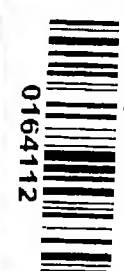


مركز وثائق
وتاريخ مصر المعاصر

مركز وثائق
وتاريخ مصر المعاصر

ندوة يورق ديوليو والعالم العربي

الهيئة المصرية العامة للكتاب



Bibliotheca Alexandrina

| |
|---------------------------|
| المكتبة العامة الاسكندرية |
| رقم القيد : 362.000 |
| رقم التسجيل : 11812 |

ندوة ثورة يوليو والعالم العربي

إعداد وتقديم
د. عبد العظيم رمضان



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
General Organization of the Alexandria Library



الهيئة المصرية العامة للكتاب
١٩٩٣

تقديم

منذ الفتح العثماني لمصر في عام ١٥١٧ ، لم تتمتع مصر باستقلالها وإرادتها الحرة المستقلة في صنع القرار السياسي الا في عهدين : الأول ، عهد محمد علي ، والثاني ، عهد ثورة يوليو ١٩٥٢ . وفي كل مرة من هاتين المرتين كانت مصر تخرج من دائرة اهتماماتها الخاصة المصرية البحتة الى دائرة اهتماماتها العربية ، وكان هذا الخروج يثير اهتمام العالم الغربي كله ، ويحركه لمواجهة هذا الخطر - خطر قيام دولة عربية كبرى في المنطقة - فصدر الأوامر لأساطيله ، واذا بمصر قد انتقلت الى الحلبة العالمية .

العالم العربي - اذن - هو باب مصر الى الحلبة العالمية ، وبدون العالم العربي تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية . ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفيء مصر على شئونها الخاصة ، وأن تنصرف عن الشئون العربية ، أن يعلموا أن الشئون العربية هي في المقام الأول شئون مصرية .

وهذه الحقيقة لم تخترعها ثورة يوليو ، وانما اخترعها الشعب المصري ، ودفعته اليها مصالحه المصرية الصميمة ، فهي حقيقة تتعلق بالأمن القومي لهذا البلد الذي لا يمكن أن يتساهل فيه أى عهد من العهود وأى عصر من العصور الا اذا كان رغم أنفه .

ففي يوم ٢٤ يولية ١٩٣٧ ، ولم يكن قد انقضى عام على ابرام معاهدة ١٩٣٦ ، حتى كان مصطفى النحاس يعرب عن قلقه للسفير البريطاني لامبسون بسبب مشروع تقسيم فلسطين ، ويقول له : « انه لا يستطيع أن يحس بالاطمئنان وهو يفكر في قيام دولة يهودية على حدود مصر ، اذ ما الذى يمنع اليهود من أن يدعو لهم حتى حقاً في سيناء فيما بعد ؟ » . وبعد أسبوعين كان يقف في مجلس الشيوخ ليعلم عرض مصر على « توطيد صلات الود والاخاء وتبادل المنافع التي تربط بين مصر والشعوب العربية » . بل ان أول مجال مارست فيه مصر استقلالها الخارجي في ذلك الحين كان قضية فلسطين ، اذ وقف وزير الخارجية الوفدي واصف بطرس غالى باشا في عصية الأهم معارضا مشروع التقسيم ، وقالت جريدة « جورنال دى

ناسبون « : ان مصر وضعت بهذا الخطاب عطفها على العرب فوق صداقتها لحليفاتها انجلترا صاحبة مشروع التقسيم * ووقف مكرم عبيد في عام ١٩٣٩ يتحدث عن الوحدة العربية ويقول : انها حقيقة قائمة ، هي موجودة ، ولكنها في حاجة الى تنظيم ، والغرض من التنظيم ايجاد جبهة تناهض الاستعمار ، وتحفظ القوميات ، وتنمي الموارد الاقتصادية وتشجع الانتاج المحلي ، وتزيد في تبادل المنافع » وتنبا بأن العرب سوف يثول أمرهم الى أن يصيروا « كتلة واحدة ، وتصبح أوطاننا جامعة وطنية واحدة ، أو وطننا كبيرا يتفرع منه عدة أوطان » *

اهتمامات مصر - اذن - بالعالم العربي هي اهتمامات مصرية بالدرجة الأولى ، والشئون العربية - اذن - هي شئون مصرية ، ولا يجب أن يكون هناك مجال للشك في ذلك ، وهي تنبع من الشعور الوطنى المصرى قبل أن تنبع من الشعور القومى العربى *

ومن هنا لم يكن غريبا قبل ثورة يوليو أن تلعب مصر الدور الرئيسى فى تأسيس جامعة الدول العربية ، وأن تكون القاهرة مقر هذه الجامعة ، وأن يكون أول بروتوكول فى تأسيس هذه الجامعة هو بروتوكول الاسكندرية فى ٧ أكتوبر ١٩٤٤ ، وأن يوقع ميثاق الجامعة العربية فى قصر الزعفران بالقاهرة يوم ٢٢ مارس ١٩٤٥ *

ولا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن كان لانجلترا دور فى انشائها ، وأن تكون هى التى أضاءت النور الأخضر لقيامها بتصريح وزير الخارجية البريطانية فى مانشون هاوس يوم ٢٩ مايو ١٩٤١ ، لما كانت تتصوره من امكان استخدام هذه الجامعة بحكوماتها المحافظة فى السيطرة على الثورات الوطنية بعد الحرب ، والتصدى للمخطر الشيوعى - نعم ، لا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن يكون لانجلترا هذا الدور ، فقد كان لمن أبردوا ميثاق الجامعة أسبابهم الأخرى التى تتصل بالمصلحة العربية الخالصة ا هذا ما يصوره هذا الحديث الخطير بين مناضل فلسطينى هو محمد على الطاهر صاحب جريدة الشورى ، وجريدة الشباب ، وبين الدكتور محمد صلاح الدين ، وكبل وزارة الخارجية فى حكومة الوفد التى أبرمت بروتوكول الاسكندرية * فعندما أبدى محمد على الطاهر للدكتور صلاح الدين تشككه فى الانجليز ، واستراتيجته فى السياسة البريطانية ، رد الدكتور محمد صلاح الدين قائلا : « ان الحكومة المصرية وجدت اعترافا انجليزيا ، فهى تريد أن تأخذ على منطوقه ، وتقوم بالمشروع فعلا ، بدون أن تقيم وزنا لنوايا الحكومة البريطانية » *

وعندما قال له محمد علي الطاهر : « ان شعوب العالم العربى لاتنق بحكوماتها القائمة ، فكلها مؤلفة على هوى الانجليز وباشرافهم وتدريبهم ما عدا الحكومتين السعودية واليمينية » - قال محمد صلاح الدين :

« نحن اماننا حكومات عربية ، فلا بد لنا من دعوتها ، بقطع النظر عن كونها موجودة برضاء الشعوب أم لا ، لاننا لانستطيع - كحكومة - أن نقول للحكومات الأخرى : أنت موثوقة ، ونقول لتلك : أنت غير موثوق بك . ولكن الأيام ستصحح هذه الأوضاع ، وتتداول المسألة حكومات كثيرة ، الى أن تتولاها الحكومات التى رضى عنها الشعوب ، ونكون نحن - على كل حال - قد كسبنا هذه الجامعة ، التى ستصبح مع الأيام حقيقة واقعة يحسب حسابها » .

وكأنما كان الدكتور محمد صلاح الدين يستشرف المستقبل ، وكأنما كان يتنبأ بحكومة ثورة يوليو ، ولكن ذلك مر عبر نكسة أصابت الشعور القومى العربى فى مصر بعد حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ ، كما أصابته بنفس الدرجة فى البلاد العربية الأخرى ، فكما كتب أنطون سعادة فى سوريا يهاجم العروبة ويجعلها سبب نكبة فلسطين ، تحت عنوان : « العروبة أفلسنت » ، دعا اسماعيل صدقى فى مصر الى التعاون مع الصهيونيين لأنهم « أنفع لمصر » وأقرب عاطفة من العرب ! كما كتب أحمد لطفى السيد يقول : « نحن المصريين يجب أن نتمسك بمصريتنا ، ولا ننسب الى وطن غير مصر ، ويجب أن نحافظ على قوميتنا ونكرم أنفسنا ووطننا ولا ننسب الى وطن آخر » .

ولكن بعد عامين فقط من هذه النكسة قامت ثورة يوليو ١٩٥٢ لتتبنى الاتجاه الأصيل فى السياسة المصرية ، الذى يتفق مع الأمن القومى لمصر ، والذى يعتبر الشئون العربية شئوننا مصرية ليس أكثر من ذلك ولا أقل .

وكان من الطبيعى أن يدفع هذا الاهتمام من جانب ثورة يوليو بالعالم العربى بمصر الى الحابة العالمية من جديد ، بعد أكثر من قرن من الزمان ، وأن تتحرك القوى الكبرى ، وتتحرك معها أساطيلها ، وتصبح منطقة الشرق الأوسط من أخطر المناطق المتهبة فى العالم ، وتبرر القومية العربية ، كعمللاق جديد يلعب الدور الرئيسى فى المنطقة بعد أن كانت - قبل الثورة - قد انحسرت ، وأخذت شمسها التى بزغت مع ميلاد جامعة الدول العربية وامتحنحت فى حرب فلسطين تؤذن بالافول .

هذا الدور لثورة يوليو هو من ثوابت ايجابياتها التى لا تقبل الجدل أو التغيير ، لأن كل اتجاه عربى تنتهجه مصر هو اتجاه ايجابى لأنه يتفق

مع مقتضيات أمنها القومي : وقد دفعت ثورة يوليو بهذا الاتجاه العربى الى المستوى الشعبى العارم الذى لم يسبق له نظير ، بعد أن كان قاصرا على عمل الحكومات والنظم السياسية المختلفة . فاليها يرجع الفضل فى انتشار الوعي القومى العربى فى كافة أنحاء الوطن العربى ، ليشمل كل ناطق وصامت ، يعرفه التلميذ الصغير فى المدرسة الابتدائية كما يعرفه المفكر الكبير بعد أن كان هذا الوعي القومى العربى فى أوائل العشرينيات من هذا القرن وعيا غامضا ، يحتار فى تحديده مداه الجغرافى كبار المفكرين السياسيين .

ولكن يبقى أن يقيم المؤرخون هذا الانجاز الايجابى لثورة يوليو ، وهل حقق أغراضه أو فشل ؟ وما هى مساحة النجاح ومساحة الفشل ، وكيف كان أداء ثورة يوليو العربى ، هل كان على مستوى الآمال التى علقها عليه الأمة العربية ، أو كان دون هذا المستوى ؟ وما هى ايجابيات هذا الأداء وما هى سلبياته ، وما هى أوضاع العالم العربى قبل ثورة يوليو وما هى أوضاعه حاليا ، وما هى أوضاع القضية الفلسطينية قبل ثورة يوليو وأوضاعها الآن ، وما هو نصيب ثورة يوليو فى السلبيات العربية الحالية وما هو نصيبها فى الايجابيات العربية ؟ .

اعادة النقيص - اذن - كان هو الهدف الأكبر ، كما كان الدافع وراء اللجنة العلمية التى أشرف برئاستها ، والتى تشرف على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، لاختيار « ثورة يوليو والعالم العربى » موضوعا للندوة التى قررت اللجنة عقدها بمقر هيئة الكتاب على النيل فى الفترة من ٣ الى ٥ مارس ١٩٩٠ . وقد رحب بهذا الموضوع مجالس ادارة الهيئة الذى أشرف بعضويته ، والذى يرأسه الأستاذ الدكتور سمير سرهان ، كما كان محل ترحيب من السيد فاروق حسنى وزير الثقافة .

ولست أزعم أن أبحاث الندوة تغطى كل هذه التساؤلات ، ولكنها تفتح الطريق لمزيد من البحث فى هذا الموضوع الحيوى الكبير . ومن هنا فانى أوجه الشكر لكل من شارك فى هذه الندوة العلمية من المفكرين والمؤرخين والعسكريين وضباط ثورة يوليو ، كما أشكر الصديق الأستاذ الدكتور مصطفى الفقى لاشتراكه فى الندوة ، بالتعقيب على الدراسات التى قدمت بملاحظات وآراء قيمة .

وينقسم الكتاب الذى بين يدي القارئ الى قسمين : القسم الاول ويتضمن الدراسات التى قدمها السادة المشاركون فى الندوة ، وتبدأ بـ « الوعي العربى عند الضباط الاحرار » للأستاذ خالد محبى الدين ، و « مبدأ اقامة الجيش الوطنى وعلاقته بالأمة العربية » للأستاذ محمد فيصل

عبد المنعم ، و « مقدمات الوحدة المصرية - السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ »
للأستاذ الدكتور صلاح العقاد ، و « ثورة يوليو والسودان » للأستاذ الدكتور
يونس ليبي رزق ، و « عبد الناصر والعروبة : افتراضات نظرية - ملاحظات
حول التطبيق » ، للأستاذ الدكتور رفعت السعيد ، و « ثورة يوليو وثورات
التحرر الوطني العربية » للأستاذ أحمد حمروش ، و « ثورة يوليو وتوحيد
القيادة العسكرية العربية » للواء جمال حماد ، و « ثورة يوليو وحركة
التحرر في المغرب العربي » للأستاذ الدكتور محمد عبد الرحمن براج ،
و « انقلاب ٢٣ يوليو والسودان » للأستاذ جلال كشك ، وأخيراً تعقيب عام
على الدراسات المقدمة من الأستاذ الدكتور مصطفى الفقى .

أما القسم الثانى من الكتاب فيتضمن المناقشات العامة التى دارت حول
الدراسات المقدمة ، وردود السادة المشتركين عليها .

وقد قام بنفريغ شرائط تسجيل المناقشات الدكتور سعيدة محمد
حسنى الباحثة بمركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، وفقد قامت بهذا العمل
الشاق متطوعة على الرغم من أنه لم يبح لها الاشتراك فى الندوة . وكذلك
قامت بمراجعة البروفة الثالثة من هذا الكتاب على البروفة الثانية ، وقدمت
التصويبات اللازمة . فاليها أوجه الشكر بقدر ما أحملها المسئولية عن تفريغ
شرائط المناقشات التى دارت .

وكننت قد عهدت للأستاذ الدكتور أحمد زكريا ، أستاذ التاريخ
الحديث بكلية آداب عين شمس وعضو اللجنة العلمية المشرفة على مركز
وثائق وتاريخ مصر المعاصر التى أشرف برأسيتها ، بإعداد أعمال الندوة
للنشر . وقد اختار ترتيب لقاء كلمات المشتركين فى الندوة دون تغيير ،
كما اخنار أن تعقب كل دراسة المناقشات التى دارت حولها ، وليس تجميع
هذه المناقشات فى القسم الثانى من الكتاب . وكان هذا هو نفس الاعداد
الذى قدمت به أعمال الندوة للمطبعة .

أما دورى فيتمثل فى الاعداد لهذه الندوة وإدارتها ،
ومتابعة تفريغ شرائط المناقشات باصرار ، رغم كل الصعوبات التى اكتنفت
هذه المهمة ، وقد ذللتها باسناد هذه المهمة الى الدكتور سعيدة
التي قبلتها مشكورة كما ذكرت . كذلك قمت بمراجعة تصويبات البروفة
الثالثة من الكتاب على البروفة الثانية ، والرابعة على الثالثة ، وقدمت
الملاحظات اللازمة ، وأشرفت على تصميم الغلاف ، وقدمت للكتاب بمقدمة
طويلة ، وتابع الكتاب حتى صدوره .

وكننت آود تلخيص المناقشات التى دارت ، أو على الأقل حذف
ما يستحق حذفه من عبارات قد تعرقل انسياب المعنى فى عقل القارئ ،

ولكن الدكتور سعيده أثرت اثبات النص بحذافيه ما أمكن ، وهو ما تم بالفعل .

والكتاب ، بدراساته ومناقشاته ، يقدم صورة متكاملة لعلاقة ثورة يوليو بالعالم العربى ، وهى علاقة مليئة بالتفاعلات الايجابية والسلبية ، من منظور علمى غير منحاز بقدر الامكان ، مع تعذر الحياد فى مواضيع التاريخ المعاصر .

وأمل أن يسهم هذا الكتاب فى إثراء تاريخ مصر والعرب المعاصر ، ويضيف الى المكتبة العربية ما يزيد فى ثرائها ، ويقدم للمقارئ العزيز ما يستند من متعة فكرية .

والله الموفق .

مصر الجديدة فى ١٢ نوفمبر ١٩٩٣

أ . د . عبد العظيم رمضان

رئيس اللجنة العلمية المشرفة

على مركز وثائق وتاريخ

مصر المعاصر

كلمة الأستاذ

فاروق حسنى

وزير الثقافة (*)

يسر وزارة الثقافة المصرية أن ترحب بكم فى هذه الندوة العلمية ،
التي ينظمها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر بالهيئة المصرية العامة للكتاب .

وتأتى أهمية هذه الندوة فى أنها تعقد وقد اقترب مرور ما يقرب من
أربعين عاما على قيام ثورة الثالث والعشرين من يوليو - وهى فترة كافية من
عمر الزمن لدراسة هذه الثورة دراسة علمية وجادة ، والحكم بما لها
وما عليها .

كما أنها تنعقد وقد عادت مصر للعرب ، وعاد العرب الى مصر ، بفضل
السياسة الحكيمة والناجحة التي ينتهجها السيد الرئيس محمد حسنى
مبارك ، وفى ظل المتغيرات الدولية والسياسية التي يشهدها العالم اليوم ،
تأتى أهمية دراسة هذا الجانب من تاريخ مصر عن ثورة يوليو والعالم
العربى ، ندعى اليه هذه الكوكبة من العلماء والمفكرين والباحثين ، الذين
نشرف الندوة بهم وببحوثهم ودراساتهم العلمية والمميزة .

واذا كان لثورة يوليو بأثيراتها على الصعيد المحلى والعالمى والافريقى ،
فان دورها فى العالم العربى جدير بأن يبحث ويقيم ، لنخرج من هذه
الدراسة برؤية واضحة محددة ، تضى لنا الطريق ، وتكشف أمامنا معالم
السير .

ولست فى حاجة أن أذكر أمامكم - وأنتم أعلام هذه الأمة ومؤرخيها -
أهمية دراسة التاريخ فى التخطيط للمستقبل ، وهل يمكن لأمة من الأهم
أن تدير ظهورها لماضيها ، وأن تعرض عن تاريخها وهى تستشرف آفاق
المستقبل ؟!

(*) القام نياة عه الأستاذ فكرى صالح وكيل أول وزارة الثقافة .

أرجو لندوتكم هذه كل النجاح والتوفيق ، وأشكر اللجنة العلمية
المشرفة على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر اعدادها لهذه الندوة وحرصها
على أن تخرج بهذه الصورة المشرفة والمشرقة التي ظهرت بها اليوم ، كما
أشكر كل من ساهم في انجاح هذه الندوة من الاخوة العاملين بالمركز
وبالهيئة المصرية العامة للكتاب ، كذلك أجهزة الاعلام المختلفة •

نرجو من الله الكريم كل توفيق •

كلمة د/سمير سرحان رئيس هيئة الكتاب

تعتقد هذه الندوة وقد مر على ثورة ٢٣ يوليو قرابة الأربعة عقود ، وقد أصبح من المناسب بعد هذه الفترة أن يعيد المؤرخون تقييم هذه الثورة لمعرفة ما لها وما عليها ، وخصوصا علاقتها بالوطن العربى الكبير ، والتي تمثل مصر القلب منه ، والتي وضعت وتضع نفسها ومصالحتها فى خدمته والحفاظ على مصالحه وكيانه .

فكم خاضت مع دول منه معارك الحرية والاستقلال ، وشاركت مع الأخرى أدوارها فى التنمية الحضارية والفكرية ، مما أوجب الآن الوقوف وقفة تقييم فيها هذه العلاقات ، كى تستمر المسيرة على هدى وعلى يقين من أمرنا .

ونحن الآن فى هذه الندوة التى تعقد تحت رعاية السيد الأستاذ وزير الثقافة ، ويشترك فيها عدد من أقطاب العلم والفكر والرأى يسعدنا أن نقدم أبحاثهم التى تعالج جوانب هامة من علاقة الثورة بالوطن العربى ، تلك الأبحاث التى صبوا فيها آراءهم وجمعوا فيها معلوماتهم . مظهرين الجوانب الايجابية والسلبية فى ذلك على حد سواء دون مجاملة أو تشكيك ، لنواصل السير على الدرب الصحيح ، كما نصصح المسار فيما اصابته حيدة أو ناله تجاوز ، وهذا أمر محمود لأن الكمال لله وحده .

وما كان أنسب مجالا وأصدق دافعا من مركز يقوم أساسا على التاريخ ، كتابة وتوثيقا ونشرا ، ألا وهو مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، هذا المركز الذى يقوم بالعمل فيه باحثون متخصصون بإشراف لجنة علمية مكونة من أساتذة لهم باعهم فى هذا المضمار ، تشاركهم مجموعة أوسع من مؤرخى التاريخ الحديث والمعاصر .

والهيئة المصرية العامة للكتاب والتى ينتمى إليها هذا المركز الذى اضطلع بهذا الجهد العلمى ، والذى يعتبر علامة على طريق كتابة تاريخ مصر المعاصر ، انما نشكر للسادة المشاركين جهودهم ، وللسادة الحاضرين والمناقشين ما تجسموه من عناء يهون فى حب مصر ، مصر النورة التى سندأوم مواصلة مسيرتها تحت قيادة الزعيم المصرى العربى :

محمد حسنى مبارك .

الوعي العربي عند الضباط الأحرار

خالد محيى الدين

اختيار هذا العنوان بالذات الهدف منه التفرقة بين تنظيم الضباط الأحرار ، التنظيم الذى أقام ثورة يوليو وأوصلها الى الحكم وبين ثورة يوليو كحركة سياسية أصبحت ملكا للشعب المصرى وليست ملكا للذين قاموا بها فقط ، وقد تدخل تنظيم الضباط الأحرار مع ثورة يوليو لفترة طويلة لأن القائمين على شئون الثورة والبلاد كانوا من هؤلاء الضباط الأحرار لفترة طويلة الى أن امتزج الوضع وأصبحت ثورة يوليو جزءا من الدولة وعقبدها ، وبالعودة الى الوثيقة الأولى للضباط الأحرار - وهذه لا أجد يتحدث عنها - وهى أهداف الضباط الأحرار حيث كانوا يجندون الضباط على أساسها من بين ضباط الجيش ، هذه الورقة التى تسمى أهداف الضباط الأحرار والتى نشرت فى بعض الصحف ، ونشرتها جريدة الاهالى منذ ثلاث سنوات ، هذه الورقة كان منها نسخة واحدة تعطى للأعضاء للقراءة ثم أعادتها لدواعى الأمن ، فى هذه الورقة اذا أخذناها بمعيار أنها بها ذكر للاتجاه العربى ، لم يكن فيها كلمة واحدة عن الوطن العربى ، لكن لأن حركة الضباط الأحرار كانت حركة الهدف منها العمل فى وسط القوات المسلحة المصرية وأيضا كانت تريد أن تقدم نفسها فى حالة النجاح الى بقية أبناء الشعب المصرى ، من هنا كانت الورقة هدفها مصرى بحث .

فكانت تتحدث عن القضاء على الاستعمار الأجنبى وأعدائه من الخونة والامبريالية والاستعمار الانجليزى وأمريكى والأحلاف العسكرية التى تريد أن تجرنا الى حرب عالمية .

ومن ثم كان من المفروض إلغاء معاهدة ١٩٣٦ ، وبالطبع كانت قد ألغيت سنة ١٩٥١ ولكنها كانت صادرة منذ فترة بعيدة قبل الغائها وحياد مصر وإقامة جيش وطنى قوى وجبهة وطنية من كل القوى والأحزاب الوطنية وإقامة عدالة اجتماعية .

وفى الجيش الوطنى ما يعنى حق ترقية الجنود الى رتبة الضباط ، من هنا قد يتصور أنه لم يكن لدى الضباط الأحرار وعى عربى ، وكذلك هذا حدث لأن هذه الأهداف شئ والأهداف الستة التى كتبت بعد الثورة

شيء آخر ، لانها مستمدة من أهداف الضباط الأحرار لكي نقم بالثورة ، وهذه الأهداف مكتوبة ، وهي أهداف سياسية ، أى أنه حدث فيها عمل سياسى ، وهي القضاء على الاستعمار والاقطاع والاحتكار وسيطرة رأس المال على الحكم واقامة جيش وطنى وديمقراطية سليمة وعدالة اجتماعية .

وهذه الأهداف الستة كتبت ولم تخرج عن الأهداف العامة الواردة فى أهداف الضباط الأحرار ، أى أنها لم يكن بها كلمة الوطن العربى ، ولكن ذلك لا يعنى أنه لم يكن هناك وعى عربى ، بالعكس كان تنظيم الضباط الأحرار الذى كان اسمه الضباط الأحرار وفكر فى اقامته بعد هزيمة حرب فلسطين ، اذا كان الدافع لقيام هذا التنظيم هو مواجهة كارثة الهزيمة فى حرب ١٩٤٨ واحتمالات أن يجر الجيش المصرى مرة أخرى الى معركة غير متكافئة وتحدث هزيمة أخرى تهدد أمن مصر ، ولأن أغلب الضباط الأحرار هؤلاء من الضباط المصريين كانوا يتعلمون فى الكلية الحربية عقيدة عسكرية وسياسية وهي أن أمن مصر موجود فى الوطن العربى ، هذه عقيدة عند كل الضباط المصريين ليس فقط عند الضباط الأحرار ، شيء طبيعى أن تكون لدى الضباط الأحرار لأنهم أكثر وعيا وكان لهم اهتمامات ولا بد أن فكرة القومية العربية كانت متقدمة لديهم .

ومن ثم نستطيع القول أولا : أن حرب فلسطين ، والبرنامج نفسه الذى يذكر القضاء على الاستعمار والعوانه ، وخاصة الاستعمار الانجلو أمريكى ، موجود فى الأهداف ، يعنى هذا شيء متقدم ، ولأنه سوف يجرنا الى حرب عالمية بواسطة الأحلاف والقواعد العسكرية . اذن فان المعركة ضد الأهداف والقواعد العسكرية فى جوهر برنامج الضباط الأحرار ، لأن الأحلاف ستوجد ، ليس فى مصر فقط بل فى مصر والعالم العربى ، وليس بالصدفة ان المعركة التى وجدت وجعلت عبد الناصر زعيم فى العالم العربى هي معركته الرئيسية ضد حلف بغداد رغم انه كان موقع اتفاقية مع بريطانيا بالجلء ، وكانت القاعدة المصرية ستحتل فى وقت الحرب فى حالة حدوث حرب عالمية ، أى أن ذلك كان يعنى أن هناك نوع من الارتباط بين قيام ثورة يوليو ومساندة عبد الناصر بعد ما أصبح رئيسا للجمهورية وقد بين فى اتفاقية الجلء ١٩٥٤ أن بريطانيا تعود الى احتلال القاعدة فى مصر وادارتها فى حالة العدوان على تركيا ، من هنا عندما جاء حلف بغداد وأراد أن يجر العالم العربى الى حلف عسكري مرتبط بمصالح الامبريالية العالمية ومرضى عنه من اسرائيل ، تحركت مصر وليس بالصدفة حدوث ما حدث .

اذن المعركة ضد الأحلاف العسكرية وضد القواعد العسكرية فى أهداف الضباط الأحرار تعنى أن يكون لدى الضباط الأحرار بعد ووعى

عربى بجانب البعد المعروف عند العقيدة العسكرية المصرية دائما من أن أمن مصر يتحدد من العالم العربى ، وفكرة الأمن حتى ليس المصريين هم الذين يعتقدون ذلك وإنما حتى الانجليز يعتقدون ذلك فالجنرال اللبى عندما أعد كتاب حملة فلسطين قال فيه : ان من يحتل بير سبع يهدد أمن قناة السويس فهو قد أعطى تبرير لعمل الحملة الوطنية المصرية لفتح فلسطين على أساس تأمين أمن مصر ، والفكرة أن أمن مصر كما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان هو الأمن العربى والفكره العربية هذه شئون مصرية هذا صحيح ، والدليل على ذلك أن محمود سامى البارودى أحد قادة الثورة العربية عندما سأل ولفردي بلنت عن أهداف الحركة العربية اجابة أولا ، : تحرير مصر ثم بعد ذلك تحرير الوطن العربى لأنه لا يمكن أن تحرر مصر بدون تحرير الوطن العربى ولكن الذى عارضنا هم رجال الدين المصريين خوفا من أن تحرير الوطن العربى يجعلهم فى تصادم مع دولة الخلافة العثمانية ، ومن ثم فانه عندما عرفت هذه الأهداف فما كان من السلطان العثمانى الا أن أعلن أن الثورة العربية خارجة على الاسلام ، إذن فانه فى العقيدة العسكرية المصرية والعقيدة السياسية المصرية دائما ، أن مصر نستقل ثم تذهب لمساعدة بقية أجزاء العالم العربى على الاستقلال، فمثلا لو استعرضنا الحياة السياسية فى مصر نجد أن كبار رجال ملاك الأراضى والرأسمالية اتجأهم كله نحو الصناعة المصرية والسودان والمياه الآتية من الجنوب ففكرة وحدة وادى النيل هو الاتجاه الغالب وفكرتهم أن مصر والسودان بلد واحد وكل هذه الشعارات مرتبطة بالمصالح المصرية وأنها لن تتنازل عنها ولن تتنازل عن حق المياه فى الجنوب ولكن كانت خسارة ، وهى نابعة من تجربة مصر فى فلسطين وظهور ما يسمى بالخطر الصهيونى الاسرائيلى على أرض الوطن ، من هنا أصبح هناك تفكير وأصبح الكلام كله على أن اسرائيل هى القوة المدفوعة من الولايات المتحدة وأن الولايات المتحدة وبريطانيا ساندوها لاستقرار أوضاعها بمعنى أنهم هم الذين عملوا الهدنة الأولى ، من ثم أصبح الوعى الموجود لدى الضباط الأحرار مصرى عربى ، ولذلك أركز على أنه اذا لم يكن قد ذكر فى برنامج الثورة الأول لفظ عربى لأن الثورة المصرية كانت تريد أن توطد أقدامها فى الأرض المصرية أولا ، وبعد ذلك تتجه عربيا ارتباطا بمصالحها ، وهذا تاريخيا قد حدث منذ أيام محمد على وأيام كل رئيس وطنى وجد فى مصر، كان عليه أن يتجه نحو هذا الاتجاه لتأمين أمن مصر والقومية العربية بمعناها الجديد الذى طرح بعد ثورة يوليو لأنه يمكن القول أن سنة ١٩٥٤، سنة ١٩٥٥ كانت مازالت أو ما يزال يسمى بتدخل حركة الضباط الأحرار كتنظيم وقيادة الثورة لم يكن قد انتهى .

نستطيع القول أنه فى سنة ١٩٥٦ عندما انتخب عبد الناصر نهائيا من الشعب المصرى وأصبح هو الرئيس الفعلى وأصبح يمارس سياسته

التي لا نستطيع أن نفسر أنها انفصلت عن الأهداف الأولى الوطنية والقومية للمصلحة العليا ولذلك نستطيع أن نقول : أن الوعي العربي عند الضباط الأحرار هو وعي عميق مرتبط بالمصالح الوطنية المصرية ومرتبطة بمصالح وتجربة الضباط الأحرار أنفسهم في حرب فلسطين والتي دخلوها وهم متصورون أنهم يحاربون عن قضية مصرية دفاعا عن وطن شعب عربي شفيق ، ويؤكد ذلك أيضا أن مصر لم تدخل الحرب الا في ١٥ مايو ١٩٤٨ ، وليس بالصدفة أن قيادات تنظيم الضباط الأحرار مثل حسن ابراهيم والبغدادى وغيرهم قد أجروا اتصال بفوزى القاوقجي بسوريا وكانوا على استعداد أن يهربوا بسيارتهم ويذهبوا الى سوريا لكي ينفذوا بجانب فوزى القاوقجي كقائد عام للقوات العربية التي ترغب في تحرير فلسطين ، ولكن في آخر لحظة حدثت عوائق ، وعلى ذلك فانه قد كان هناك تفكير في أن أمن مصر مرتبط بأمن الأمة العربية الى أن تم دخول القوات المسلحة المصرية رسميا في ١٥ مايو ١٩٤٨ في كتيبة المتطوعين المصريين تحت امره أحمد عبد العزيز والضباط الأحرار ولو أن اسمهم قد أصبح الضباط الأحرار الذي سموا به سنة ١٩٤٩ ولكن أحد قياداتهم وهو كمال الدين حسين من الضباط الأحرار تطوعوا في كتيبة أحمد عبد العزيز التي سافرت مبكرا الى الأرض الفلسطينية قبل قيام الحرب رسميا ، ومن هنا فان حركة الضباط الأحرار بصفتها الطليعة التي أدت الى قيام ثورة يوليو كان لديها الوعي أن الامبريالية والاستعمار الانجلو أمريكي ، وطالما ذكرنا ذلك ، أمريكا اذن دخلت الأحلاف وهو العدو الرئيسي لأنه لم يرد أن يجرنا الى الأحلاف والجبر الى حرب عالمية وبلادنا تستقل ، وهذا وارد في أهداف الضباط الأحرار ولذلك أنا أرى أنه وثقة متقدمة ومن هنا تنطلق الرغبة في مقاومة هذه الأحلاف ومن هنا كان الوعي العربي كما ذكرت في حركة الضباط الأحرار سببه هزيمتهم في فلسطين أو قيام دولة اسرائيل الذي كان يهدد أمن مصر ، بهذا التدخل الذي أستطيع أن أؤكد أن حركة الضباط الأحرار رغم أنه لم يوجد في برنامجها ذكر لكلمة الوطن العربي أو القومية العربية ، كذلك ثورة يوليو في أهدافها الستة لم يكن بها لفظ القومية العربية ولا الوطن العربي لأننا كنا نفهم أن ارتباط مصر بمصالح الوطن العربي جزء رئيسي ومكمل لأمن مصر فكان شيئا طبيعيا طالما أنت ضد الامبريالية وضد الأحلاف وضد القواعد وضد الرجعية فالمعنى الجديد لما يسمى بالقومية العربية هو معنى متقدم يعنى فيه مصلحة تربطه بهذه المجموعة لتحقيق هذه الأهداف لأنه لا يمكن أن نواجه ما يسمى بالامبريالية والرجعية والصهيونية منفردين ، اذن القومية العربية هي تعبير عن مصالح مصرية عربية سياسية ومن هنا برزت بصورة أكثر فاكش مع استقرار الوضع السياسى لقيادة ثورة يوليو في ادارة شئون البلاد أن تتجه الى البعد العربي الذي يمثل الأمن الرئيس لمصر .

المناقشة والتعقيبات (*) :

- أحد المناقشين : لو يسمح الأستاذ خالد أنا أود أن أسأل سؤالاً ألا وهو هل يمكن القول أن إسرائيل كانت الدافع للقومية العربية قبل أى ثورة ؟ بمعنى آخر هل تعتقد أن قيام إسرائيل كانت هى الدافع لقيام الحركة العربية لو لم تكن موجودة لم يكن هناك دافع أكثر ؟

- رد الأستاذ خالد محيي الدين :

لا شك أن الدافع كما ذكرت قديماً ، وفكرة الشعور بالأمن المصرى واستقراره قديم قبل قيام إسرائيل ، لكن هل تستطع وكما شرحت بمثل سامى البارودى والضباط المصريين تصورهم أنه أمن مصر مرهون بالعالم العربى جنوبا السودان وشرقا على حافة سيناء لكن بلاشك أن قيام دولة إسرائيل جعل هذا المضمون أكثر خطراً ، أى خطأ حالى ومباشر لدرجة أن الناس حسسته ، أحس الناس أنهم أمام خطر جديد أتى لهم بجنود من أوروبا وشافوا العساكر الذين يحاربونهم وأن هؤلاء القادمين مدربين وبلا شك كان تدريبهم أعلى ، لذا هم شعروا بالخطر الصهيونى وأنه أحد العوامل المكثرة للأمن المصرى .

وفى الاتجاه الجنوبى يوجد السودان ولكن السودان هذا بلد عربى ينظر له على أنه امتداد وادى النيل لأن الفكرة المصرية كانت موجهة أكثر للجنوب ، لكن لا جدال أن العداء للقوى الأجنبية ، عداء للصهيونية كفكرة ، انها ليست ستقتصر على فلسطين فقط بل ستمتد لسيناء ولا تقتصر على سيناء ، حتى أن كل السياسيين المصريين ولغاية محمد على علوبة كتب كتابه عن فلسطين أيد فيه أن الخطر الرئيسى اذا استقرت الدولة الاسرائيلية فى فلسطين ، ان الخطر الرئيسى سيكون على سيناء ، وهذه الدولة أول ما تهدد . تهدد مصر وأنه سيبقى خطر وجودها ، وأن قيام دولة قوية للصهيونية أول ما يهدد سيهدد مصر أكثر من البلاد العربية الأخرى وهذه كانت عقيدة واصلة بدرجات مختلفة للسياسيين المصريين .

ومن هنا فان الفكرة القائلة بأن قيام دولة إسرائيل كانت حافزا صريحة ، ولكن ليست الحافز الوحيد الذى جعلها مشتعلة .

- استفسار آخر : النقطة الأولى فى الاستفسار كان أن سيادتكم ذكرته قبل ذلك وأكدت عليه هذا اليوم وهى أن كلمة الاستعمار الانجلو أمريكى

(*) رايانا التزاما بالامانة العلمية نشر المناقشات بنفس تعبيرات أصحابها على ما فيها من نصحي وعامية ، ونحب أن نشير الى أن نصوص المناقشات تم تفريغها من شرائط مسجلة للندوة .

كانت فى مستندات ، وبعد ذلك أنا قرأت لك أن الرئيس جمال عبد الناصر طلب حذف أمريكا هل هذا صحيح ؟

– السؤال الثانى : رغم أن الحضور الشديد لقضية فلسطين فى تنظيم الجيش وقت الحرب وبعد ما خرجتم من الحرب وكما تفضلت وذكرت أن فيه خطر من أن تتجدد الحرب هل من الطبيعى أن يغفل بيان الضباط الأحرار وبرنامج ثورتهم ذكر اسرائيل ؟ أم كان ذلك نتيجة حسابات معينة ؟

– رد الأستاذ خالد محبى الدين : هو فى الحقيقة أن جمال عبد الناصر جاءت له عدة آراء من الضباط الأحرار منها انه ليس هناك داعى لأن نكتب الاستعمار الانجلو أمريكى لأن الناس فهمت أن الاستعمار هو الانجلو فقط وإذا ذكر كلمة (الأمريكى) سيمسخط فهم الناس فليس هناك داعى أن نكتب فى النشرات لأنها لن تغير من الأهداف ثم بعد ذلك نكتب فى النشرات أو لا نكتب ، وحدث مناقشة فى هذا العصر بين عدد كبير من الضباط وتناقشنا سويا وأنا رأى فعلا فى هذه الأيام أنها كانت متقدمة أكثر من اللازم .

ولم يرجع ذلك لأن الذى كتبها كان يساريا بعض الشيء بلا جدال، لكنها فى الواقع كانت تعبر عن اتجاه معين وهذا ثبت صحته عندما كان جمال عبد الناصر يذكر : « أنا ضد حلف بغداد أنا ضد أمريكا » .

– أما الرد على النقطة الثانية فكان : أنه كما ذكرت أن حركة الضباط الأحرار كان تفكيرها الرئيسى القوات المسلحة أى أنها تكتب للقوات المسلحة ويكون عملها الرئيسى فى الداخل ولذلك فإن بعض الضباط قالوا هذا لجمال عبد الناصر لأنه كانت قضيتته الرئيسية الوطن ، وعندما تأتى فى هذه الأيام لتكلم الناس على بلادهم لا أعتقد أن كلام اسرائيل والخطر الأول هذه قضايا كلها وعى جديد على ذلك الوقت . وعى جديد لأنه لم تكن هناك دولة تمثل الأبعاد السياسية ولا هذه الأبعاد للمهتمين بالسياسة ونحن كنا مهتمين بالدرجة الأولى بكسب الضباط . ومن هنا تركها لهم قصد أن الحركة يكون هدفها الرئيسى مصر . ولذلك حتى الثورة عندما قامت فكرة العداء الشديد لاسرائيل لم تطرحها فى أول الأمر لأنه كان كل هدفها كسب الوضع المصرى ثم كسب الوضع العربى لكى نواجه اسرائيل ، اذا ان ذلك أتى بحكم تركيبة الضباط لأنها موجهة أساسا للداخل ، حتى أصحاب فكرة القسام بالعمل العسكرى ليلة ٢٣ يوليو كانت الفكرة أولا السيطرة على القوات المسلحة ثم بعد السيطرة على القوات المسلحة وإذا لم تنجح هذه السيطرة لن نستطيع أن نعمل شئ فى الثانى ولذلك كانت لها أهداف متواضعة وجدت استجابة فى تيارات

الحركة ثم بعد ذلك الحركة السياسية تحدد اتجاهاتها وليس بالسطو لأنه منذ أن قام تنظيم الضباط الأحرار لم يكن هناك أى تنظيم ثان للقوات المسلحة يصدر أو يطلع بيان ، يعنى اذا وجد أن ما تطرحه حركة الضباط الأحرار من بيانات وآراء كافية للتعبير عن كافة الانجاهات كلها .

تعليق آخر وكان حول أن المعلق كان يتمنى أن يكون وضع مصر مع العالم العربى قبل قيام الثورة ووضع مصر بعد قيامها أما المعلق فقال : أن وضع مصر قبل قيام ثورة ٢٣ يوليو مع العالم العربى كان خيرا من وضعها بعد الثورة ، واستكمل تعليقه بقوله ان الثورة لم تفعل شئ يحسن من وضع مصر مع العالم العربى بعد الثورة ، بل أساءت الى ذلك . ولعل السبب فى هذا أن الاهداف كانت حقيقة طيبة وجيدة ، ولكن الوسائل التى اتبعت للوصول الى هذه الاهداف كشفت عن بعد حقيقى وهو أن هذه الثورة لم تكن على مستوى الوضع السياسى والاجتماعى والنقائى والاقتصادى .

وقد علق الأستاذ خالد مجيب الدين على ذلك بقوله : ان هذه رؤية أما رأيه كمحاضر مختلف عن ذلك واستطرد قائلا ان ذلك كان يتوقف على ثورة يوليو بالذات أو ثورة يوليو فى العالم العربى أى تتوقف على النظرة بالتقييم فهناك تقييم سلبى وهناك تقييم آخر ايجابى على حسب معيار التقييم فالمعيار مثلا أثر ثورة يوليو فى مصر فى قضية الديمقراطية السياسية والأحزاب نجدها سلبية واذا أخذته فى الحقوق الاجتماعية والاقتصادية وتحرير الفلاح ستجدها ايجابية ، ثم استطرد قائلا ان رأيه أن الذى أحدثته ثورة يوليو فى العالم العربى هو وعى عربى ووجود قيادة للعالم العربى متمثلة فى مصر ووحدة الحركة العربية ضد الأحلاف الأجنبية ثم الدور الذى لعبته الجماهير المصرية فى العالم العربى والعلاقات النفاية المنظورة والعلاقات الاجتماعية والذى قامت به مصر فى العالم العربى من بناء والمقدم الذى تحقق فى العالم العربى كان بيد الشعب المصرى ولأن مصر هى الزعيمة للعرب منذ فترة طويلة قبل عبد الناصر وقبل فاروق هذه قضية لكن كان هناك حكم مصرى يجعلها زعيمة اذ أن عبد الناصر وقيادته لمصر فى العالم العربى أكد على هذه الزعامة المصرية بزعامة أخرى والدليل على ذلك الموقف العربى عند التعرض لمحنة العدوان الثلاثى كان موقفا ايجابيا بالرغم من الخلافات العربية .

وعندما نحسب الحسبة من قبل ثورة يوليو الى هذه الأيام نجد أن الوعى العربى والعلاقات المصرية العربية متقدمة بمراحل كثيرة جدا .

عندما قامت الثورة فكرنا فى العلاقات مع العراق ، ولكن لم يناقش فى مجلس قيادة الثورة مثل هذا الموضوع لأن بعد الثورة حدث نوع من

الانقاسامات فلم يعرض ولم يتخذ فيها قرار ، وانما منلا الموقف من جانب بغداد من علاقة العراق والموقف من السودان ، وأنا رأيي أن ثورة يوليو كانت متقدمة في فكرها في قضية السودان من حيب أنها دولة واحدة وملك واحد وأنه فعلا كان من حق الشعب السوداني أن يقرر مصيره ويستقل ، وهذا اتجاه متقدم وليس اتجاه متخلف ، والواقع أن السودان كان يجب أن يستقل .

– وهناك استفسار آخر حول صحة ما اذا كان هناك نفاوض نظرى من الدورة وبعض قوى الاستعمار اعتقادا منها أن هذه القوى ستؤيد أو ستتعاون مع الحقوق المصرية ؟

– السيد خالد مجيب الدين :

في ذلك الوقت كانت توجد أمريكا وانجلترا وفرنسا هذه هي القوة الظاهرة فهل فيهم أحد من هذه القوى مؤيد للحق العربى ؟ ثم اسنطرد قائلا : هذه توقعات على الرغم من أن الوجود كان الاستعمار الأنجلو أمريكى ولكن السورة كانت ترغب فى ألا تعادى الولايات المتحدة الأمريكية والدليل على ذلك أننا عندما قلنا شروط المعونة الأمريكية لم نكن نرغب فى اعلانها ولم تكن النورة ترغب فى اعلان الانفاق على هذه النقطة لأن الجماهير المصرية والعربية كارهة أمريكا فعندما عارضت فى ذلك قالوا : نحن لم نعلنها لأننا نعرف أو نشعر أن هناك اتجاه معادى لدى الجماهير المصرية ، ولكن كانت المصلحة تقتضى كسب الولايات المتحدة الأمريكية فى هذه المرحلة لأن الضباط كان عندهم أمل أن أمريكا تسليحهم وتعطيهم معونة ٠٠٠ الخ ، ولما اكتشفوا أن أمريكا سنضع شروط باهظة على ما يسمى بالتسليح قالوا : تنهى هذه العملية ومن ثم رفض الشروط الأمريكية ولكن لم يكن فى ذلك الوقت تفاوت كبير فى العداء للقوى المختلفة .

– استفسار آخر وهو : اذا كان الهدف من الندوة هو نقبهم ثورة يوليو فهل يسمح المتكلم فى أن يقيم ظروف السورة فى تحقيق أحد أهدافها وهو الديمقراطية السلبية فى العشرين سنة الأولى من النورة ؟

– وقد علق رئيس الجلسة بأن موضوع الندوة هو ثورة يوليو والعالم العربى فرد المستفسر قائلا : انه كان يرغب فى أن يعرف موقف الديمقراطية فى مصر وأثره على جيرانها من العالم العربى والنمط الذى انخذته النورة بالنسبة للديمقراطية فى مصر وأثر ذلك على العالم العربى .

– وقد رد الأستاذ خالد مجيب الدين بقوله : ان ذلك يحتاج الى دراسة أخرى وان له وجهة نظر وهى أن موقف مصر من الديمقراطية كان لا شك

له تأثير على علاقتها عربيا فى العشرين سنة الأولى والذى كان يحكم هذه العلاقة هو موقف مصر من القضايا العربية ، والجماهير العربية جاءت وأيدت عبد الناصر ليس لأنه ديمقراطى أو غير ديمقراطى ولكن بلا شك وبلا جدال أنه لو كانت فى مصر أوضاع ديمقراطية أفضل كانت بلا شك العلاقات العربية - المصرية ستكون أفضل .

- وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان بقوله : انه من خلال قراءته لنورة يوليو أن الأستاذ خالد محيى الدين من البداية كان له موقف ديمقراطى ولو كانت الثورة سارت على ذلك الموقف الديمقراطى كان الموقف من الديمقراطية سيتغير . ان خالد محيى الدين كان عنده بعد ليبرالى فى تفكيره وفى نفس الوقت اشتراكى أى أن خالد محيى الدين قد صنع توليفة فى الحياة الديمقراطية الجديدة التى كان يمكن لنورة يوليو أن تفعلها وهذا لم يكن محل قبول ورضى من بقية أعضاء مجلس قيادة الثورة انما هو عرض رأيه فى الديمقراطية بالشكل الذى كما نتمناه جميعا وأعرب عنه فى الصحف وفى جريدة الوفد وفى مجلة التحرير وموقفهم من الديمقراطية، كان أحد الأسباب الرئيسية فى خلافه مع الضباط الأحرار ، وهو الذى أدى به الى أن ينسأخ عنهم أو يتركهم ومع احترامى وكل الضباط الأحرار كانت لهم مواقفهم وكانت لهم اتجاهاتهم أو وجهة نظرهم القابلة طبعا للنقاش والجدل والهجوم والدفاع انما موقف خالد محيى الدين من الديمقراطية كان موقف ثابت على وجه التحديد ، هو لا ليبرالى اشتراكى، ومنطقه الذى جعله لم يبق معهم وموقفه من أزمة مارس ١٩٥٤ كان موقفا خطيرا وهو الذى صنع هذه الأزمة أى أن خالد محيى الدين وقوى الديمقراطية داخل الضباط الأحرار كانوا فى جانب وعبد الناصر والقوى التى تؤيد فكرة الديكتاتورية فى جانب آخر مما أدى الى أزمة كبيرة جدا كان فيها محمد نجيب وبالنألى عزل محمد نجيب وكان خالد محيى الدين فى سلاح الفرسان والذى أعاده سليما على الرغم من أن خالد محيى الدين كان سيتعرض لاعداء فى هذه الأيام انما كان موقفه الى جانب الديمقراطية موقف ثابت ولم ينسأخ فيه أحد تاريخيا وأنا أذكر هذا الكلام باعتبارى مؤرخ لتاريخ مصر المعاصر وكتاباتى فى هذه الناحية كتابات شديدة الاتصال بهذا الموضوع .

- وقد رد الأستاذ خالد محيى الدين على ذلك بقوله : طبعا أذكر أن ثورة يوليو كان موجود بها اتجاهات مختلفة حيث كان يوجد فى داخل الضباط الأحرار اتجاه ديمقراطى وكان يمثل فى ذلك الوقت سلاح الفرسان للأمانة التاريخية وللضباط اللذين ضحو بحياتهم ودخلوا السجون لأنه فعلا لو لم يكن أحد من ضباط الفرسان مؤمنا بالانحاء الديمقراطى

لا أستطيع أن أذكر كلمة واحدة ، أنا كنت آخذ الأمور بقناعة شخصية لكن الذى شجعنى على ذلك أنه كان يوجد داخل سلاح الفرسان اتجاه نحو احترام عودة الحياة النيابية ولكن نقطة الخلاف أنه لم يكن رأينا نحو الثورة بمعنى أن سنة ١٩٥٤ وضعت الديمقراطية فى وجه الثورة •

— وقد علق الأستاذ جلال كشك بعد ذلك بقوله انه كان يجب أن يكون فى الندوة محاضرة عن دور الديمقراطية فى مصر والبلاد العربية لأن الديمقراطية المعتمدة فى مصر كان لها دور فى انقسام السودان لأن اصرار النظام المصرى على حل جميع التنظيمات الجماهيرية قبل الوحدة شرط قيامها ، أى حل الأحزاب ، بمعنى أن الأحزاب التى تكافح من أجل الوحدة ستكافأ بالاعدام •

مبدأ إقامة الجيش الوطني ..
.. وعلاقته بالأمة العربية
محمد فيصل عبد المنعم

القسم الأول : اقامة الجيش الوطنى :

الجنود التاريخية

أفصححت ثورة ٢٣ يولية ١٩٥٢ عن وجهها فور قيامها حين أعلنت عن المبدأ الخامس من مبادئها الستة والذي قضى باقامة الجيش الوطنى القوى « فى مواجهة المؤامرات لاضعاف الجيش واستخدام ما تبقى من قوته لتهديد الجبهة الداخلية » .

لذلك كان منطقيا تماما أن يصدر البيان الأول للثورة صباح يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ليفصح - دون موارد - عن هذا الهدف الذى نؤكد أن الثورة انما قامت من أجل وضعه موضع التنفيذ وليشير الى ذلك الفساد السياسى الذى تأثر به الجيش فأضعفه وتسبب فى هزيمته على أيدي العصابات اليهودية المسلحة على أرض فلسطين فى الجولة العربية - الاسرائيلية الأولى عام ١٩٤٨ (١) .

على أن مبدأ اقامة الجيش الوطنى القوى هذا لم يأت من فراغ ، كما لم يكن « نناج اللحظة الأخيرة » أو بسبب الهزيمة فى فلسطين فحسب ، ولكننا نرى أنه انما جاء نناجا طبيعيا لتراكمات كثيرة تركب بصماتها الثقيلة فى نفوس هذا الرعيل الأول من الضباط الوطنيين الذين استثمروا المهانة فشكّلوا الخلايا وتعاهدوا على الاطاحة بالنظام السياسى فى مصر والتخلص من الاحتلال البريطانى الذى استباح الحرمان .

(١) جاء فى البيان : « اجتازت مصر فترة عصيبة فى تاريخها الاخير من الرشوة وانفساد وعدم استقرار الحكم ، ولقد كان لهذه العوامل تأثيرا كبيرا على الجيش ، وتسبب المغرضون الكثيرون فى هزيمة الجيش فى معركة فلسطين ، اما فترة ما بعد الحرب فقد تصافرت فيها عوامل وتآمر الخونة على الجيش حتى تصبح مصر بلا جيش يحميها . وعلى ذلك فقد قمنا بتطهير انفسنا وتولى امرنا رجال نثق فى خلقهم . ولا شك أن مصر ستلقى هذا الخبر بالابتهاج والترحيب .. الخ » .

كانت الضربات النني توالى على هذا الجيش منذ معاهدة ١٨٤٠ أيام حكم محمد على بعد تلك الانتصارات الباهرة التي أحرزها تحت قيادة إبراهيم بن محمد على فى الفترة من عام ١٨٣١ - ١٨٤٠ فى معارك « الزراعة وعكا وحمص وبيلاى وقونية ونصيبين » وغيرها (١) حتى أثارت هذه الانتصارات أحقاد الدول الأوروبية الاستعمارية الدفينة ضد مصر ، مما دفعها الى التدخل الجماعى والذى انتهى بمعاهدة لندن (يولية ١٨٤٠) والتي قضت بجلاء الجيوش المصرية عن سوريا وقصر ولاية محمد على على مصر وحدها .

على أن عين بريطانيا ظلت على مصر بعد أن أدرجت احتلالها على جدول أعمال الامبراطورية فسارعت - فى ١١ يولية ١٨٨٢ - للتدخل بحجة واهية لضرب مدينة الاسكندرية واحتلال مصر بأسرها ، ولم تكتف بريطانيا بذلك ، بل عمدت الى اضعاف الجيش المصرى الوطنى طوال فترة الاحتلال على النحو الذى سوف نعرضه حالا ، وهى الفترة التى حفلت بتوجيه العديد من الاهانات لجيش مصر وضباطه وجنوده ، ولقد أوردنا حادث ٤ فبراير على سبيل المثال وليس الحصر ، ثم جاءت هزيمة الجيش فى فلسطين عام ١٩٤٨ وبعدها حريق القاهرة ، والفساد الذى اسنشرى فى البلاد ، فنفجرت الثورة يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ لتنتهى عصرا كاملا من الفساد والرجعية والاقطاع وسيطرة رأس المال على الحكم ، ولتدخل مصر فى عصر جديد سوف يحكم التاريخ له أو عليه .

الجيش المصرى فى بداية عهد الاحتلال :

لقد كان الفرار الأول الذى أصدره الخديو توفيق بعد الاحتلال البريطانى أمرا عاليا بنجريد الضباط الذين اشتركوا فى الثورة العربية ممن كانوا برتبة ملازم نان وملازم أول ويوزباشى من رتبهم وحرمانهم من كل حق فى مرسب الاستيداع ومعاش التقاعد مع العفو عنهم عن جريمة العصيان .

أما كبار الضباط من رتبة الصاغ (الرائد) فما فوق حتى رتبة الفريق ، فقد حوكموا وصدر الحكم على معظمهم . ووجد من مرتب الاستيداع ومعاش التقاعد كل من اشترك منهم فى حادث قصر النيل

(١) محمد بيصل عبد المنعم : « مصر تحت السلاح » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة . ١٩٧١ .

ومظاهرة عابدين وكل من وجد تحت السلاح يوم ١١ يولية ١٨٨٢ وظل
حاملا للسلاح يوم « طاعة الجيش » (١) .

وعلى ذلك تم تسكيل الجيش المصرى الجديد فى عهد الاحتلال
البريطانى يوم ٢٠/١٢/١٨٨٢ من ٢ لواء مشاة (كل من ٤ أورط/كنايب)
بمجموع (٤٠٠٠) رجل (٣) تولى اللواء « جرانفيل » قيادة اللواء الأول ،
فى حين تولى اللواء يوسف شهدى قيادة اللواء الثانى ، وآلاى خيالة من
(٥٠٠٠) جندى بقيادة الأميرالاي تيلور بك ، ولواء مدفعية (من ٤
بطاريات) بقيادة الأميرالاي دنكن بك ، وفرقة من راكبي الجمال . وبذلك
يصبح المجموع الكلى للجيش المصرى (٦١٤٧) ضابطا وجندى ، فى حدود
الرقم الذى حدده « دوفرين » بالدقة ! .

وعندما تقرر إعادة افتتاح السودان عام ١٨٩٦ ارتفع تعداد الجيش
المصرى الى ١٨ أورطة من المشاة وخمسة بلوكات من الهجانة وستة أورط
خيالة و ٥ بطاريات مدفعية الى جانب أورط انشاء السكة الحديد . وفى
١٨٩٧ ومع إعادة فتح محافظة « دنقلة » أضيفت لقوة الجيش ٣ أورط
من المشاة و ٢ من الخيالة وبطارية مدفعية وجماعتين هجانة ، ثم لم
يلبث - بعد انتهاء عمليات إعادة فتح السودان سنة ١٩٠٠ أن جرى
تخفيض الجيش المصرى بنحو ٥٥٠٠ رجل (٣) .

وقبيل مصرع السردار سيرلى سناك كان الجيش المصرى مكونا من
٧ أورط مشاة (١٦١ ضابط - ٤٢٨٤ جنديا) وبطارية مدفعية (٥ ض -
١٣٨ جندى) ومدفعية حامية القاهرة (٣ ض - ٦٤) وأورطة سوارى
(٦ ضابط - ١٤٨ رتب أخرى) والحرس الملكى (٢٩ ض - ٧٥٧ ص.ض.ج) ،
هذا علاوة على ادارة الأشغال العسكرية وادارة المهمات والقسم الطبى
والقسم البيطرى وادارة القرعة (التجنيد) وادارة الحدود وذلك بمجموع
٤٣٧ ضابط - ٨٧٣٤ رتب أخرى (٧٥٣٦ بندقية - ١٨ مدفع - ١٧
مدفع ماكينة رشاش) .

(١) د. عبد الوهاب بكر محمد : « الوجود البريطانى فى الجيش المصرى » ، ١٩٣٦ -
١٩٤٧ (دار المعارف ، ١٩٨١) .
(٢) كان اللورد « دوفرين » المبعوث البريطانى آنذاك يرى الا يزيد تعداد الجيش
المصرى على ٦٠٠٠ جندى وأن هذا العدد كاف تماما للوفاء بالآغراض المطلوبة .
(٣) اليوزباشى عبد الرحمن زكى : « تاريخ أورطة البنادق الثامنة المشاة » - القاهرة
المطبعة الاميرية : بولاق ، ١٩٣٨ .

حالة الجيش المصرى فى النصف الأول من الثلاثينيات :

ومما يلفت النظر أن تعداد الجيش فى ظل الاحتلال البريطانى كان يتناقص تدريجيا ففي عام ١٩٣٠ بلغ ١٢٣٧٧ انخفض فى ١٩٣١ الى ١٢٢٩٢ ثم الى ١٢٢٦٢ فى ١٩٣٢ ثم الى ١٢٢٠٦ فى ١٩٣٣ ورغم ذلك فإن العدد الذى كان يعمل فى الجندية كان قلة فى هذا المجموع الضئيل فقد كان هناك جنود كثيرون يعملون فى خدمته تحت مسمى المراسلة وبذلك لم يكن عدد الجنود والضباط القائمين بالأعمال العسكرية يزيد على ٥٠٠٠ رجل .

كذلك كانت ميزانية الجيش فى تناقص مستمر فقد بلغ مجموع الاعتمادات المطلوبة لوزارة الحربية والبحرية عام ١٩٣٠ ١٩٥٨٣١٩٥ جنيه بتخفيض قدره ٨٩٣٥٠ جنيه عن ١٩٢٩ ثم الى ١٨١٨١٥٧ فى ميزانية ١٩٣٣/٣٢ ، بل ان ميزانية الجيش منذ عام ١٩١١ حتى عام ١٩٣٥ ظلت ثابتة تدور حول رقم ١٧٥٠ مليون ج ! .

ومع ذلك لم تكن هذه الميزانية تصرف كلها على الجيش اذ لم يكن يخصه فيها سوى ٧٥٠ ألف ج فقط بينما كان مثل هذا المبلغ يخصص لقوة الدفاع السودانية ، والباقي يصرف على مصلحة الحدود وفضلا عن ذلك كانت مرتبات الضباط تلتهم جزءا كبيرا من هذا المبلغ (١) ! .

كذلك كانت الروح العسكرية فى الشعب قد وصلت الى الحضيض بسبب المهام الصورية للجيش وتجرده من الظروف التى تدفع المواطن الى الانخراط فيه حيث كان قانون القرعة السائد يقضى بأن يظل الجندى فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية من سن ١٩ - ٢٣ لا يقضيها الجندى فى ميدان القتال وانما يقضيها فى منازل الضباط وقد كتبت الأهرام فى ١١/٣/١٩٣٥ تشكو من الآثار المدمرة لهذا النظام فقالت :

« انه من الظلم للجندى المصرى وللانتاج الزراعى أن يظل فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية فى وقت الشباب فاذا خرج ألفى نفسه وقد نسى الزراعة ان كان زارعا فهو بين أن يصبح عاطلا أو يحصل على وظيفة فراش أو جندى بوليس أو ساعى ان كان من المحظوظين » .

وقد أدى تخلف المواطنين عن الانخراط فى الجيش الى تناقص عدد الجنود وتزايد عدد الضباط فقد ارتفع عدد الضباط من ٥٦٣/١٩٣٠ الى

(١) د عبد العظيم رمضان : « الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ » - الهيئة المصرية العامة للكتاب .

١٩٣٢/٥٦٥ الى ١٩٣٤/٥٧٥ بينما نقص عدد الجنود في نفس الفترة من ١١٨١٤ في سنة ١٩٣٠ الى ١١٢٧١ سنة ١٩٣١ الى ١١٦٩٣ في سنة ١٩٣٢ الى ١١٦٣٨ في ١٩٣٣ حتى طالبت لجنة المالية بمجلس النواب في تقريرها عن ميزانية وزارة الحربية بزيادة عدد عساكر الارط بما يناسب مع عدد الضباط ، وقد انعكس ذلك على سياسة قبول الطلاب بالمدرسة الحربية فقد قامت سياسة الحكومة في ذلك الحين على ألا تقبل في كل عام الا عددا من الطلبة يتناسب وعدد الوظائف التي ستخلو في الجيش عند موعد تخرجهم . وفي عام ١٩٣٤ مثلا كان طلبة المدرسة الحربية يبلغ ٦٠ طالبا فقط (منهم ٢٢ في الفرقة ١ و ١٨ في الفرقة المتوسطة و ١٧ في النهائي) ومع ذلك رأينا توفيق رفعت باشا وزير الحربية والبحرية في وزارة اسماعيل صدقي باشا يقف في مجلس النواب للتباهي بالجيش في جرأة خارقة وعبارات رنانة مزيفة قال : « لقد وصل جيشكم بقوة الله ورعاية صاحب الجلالة قائده الأعلى الملك المقدس الى ما تصبو اليه نفوسكم وترتاج له ضمائركم ، من جمال ترتيب وكمال تدريب بفضل ما أدخل عليه من التحسينات التي أنتجتها تجارب الحرب العالمية فلتنظم قلوبكم الى أن لكم جيشا مجهزا بأحدث المعدات العصرية » (١) !! .

أما الطيران فلم يبدأ انشاؤه الا في عام ١٩٢٩ عندما أرسلت وزارة الحربية ضباطا من الجيش المصري لدراسته بمدرسة الطيران بأبى صوير ، ثم أوفدوا الى بريطانيا لمزيد من الدراسات الفنية وعادوا الى مصر عام ١٩٣٠ ليلحقوا بسلاح المشاة (لعدم وجود سلاح جوى آنذاك) .

وفي ١٩٣٢/٦/٢ وصلت ٥ طائرات من انجلترا ، حيث بدأ سلاح الجو المصري عمله عليها بقوة قوامها ٦ ضباط مصريين ومعهم ٣ ضباط وخمسة مساعدين انجليز ، وفي ١٩٣١/٥/٢٧ صدر قرار انشاء سلاح الطيران المصري والذي بلغت قوته عام ١٩٣٦ :

٢٠ طائرة (أفرو) ٥ طائرات (موت) ١ طائرة (وسكس)
١ طائرة كومودور ٥ طائرة أوداكس ١ طائرة مواصلات

معاهدة ١٩٣٦ : مرحلة جديدة من العلاقات :

في ١٩٣٦/٨/٢٦ تم توقيع معاهدة ١٩٣٦ بين بريطانيا العظمى ومصر ، وبذلك دخلت العلاقة بين الجيش المصري والوجود البريطاني في

(١) د. عبد العظيم رمضان : (الجيش المصري في السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦) -
الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٧٧ .

مرحلة جديدة ، تحولت فيها من عهد اشراف مباشر وقيادة وما يستتبعهما من سيطرة ونفوذ ، الى مشورة ونصيحة وما يستتبعهما من حرية الطرف الذى تقدم اليه النصيحة أن يأخذ بها أو لا يأخذ .

وبذلك تحددت مهمة الماجور جنرال « جيمس مارشال كورنول » - رئيس البعثة العسكرية البريطانية فى مصر - على النحو التالى :

١ - أن سياسة حكومة صاحب الجلالة هى أن القوات المصرية سوف تتطور الى قوات حديثة فعالة قادرة على التعاون مع القوات البريطانية فى الدفاع عن مصر .

٢ - أن دور البعثة استشارى ، ولن يعطى ضباطها أية قيادة فعلية الا اذا رغبت الحكومة المصرية فى ذلك ، وأنها لن تمارس اشرافا مباشرا على الامدادات بالأسلحة والذخيرة والمعدات الى الجيش المصرى .

٣ - أن البعثة لن تدخل فى أنشطة خاصة بالمخابرات (بخلاف تدريب مخابرات الجيش المصرى) خشية اثاره السكوك المصرية وأن على رئيس البعثة البريطانية أن يرفع تقريراً ربع سنوى الى وزارة الحرب البريطانية عن حالة الجيش المصرى . كذلك تحددت البعثة البريطانية ب ٢٤ ضابطاً الى جانب هيئة الرئاسة اللازمة لحسن توجيه مجهودات الخبراء والتوفيق بينها .

ليس جيشاً بالمعنى المفهوم :

على أن بريطانيا العظمى - بعد معاهدة ١٩٣٦ - كانت قد عقدت العزم على عدم السماح للجيش المصرى ليصبح جيشاً بالمعنى المفهوم ، فراحت طوال فترة وجودها - بعد المعاهدة - تتلمس المعاذير التى تغطى بها وسائلها فى تنفيذ سياسة اضعاف الجيش المصرى حتى تصل فى النهاية الى هدفها النهائى فى استمرار احتلالها للبلاد دون عائق .

يؤكد هذا ما كتبه اللورد كيلرن - السفير البريطانى فى مصر - تعقيباً على خطة هيئة التخطيط المشتركة البريطانية المرفوعة الى رؤساء أركان الحرب البريطانيين عن التنظيم المستقبلى للجيش المصرى :

«اننا لا يجب أن نتجاهل كلية امكان بذل محاولة فى ظروف معينة لاستخدام القوات المسلحة المصرية ضد القوات البريطانية أو لمقاومة

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق .

استخدامنا للقوة أو التهديد بذلك لفرض ارادنا على الحكومة المصرية ، وقد ناقشنا هذا الرأي مع القادة البريطانيين وهم يقولون لى : انه اذا اشتملت الحامية البريطانية فى الشرق الأوسط على فرقة واحدة Division وقوات جوية مناسبة ، فان هذا سوف يكون كافيا للتعامل مع أى عمل عدائى تقوم به القوات المصرية وفقا لأسس يوصى بها القادة البريطانيون الى رؤساء أركان الحرب « (١) » .

لقد كانت بريطانيا ملتزمة - وفقا لبنود معاهدة ١٩٣٦ - بتحديث الجيش المصرى ليصبح جيشا متطورا وأن تزوده بالأسلحة والمعدات ليصبح فى النهاية « فى حالة يستطيع معها أن يكفل بمفرده حرية الملاحة فى القناة وسلامتها التامة » .

ولكن واقع الحال أن بريطانيا بدأت فى الاخلال بتوريد الأسلحة اللازمة للجيش المصرى بحجة « عدم المقدرة المستمرة فى الصناعة البريطانية لامتداد الاحتياجات العاجلة للجيش المصرى » .

لقد أثبت موقف توريد الأسلحة عام ١٩٣٩ أن الدبابات المطلوبة للجيش المصرى لم يرد منها سوى ٦ دبابات فقط فى حين أن العدد المطلوب منها كان ١١٦ دبابة ، ولم يصل من المدافع المضادة للطائرات ٣ بوصة سوى ٨ مدافع من ٥١ مدفع ، ونفس الأمر كان ينطبق على أعيرة أخرى من المدافع ونوعيات أخرى منها وكذلك المدافع الرشاشة « .

كذلك لم تورد انجلترا من المهمات المطلوبة للجيش المصرى خلال الفترة من بداية عمل البعثة العسكرية البريطانية وحتى قيام الحرب العالمية الثانية عام ١٩٣٩ الا ما قيمته مليون ومائة وسبعون ألفا من الجنهات ! .

التدريب على أساليب القرون الوسطى !

ويعبر عن حالة الجيش المصرى - فى يناير ١٩٣٧ - الماجور جنرال مارشال كورنول - أول رئيس للبعثة العسكرية البريطانية - فيكتب :

« ان الجيش المصرى يتألف من (٥٦٧ ضابط - ١١٨١٤ صف وعسكرى) مجمعين فى ٣ لواءات مشاة دون أن يربطها أى اتصال تكتيكى أو مذهب عسكرى ، وتوزيع هذا الجيش فى وقت السام بعيد كل البعد عن دوره الاستراتيجى فى الحرب ، وأماكن تركزه بعسدة فى السلوم والعريش ، وتبدو هذه الأماكن وكأنها اختيرت عمدا بهدف تجنب التركيز

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق .

المكنف للقوات فى وادى النيل ، ولا تمتلك الأحد عشر كتيبة التى تتألف منها ألوية المشاة الثلاثة أية مدافع ماكينة خفيفة أو ثقيلة أو أى شكل من أشكال الدعم أو أسلحة مضادة للدروع . وقليل جدا من الضباط العظام بالمنساة درسوا كتب التعليم الانجليزية الأخيرة ، كما أنهم غير قادرين على تطبيق مبادئ التكتيك ، كما تبدو أورطى السوارى كأنهما دربتا على أساليب القرون الوسطى ولا فائدة منهما الا فى أغراض الاحتفالات . أما المدفعية فباستثناء ٤ بطاريات غير منظمة فى تنظيم اللواء (محمولة على البغال من طراز الهاوتزر عيار ٣٧ بوصة وبطارية ميكانيكية من مدافع الماكينة) فان مدافع هذا السلاح من النوع القديم جدا ولا يصلح الا للمتاحف» .

وجاء النزاع العربى - الاسرائيلى بعد نهاية الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) ليعطى لبريطانيا ذريعة جديدة لحظر امداد الجيش المصرى بالأسلحة والمعدات ، حيث كانت لجنة الدفاع الامبراطورية قد قررت فى نوفمبر ١٩٤٧ اعادة فحص المعدات التى تطلبها الحكومات العربية على ضوء احتمالات دخول الجيوش العربية الحرب فى فلسطين ، وانتهت اللجنة الى وجوب تأخير الامداد بالذخيرة لمصر لمدة لا تقل عن ستة أشهر حتى يصبح الموقف الفلسطينى أكثر وضوحا ، مع الوضع فى الاعتبار الامكانية الدائمة لأن يبيع المصريون بعض الذخيرة الى أى منظمة عربية قد تصبح أخيرا فى حرب مع اليهود ، حتى لا نصبح متهمين بتسليح الجانب العربى .

بريطانيا تورد الأسلحة الفاسدة الى مصر :

ولم تكتف بريطانيا بحجب الأسلحة والعتاد عن مصر ، وانما عمدت الى توريد المعدات التالفة والأسلحة الفاسدة ، وهو الأمر الذى كشفته الصحافة المصرية فى عام ١٩٣٨ ، حيث نشرت مجلة المصور فى أبريل ١٩٣٨ أن البعثة العسكرية البريطانية قد استوردت للجيش المصرى طائرات صناعة ١٩٣٤ ومدافع صناعة ١٩١٤ وأن الفائدة الوحيدة التى تعود من هذه الصفقة هى للصناع البريطانيين الذين وجدوا فى مصر سوقا للتخلص من مخزونهم الذى عفا عليه الزمن ، كذلك فجر (كريم ثابت) على صفحات جريدة (المصرى) فى يونيو من ذات العام قنبلة جديدة فى وجه الانجليز عندما أعلن أن ٩٠٪ من الذخيرة الموردة من بريطانيا الى الجيش المصرى هى ذخيرة كذابة dudle ، كما أعلن الدكتور عبد الحميد سعيد فى مجلس النواب أن مصر أصبحت سوقا رائجة للأسلحة البريطانية المهملة : فالمدافع التى استوردتها وزارة الحربية أصبحت خارج الخدمة فى الجيش البريطانى ، وأنه فى الجيش المصرى الآن - عام ١٩٣٨ - ٦ دبابات من نوع قديم ولا تزيد

سرعتها على ١٦ كيلو مترا فى الساعة فى الوقت الذى تبلغ فيه الدبابات الحديثة (وقتذاك) ٦٥ كم .

كذلك كشف الدكتور عبد الحميد سعيد فى المجلس النقاب عما أسماه **بالتسليح المزيف** عندما أعلن أن المدافع القليلة التى استوردت من إنجلترا كان معظمها قديما وانتهى استخدامه فى الجيش البريطانى ، ثم أرسلت هذه المدافع الى المصانع البريطانية فملئت ثقبها وطلبت وبيعت للجيش المصرى على أنها جديدة ، وبعد وصولها فحصها الضباط المصريين الفنيين فتبين لهم حقيقتها وانها عندما جربت انكسر بعضها وثبت أنها قديمة لا تصلح للاستعمال (١) .

وقد اعترف رئيس البعثة العسكرية البريطانية ببعض هذه الحقائق عندما ذكر فى تقريره عن الجيش المصرى سنة ١٩٣٩ : أن المدافع المضادة للطائرات قد وردت الى مصر دون (البريدكتور) ، كذلك كان الأمر بالنسبة للمدفعية الساحلية التى وردت تنقصها بعض المعدات التى لا يمكن لهذه المدافع أن تعمل بدونها .

ومع انقطاع مدد العربات للجيش ، ومع توريد العربات دون قطع غيار لا تسمح بتشغيل العربات لمدة لا تزيد عن ١٨ شهرا ، لم تجد الحكومة المصرية عام ١٩٤٤ حلا لمشكلة سيارات الجيش المتدهورة الا باستخدام أسلوب تفكيك السيارات غير الصالحة للعمل الى أجزاء ، واستخدام الصالح من هذه الأجزاء فى تشغيل العربات التى يرجى منها نفع فيما سمي بنظام Cannikalization .

كذلك لجأت الحكومة البريطانية الى ارهاق الخزانة المصرية وذلك **بإستراط الدفع نقدا** ثم المبادرة الى لقاء اللوم على الحكومة المصرية التى لم تستطع أن تدبر الاعتمادات المالية اللازمة لتقوية جيشها ! .

تحويل الجيش المصرى الى قوة بوليسية :

وفى عام ١٩٤٥ قامت هيئة التخطيط البريطانية المشتركة - المنبثقة عن لجنة الدفاع المشترك - بالتخطيط ووضع تصوراتها لمستقبل الجيش المصرى ، فأصدرت قرارات عديدة من شأنها تحجيم الجيش وتحويله الى مجرد قوة احتياطية للشرطة فى حفظ النظام وتقديم المساعدة للدفاع عن المصالح الاستراتيجية البريطانية شرقى البحر المتوسط ، ويؤدى هذا

(١) جريدة المصرى - العدد ٦٦٧ فى ١٢ أغسطس ١٩٣٨ .

التنظيم البريطاني الى تخفيض حجم الجيش المصرى بما قدره ٢٦٠ ضابط و ٦٠٠٠ صف وعسكري ، وكان هذا التنظيم المقترح يتمشى تماما مع السياسة البريطانية الرامية الى تخفيض حجم الجيش المصرى ووقف الانجاء الوطنى الى تدعيمه وتقويته وامداده بالأسلحة الحديثة .

أما عن التدريب - باعتباره النسق الثانى للتسلح - فقد أوقفت بريطانيا منذ يولية ١٩٣٩ الحاق الضباط المصريين بدورات التعليم فى المدارس العسكرية البريطانية بحجة قصر هذا النوع من التدريب على البريطانيين فقط دون الأجانب ، متناسية أن معاهدة ١٩٣٦ قد جعلت من مصر حليفة لبريطانيا . لكن بريطانيا ضربت بالتزامها هذا عرض الحائط وامتنعت عن تدريب ضباط الجيش المصرى وشرعت فى انتحال الأعذار للحكومة المصرية للتحلل من التزاماتها فى هذا الصدد .

وقد نبين أن مصر قد وضعت فى مجال تبادل المعلومات الحربية بالمرتبة (ج) فى حين وضعت الهند فى المرتبة (أ) وكان هذا يعنى - فى مجال التدريب - عدم السماح للمصريين بدخول كليات أركان الحرب البريطانية البرية والبحرية التى يتوفر بها معلومات ذات طبيعة تكتيكية واسرانية لا يجوز الا لأبناء الدول الموضوعة فى المرتبة (أ) الاطلاع عليها .

ويلاحظ من جدول أعدته البعثة العسكرية البريطانية عن دورات التدريب التى قدمها بريطانيا لمصر فى المملكة المتحدة وفى الشرق الأوسط أن كلية أركان الحرب البريطانية فى (كامبرى) لم تقبل أى ضابط مصرى منذ عام ١٩٣٩ وحتى نهاية الوجود البريطانى فى الجيش المصرى عام ١٩٤٧ . وأن الكلية الحربية فى (ساند هيرست) والأكاديمية العسكرية فى (ووليتش) لم تقبل ضابطا مصرىا منذ عام ١٩٣٨ وأن نفس الاجراء حدث بالنسبة لباقى المدارس العسكرية فى بريطانيا ، وأن كل ما فاضت بريطانيا بتدريبه من الضباط المصريين والأفراد بلغ (٦٣٨) ضابطا على مدى عشر سنوات (١٩٣٧ - ١٩٤٧) فى بعض المدارس العسكرية التى أنشأها بريطانيا فى الشرق الأوسط كمدرسة المدرعات بالعباسية ومدرسة المدفعية فى حيفا ومدرسة المساة فى عكا وجبل مريم ، وذلك فى الوقت الذى قدم فيه رئيس البعثة العسكرية البريطانية تقريرا كشف عن قصور الامكانيات البشرية والقافية عن ملاحقة موجة التطوير الحديثة فى الجيش المصرى ، حيث ترتب على مشروع تطوير الجيش الاحتمال الشديد الى الضباط المدربين ، مما أدى الى سحب بعض ضباط كتائب المشاة للعمل فى الكنائس الجديدة ، كما اضطرت وزارة الحربية المصرية فى معظم الأحوال الى تخفيض مدة الدراسة بالكلية الحربية الى ١٢ شهرا فقط بدلا من سنتين .

خالف الانجليز كل بنود المعاهدة :

على أن الانجليز خالفوا كل بنود معاهدة ١٩٣٦ ، ليس بالنسبة لتوريد الأسلحة والتدريب فحسب ، بل في مجال التخابر والتجسس كذلك . فعلى الرغم من أن المعاهدة قضت بعدم تدخل البعثة البريطانية في أية أنسطة خاصة بالمخابرات (بخلاف تدريب محابرات الجيس) ، الا أنه تبين أن البعثة العسكرية البريطانية قامت بأعمال كثيرة في مجال التجسس على الجيش المصرى بحجة ابعاد الضباط ذوى الميول المعادية لبريطانيا عن الخدمة ، كما استباححت لنفسها التدخل في شئون المصريين وأن نوجه قيادة الجيش المصرى الى حالات الرشوة والسرقات وأن تطالب بمحاكمة المتهمين فى هذه الحالات وأن تطالب بوزير للدفاع بمواصفات معينة مما يعد من صميم الأمور الداخلية للجيش .

كذلك قامت البعثة البريطانية بنقل كافة المعلومات المتوفرة لديها عن تنظيم وتدريب وتسليح الجيش المصرى الى الميادات البريطانية والى قامت بدورها بنقلها فيما بعد الى الولايات المتحدة الأمريكية (والى اسرائيل فى عام ١٩٤٨) وذلك عندما بدأت أمريكا تبدي الاهتمام بمنطقة الشرق الأوسط . فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية وبمناسبة النور فى فلسطين واحتمالات دخول مصر فى نزاع مع القوى الصهيونية بغية نقل هذه المعلومات الى العناصر المسلحة اليهودية قبيل نشوب الحرب فى الجولة العربية - الاسرائيلية الأولى .

كذلك كانت بريطانيا مهتمة باحتمالات التدخل العسكرى المصرى فى مسرح الفصال بفلسطين وبخاصة بعد ارسال مصر لقوة عسكرية الى العريش فى ١٥/١٠/١٩٤٧ بقيادة الأميرالاي أحمد على المواوى بك ، فقد تبين أن قيادة القوات البريطانية كانت توافى وزارة الحرب البريطانية بتفاصيل تحركات القوات المصرية ، وكانت هذه التمارير عن التحركات المصرية تعاصر زمنيا ارسال مصر لقواتها الى العريش كمقدمة للدخول فى حرب فلسطين ، وكان رصد القيادة البريطانية للقوات المصرية دقيقا للغاية ، مما يرجع نقل هذه المعلومات الى اسرائيل سواء من جانب بريطانيا أو الولايات المتحدة ! .

٤ فبراير : بنود المؤدة ! :

على أن الاحتلال البريطانى لمصر لم يكنف بنقلهم أظافر المصريين وحرمانهم من اقامة جيش وطنى يدود عن حياضهم ، ولم يكنف بتسريح الجيش المصرى العربى وتنشكيل « جيش المحمل والاحتفلات » الذى أتينا

عليه ، بل دأبت السلطات البريطانية على توجيه الاهانات البالغة لشعب مصر وجيشها جميعا فى العديد من المناسبات ، وتوجت ذلك كله يوم ٤ فبراير ١٩٤٢ بعد سنوات ست فقط من توفيع معاملة « الشرف والاستقلال » !! *

فى ارتباط وثيق بين السياسة والحرب ، وفى أعقاب الهجوم العاصف الذى استرد به الفيلد مارشال « فون اروين روميل » برفة فى يناير ١٩٤٢ ، وانسحاب القوات البريطانية أمام قوات البانزر الألمانى الى داخل الحدود المصرية فى حالة يرئى لها من الذعر هاهنا طاش صواب القيادة البريطانية فى مصر فبدأت تعدل للانسحاب الى فلسطين كخطوة تالية (١) *

وفى يوم الثانى من فبراير ١٩٤٢ ، انطلقت المظاهرات الشعبية فى القاهرة والاسكندرية تهتف : « الى الامام ياروميل » ، ولم يكن ذلك تعبيرا بطبيعة الحال عن حب المصريين لروميل ، ولكن هذه الهتافات الصاخبة انما من مقولة « أن عدو عدوى صديقى » ، وبذلك اعتقد المصريون - الذين عانوا طويلا من الاستعمار البريطانى - أن روميل سوف يخلصهم أخيرا من هذا الاحتلال البغيض الذى كانوا يلعنونه خمس مرات فى صلواتهم اليومية *

هكذا قادت ونبه روميل الخاطفة وانهيار الموقف العسكرى للجيش السامن البريطانى فى الجيش السامن البريطانى الى ذلك الحدث السياسى الذى هز أعماق ضباط الجيش ونعنى به حادث ٤ فبراير *

فى صباح يوم الرابع من فبراير ١٩٤٢ ، طلب السفير البريطانى لورد كيلرن مقابلة رئيس الديوان الملكى « أحمد باشا حسنين » وسلمه انذارا هذا نصه :

« اذا لم أعلم قبل الساعة السادسة مساء أن النحاس باشا قد دعى الى تأليف الوزارة ، فإن الملك فاروق يجب أن يتحمل تبعه ما يحدث » *

وكان مجلس الحرب البريطانى قد انعقد فى صباح ذات اليوم واتخذ قرارا بأنه : اذا لم يرد الملك فاروق ردا مرضيا قبل انتهاء مدة الانذار ، فإن السفير البريطانى سيطلب مقابلته فى البامنة مساء مصطحبا معه القائد العام للقوات البريطانية فى مصر ، بينما تكون الترتيبات العسكرية اللازمة قد أجريت ليطلب الى فاروق التنازل عن العرش ، فاذا رفض فإن « لامبسون » سيبلغه بأنه قد تم خلع عن عرش مصر ! *

(١) محمد فيصل عبد المنعم : « الى الامام يا روميل » - دار الشعب ، القاهرة ،

وهكذا اجتمع الزعماء المصريون فى قصر عابدين واسنفر رأيهم على رفض الانذار البريطانى والذى اعبروه « مساسا حطيرا بالمعاهدة المصريه - البريطانيه واعمداء على استقلال البلاد » .

أما « لامبسون » ، فكان قد اتخذ قراره حين قام بالموجه الى قصر عابدين فى المساء فى حين كانت عابدين لديها قد حوصرت بالدبابات البريطانيه قبل ذلك بقليل ، وقام السفير البريطانى بأبلاغ رئيس الديوان بأن قرار الزعماء المصريين برفض الانذار البريطانى أمرا فى غاية الخطورة .

تجنباً لحدوث مذبحة :

وفى تلك الانباء كانت احدى الدبابات البريطانيه قد افترحت الباب الرئيسى المعروف بالباب الملكى ودخلت منه الى حرم القصر ، وتبعها سيارة السفير البريطانى وبرفقة الجنرال « سنون » ، وقفت السيارة أمام باب القصر الداخلى ونزل منها لامبسون وستون ودخل الرجلان القصر بينما كان يسير أمامهما ثمانية من الضباط الانجليز شاهرين مسدساتهم فى أيديهم ، وحين اقترب منهم كبير الامناء بالنيابة (اسماعيل تيمور باشا) ليسألهم عن وجهتهم ، نجاه السفير البريطانى بيده فى خشونة قائلا له « اننى أعرف طريقى ! » .

وكان الجنود البريطانيون قد هاجموا حراس القصر وجردوهم من أسلحتهم وحاصروا ثكناتهم ، وبعد عدة اشتباكات صغيرة ، صدر أمر من القصر الى رجال الحرس بعدم المقاومة تجنباً لحدوث مذبحة !

وكانت السلطات البريطانيه قد أصدرت أوامرها الى سلاح الطيران الملكى لوضع سرب من الطيران فى حالة التأهب القصوى وقام بالتحليق فوق ثكنات الجيش المصرى لقصفها جوا اذا ما بدرت من الجيش أية بادرة للمقاومة ، كذلك حاصرت وحدات من الجيش البريطانى أقسام الشرطة فى مخيلف أنحاء القاهرة وقامت بقطع الاتصالات التليفونية بين قصر عابدين والخارج ، كما حوصرت محطة الاذاعة المصريه لمنع أية أنباء الى الشعب المصرى ! .

وتتابعت فصول المهانة ، حين قدم « لامبسون » الى الملك فاروق ورقة معدة من قبل تقضى بتنزله عن العرش وطلب اليه أن يوقعها على الفور والا « فان لديه أنباء أخرى غير سارة » سوف يواجه بها فى حالة الرفض .

وفوجيء فاروق بعبارة « الأنباء غير السارة » هذه فتطلع الى لامبسون وسأله عما اذا كان سوف يمنحه فرصة أخرى! فسأله لامبسون عن مقترحاته، فأجاب الملك : بأنه سوف يقوم باستدعاء النحاس باشا فورا ليكلفه بتشكيل

الحكومة وفي حضور السفير اذا أراد • وهما وافق « لامبسون » ليكتب في مذكراته :

« قمت في البدايه باظهار بعض التردد عن عمد ، ثم قلت لفاروق : اننى مسنعد لأن أمحه فرصة واحدة أخرى رغبة منى فى عدم حدوث التعقيدات المحتملة فى الموقف ، ولكن على أن يتم التنفيذ فوراً » (١) •

آثار بعيدة المدى لحدث :

هكذا ازداد شعور المهانة لدى ضباط الجيش المصرى ، تلك المهانة التى حاقت بمليكهم - الذى كان يجسد رمز مصر مهما كان رأيهم فيه - على ذلك يمكننا اعتبار تاريخ ٤ فبراير ١٩٤٢ بمثابة مولد نوره ٢٣ يولية ١٩٥٢ بكل المقاييس •

يؤكد ذلك ماكتبه الرئيس الراحل جمال عبد الناصر فى فلسفة الثورة :

« لقد كان اليوم الذى اكشف فيه بذور الثورة فى نفسى هو حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ » •

ثم يكتب رسالة منه الى صديق له مؤكدا على تلك المهانة التى شعر بها كل ضباط الجيش المصرى :

« اننى أشعر بخزى وعار شديدين لأن جيشنا سكت على هذا الاعناء وارضاه • لقد بدأ ضباطنا يتحدثون منذ ذلك الحادث عن الانتقام والنار والضحية والاستعداد لبذل النفس فى سبيل الكرامة وأصبحت تراهم وكلهم ندم لأنهم لم يتدخلوا مع ضعفهم ليردوا للبلاد كرامتها ويغسلوها بالدماء ، ولكن غدا لناظره قريب •

لقد ردت هذه الصفة الروح الى الأجساد وعرفتهم أن هناك كرامة يجب أن يسنعدوا للدفاع عنها وكان هذا درساً قاسياً » (٢) •

أما الرئيس الراحل محمد أنور السادات ، فيكتب معلقاً على حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ :

(١) The killearn diaries, 1934-1946, Ed. T. Evans, London, 1922.

(٢) د • محمود متولى « حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ فى التاريخ المصرى المعاصر » - دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٨ •

« حقيقة نذكرها .. لقد أحسسنا بهذا الحادث وفهمناه من تحليلنا ومن تحريباتنا ، وبينما كانت البلاد في دهول ، طاش صواب ضباط الجيش وبدأنا نفكر . لقد كانت الأحداث أغرب من الخيال وأذهلنا بعد ذلك ما تفادف به السياسيون من سباب وانهايات وما أنير من قصص الاجتماعات التي نمت في القصر والمواقف الميرة (١) . لقد طاش صواب ضباط الجيش لأنهم - كعسكريين - شعروا بأنها ضربة عسكرية لا يرددها سواهم . وفي فورة الحماسة وعمف الشباب بدأت الاجتماعات تعقد علنا في نوادي الضباط لمناقشة الموقف ونقرير الخطأ بصورة مفوحة لا يمكن أن تؤدي الى خير » ..

« أما نحن فقد انتهينا الى قرار أولي حينئذ ، فمع تصميمنا على وجوب رد هذه الضربة للانجليز ، تقرر تأجيل هذا الرد لأن هذا الجو المفتوح الذي نوقشت فيه المسألة في نوادي الضباط كان يوجب عدم القيام بأي شيء . كنا قد درسنا الأمر من كل الوجوه على طريقة العسكريين فيما نسميه (تقدير الموقف) ولم نضع في حسابنا عندئذ أن نحدد موعد ضربتنا » .

لماذا قدموا استقالاتهم من الجيش ؟ :

هكذا كان حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ هو البداية الحقيقية لانشغال الجيش المصري بما يجري على مسرح السياسة وأن التفكير البظري للنورة تحول - بعد الحادث - الى تفكير عملي ، وبدأت نواة تشكيل الضباط الأحرار تتشكل في شكل الخلية الأولى .

يؤكد ما نذهب اليه ما كتبه احسان عبد القدوس (٢) منبرا الى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ كان هو الدافع الأقوى الى تحريك النورة الوطنية داخل الجيش وبدء قيام التنظيمات السرية بين الضباط والتي كان من بينها تنظيم الضباط الأحرار .

كذلك قدم اللواء محمد نجيب استقالته من الجيش احتجاجا على التدخل البريطاني ، وجاء في خطابه للملك : « اننى أخجل أن ألبس زي العسكري وأطاب السماح لي بالاستقالة » ، ولكن الياور «عبد الله النجومي» أفنعه بسحبها ، كذلك أوقع ضباط سلاح الطيران بضرورة عمل شيء ما كما قدم ٣ ضباط استقالاتهم للقيام بأي عمل ضد القوات البريطانية وهم عبد اللطيف البغدادي وصالح سالم وأنور السادات (٣) .

(١) أنور السادات : « صفحات مجهولة » .

(٢) في مقدمة كتاب « الدبابات حول القصر » - كتاب اليوم كمال عبد الرؤوف .

(٣) د . محمود متولى حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

على أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر ومفجر ثورة ٢٣ يوليو
١٩٥٢ يرى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ على الرغم من المهانة التي ألحقها
ببادة ، إلا أنه كان أيضا بمناسبة لحافز لدفع عجلة الثورة ، يكتب (١) :

« كنا بحاجة الى شيء يجعلنا جميعا ندرك الضرورة الملحة والحمية في
حركتنا الثورية فأعطانا الانجليز ما نحتاج اليه . . كان ذلك في ٤ فبراير
١٩٤٢ . ومنذ ذلك التاريخ لم يعد شيء كما كان أبدا . . ان حادث ٤ فبراير
قد ألحق العار بمصر لكنه رغم ذلك ألهمنا بروح جديدة ، فقد أيقظ هذا
الحادث أساسا كسيري من سباتهم وعلمهم أن هنالك كرامة تستحق أن
يدافع عنها الانسان بأي ثمن (٢) .

كذلك كانت هزيمة جيوش عربية سريعة لدول عريقة ذات جذور ضاربة
في أعماق التاريخ أمام عدد من المنظمات المسلحة الاسرائيلية شبه النظامية
أمرًا يوجب على الذهول : كان بمناوبة الصدمة التي نزلت على رأس الأمة
العربية كالمصاعقة وهي تشهد اقامة دولة دخيلة في قلب هذه الأمة ، دولة
غريبة تقام على أنقاض شعب فلسطين صاحب الأرض وصاحب الحق السري
في بلده .

لقد شعرت الشعوب العربية - في أعقاب حرب ١٩٤٨ - بأنها قد
خدعت وغرر بها على أيدي حكام لم يتوافر لديهم الاخلاص والجدية والواقعية
اللازمة ، بل كانت تحركهم أطماعهم الشخصية ومطالبهم الإقليمية
الضيقة .

كان الملك فاروق يهدف الى تحقيق زعامته للعالم الاسلامي بسبب
عدم قبوله الملك عبد الله حاميا للمسجد الأقصى ، في الوقت الذي كان
يحاول فيه كسب ثقة وحب الشعب في مصر بعد أن وصلت سمعته فيها
الى الحضيض ، في حين كان الملك عبد الله يطمع في ضم المنطقة المخصصة
للعرب من فلسطين الى مملكة شرق الأردن لكي يصبح زعيما للعرب ولتنافسة
الملك فاروق في زعامته للأمة العربية ، أما السوريون فكانوا يطمعون في
احتمال أكثر ما يمكن من شمال فلسطين قبل أن تصل اليها يد الملك
عبد الله .

تعلق جريدة هابوكر الاسرائيلية على ذلك في عددها الصادر في
١٩٤٧/١٢/١٢ :

« ان فاروق كان يهدف الى السيطرة على السودان وليبيا والعالم

(١) محمود متولى : حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

(٢) سيد الله امام : « حكايات عن عبد الناصر » - الوطن العربي - الطبعة الثانية

العربي ، بينما كانت المملكة السعودية تريد أن تضم اليها أراضي اليمن ، في حين كان هدف حكام سوريا ولبنان منع قيام مشروع سوريا الكبرى الذي كان الملك عبد الله يرغب في تنفيذه ، يضاف الى هذا الخلاف المستحکم بين السعوديين والهاشميين » (١) .

كذلك كشفت حرب فلسطين عام ١٩٤٨ عن عدم الجدوية التي ميزت تصرفات حكام العرب الذين دخلوا الحرب باعتبارها مظاهرة عسكرية تنهار على أثرها مقاومة اليهود في فلسطين ويعلنون عن استسلامهم » .

يعلق على ذلك محمود فهمي النقراشي - رئيس وزراء مصر ابان حرب فلسطين

- في مؤتمر عاليه (أكتوبر ١٩٤٧) :

« أريد أن يعلم الجميع أن مصر اذا كانت نوافق على الاشتراك في هذه المظاهرة العسكرية (يقصد حرب فلسطين) فانها غير مستعدة قط للمضي أبعد من ذلك » .

كان حكام العرب في تلك الآونة ينظرون الى قضية فلسطين باعتبارها صراعا جانبيا تعطيه من حماسها وتصنيفها القدر الذي لا يعوق سيرها اليومي .

يعلق على ذلك ، المجاهد الليبي « صالح مسعود بو يصير » قائلا (٢) :

« وهكذا في ظل ميزانيات السلم التي لا تسليح فيها ولا نموين ولا احتياطي ، زحفت جيوش عربية فوامها جنود وضباط مخلصون وشجعان وقيادات سياسية تقبع وراء القصور في معظم العواصم العربية بعيدة عن جدية المعركة وأخطار المستقبل البعيد ، وعن حاضر الشعب صاحب الأرض الذي تلاقى عليه المؤامرات الدولية والقرارات السرية والعلنية » .
كذلك دخلت الدول العربية بجيوشها المسلحة حرب فلسطين دون هدف واضح محدد لعدم وجود قيادة موحدة وذلك على الرغم من الاعلان عن وجود قيادة صورية بقيادة عبد الله ملك الأردن .

فبينما كان الهدف النهائي للقوات الاسرائيلية يتركز في تدمير القوات المسلحة للدول العربية أولا ثم الاستيلاء على أكبر قسم من فلسطين يمكن احتلاله بقوة السلاح لتأسيس دولة اسرائيل المنسودة ،

(١) أحمد فراح طايح : « صفحات مطوية عن فلسطين » .

(٢) صالح مسعود أبو بصير : « جهاد الشعب الفلسطيني في نصف قرن » .

كان اهتمام معظم الجيوش العربية ينحصر في مجرد الاستيلاء على الأرض واحتلال المواقع الدفاعية بها الأمر الذى أدى الى نسيب معظم القواى المصرية وربطها بالأرض ، وبذلك حرمت من فرصة الضرب المؤثر لصدى القوة الضاربة الاسرائيلية النى أتيحت لها على هذا النحو الفرصة الكاملة لممارسة حرية المناورة وتسديد الضربات الموجعة للقواى المصرية التى اكتفت بالنشيب بالأرض فى المراحل الأخيرة للحرب ، بل ان الحكومة المصرية لم توضح أو نحدد لرئاسة هيئة أركان حرب الجيش أو هيئة العمليات فى أى وقت من الأوقات - الغرض الواضح من هذه الحرب التى نخوضها القواى ، بل كانت الأهداف المؤقتة تحدد للقيادة الميدانية تليفونيا أولا بأول وفى تدخل صارخ للسياسة فى شئون الحرب .

لقد نتج عن تلك السياسة ارتباط الفسادة بالأراضى النى نحتلها القواى ، حيث أصبحت الأرض تمثل الهدف الواضح أمامهم ، كما تورطت قواىنا كذلك فى معارك لا لزوم لها الا المحافظة على الأرض ، كذلك لم تكن القيادة العسكرية بتقديم الاجابة الواضحة للجنود عن سبب خوضهم هذه الحرب أو حتى اقناعهم بعدالة القضية التى يقاونا بها (١) .

يقول « محمد حسنين هيكل » (٢) :

« اعتقد أن تجربة فلسطين كانت مهمة ليس لجمال عبد الناصر فقط انما لمصر كلها . وقضية فلسطين لم تكن واضحة تماما بالنسبة لينا فى مصر حتى عام ١٩٤٨ ، وهناك أمثلة تؤكد ذلك :

فى العهد الملكى كان هنالك نوع من الانبهار المصرى ، أو من بعض المصريين على الأقل ، باليهود الذين أتوا الى فلسطين . وأتذكر أننى بعد مؤتمر بلودان عام ١٩٤٦ توجهت الى القدس وفى فندق الملك داوود رأيت مصطفى النحاس والملكة نازلى وأحمد حسنين ومصريين آخرين ، معظمهم من الباشاوات ، وعلمت أنهم أتوا للمعالجة والاستشفاء فى مستشفى « هداىسا » بعدما تعذر عليهم السفر الى أوروبا بسبب الحرب .

مثل آخر : كل اليهود الذين أتوا من أوروبا الى فلسطين كانوا يملون فى مصر ويقيمون فى معسكرات .

(١) محمد فيصل عبد المنعم « أسرار ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة ، ١٩٦٨ .

(٢) فؤاد مطر ، « بصراحة عن عبد الناصر » - حوار مع محمد حسنين هيكل ، - دار القضاء - القاهرة ، ١٩٧٥ .

وتألفت لجنة لهجرة اليهود برعاية عدد من باشاوات مصر ، كما كانت هنالك لجنة تبرعات برئاسة مدام « قطاوى باشا » - وهى يهودية والوصيفة الأولى للملكة نازلى .

وفى منطقة الهرم ، اقيم معسكر لتدريب اليهود ، وفى برج العرب خصص مكان لمراقبة الفيلق اليهودى ووجهت الجامعة العبرية فى القدس مرة الدعوة الى « أحمد لطفى السيد » مدير الجامعة المصرية لالقاء كلمة ولم يتمكن من الذهاب الى القدس وسافر بدلا منه الدكتور طه حسين وألقى الكلمة .

وذات يوم شاهدت بن جوريون وايلياهو ساسون يدخلان القنصلية المصرية فى القطمون ومعهما مذكرة لتسليمها الى القنصل المصرى وكانت البيانات والمذكرات التى تصدرها الوكالة اليهودية ترسل منها نسخة الى مصر .

وحتى حرب فلسطين ١٩٤٨ لم نكن ندرك فى مصر الخطر الاسرائيلى وحالت الحرب لشكل نقطة تحول أساسية . وأعتقد أن عبد الناصر قبل حرب ١٩٤٨ كان مشغولا بالوطنية المصرية ولم يكتشف أهمية فلسطين الا بعد أن حارب على أرضها . وهناك أيضا اكتشف البعد القومى عندما وجد أن المصرى يقاتل الى جانب العراقى الى جانب السورى . فى فلسطين شاهد عبد الناصر الخطر وعاد بقناعة قومية .

ان الخطأ الذى بدأ واضحا خلال حرب ١٩٤٨ انما تركز - بعد ذلك كله - فى تدخل السياسة فى الحرب ، وذلك بدلا من تحديد الغرض بواسطة السياسيين قبل بدء الحرب ثم يترك أمر التنفيذ للقيادة العسكرية وللقيادة المحليين فى ساحة القتال ، والذين يعملون على تنفيذه بحسب رؤيتهم الميدانية دون تدخل مباشر .

ويمكننا أن نقدم لذلك مثالا واضحا حينما طلبت القيادة السياسية فى القاهرة - يوم ٢٢ مايو ١٩٤٨ - من قيادة الجيش احتلال المجدل لأسباب سياسية ، فأرسلت الأخيرة اشارة عادية الى قائد القوات المصرية بفلسطين جاء فيها ثلاثة كلمات : (نريد المجدل اليوم) (١) وهكذا كلفت الكتبة الأولى المشاة بتنفيذ هذه المهمة العاجلة والنتى أتمتها فى ذات اليوم ، الأمر الذى ترتب عليه اطالة خطوط المواصلات المصرية أكثر من اللازم ،

(١) محمد اصيل عبد المنعم ، « أسرار ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة ،

مما جعلها عرضة للقطع والتدمير بعد ذلك بقليل لتنشأ مشكلة حصار قوات الفالوجا •

كذلك دخلت الجيوش العربية الحرب دون اعداد مسبق للقتال فقد صرح النقراشي باشا - رئيس وزراء مصر وقتذاك - بأنه ما كان يرغب في دخول الحرب للنقص الملحوظ في العتاد ، كما صرح الفريق عتمان المهدي باشا رئيس أركان حرب الجيش : أنه ورجال القيادة المصرية لم يكونوا على استعداد لدخول الحرب وأنه عارض الاشتراك فيها بشدة •

أما اللواء أحمد باشا الموالي - قائد القوات المصرية بفلسطين - فقد كان يرى - على حق - أن الجيش المصرى لم يكن مدربا تدريباً كافياً ، بل انه لم يجر مناورة عسكرية واحدة خلال الفترة من ١٩٣١ - ١٩٤٧ ، وأن كل ما كان يقوم به الجيش المصرى قبيل حرب فلسطين كان الاشتراك فى كسوة المحمل والمولد النبوى ومقاومة الفيضانات ومكافحة الجراد والكوليرا وحراسة الوزارات وقمع المظاهرات (١) •

يكتب « أنيس صايغ » : (٢)

لقد بدأ صغار الضباط المصريين الذين أتاحت لهم ثقافتهم واهتماماتهم الاطلاع على القضايا العربية المصرية ما لم يكن متوافراً لجنودهم ، والذين لم تكن المناصب التى أفسدت كبار القادة الذين عملوا تحت قيادة الانجليز قد أفسدتهم ، فكانت المرارة والألم على مصير فلسطين ومصر وخضوعهما للنفوذ البريطانى حافزا لهؤلاء الضباط حديثى التخرج من الكلية الحربية لكى يؤسسوا الخلايا الأولى عام ١٩٣٩ فيما عرف بعدئذ بالضباط الأحرار ، وهم الذين تطوعوا - بعد ٩ سنوات - فى صفوف المجاهدين للقتال ضد الصهيونية فى فلسطين ، وتمكنوا بعد نهاية الحرب بأربعة سنوات من خلع نظام الحكم الملكى الرجعى ، والذى اعتبروه مستولاً - دع غيره - عن ضياع فلسطين وبذلك وضعوا لمصر سياسة عربية قومية تجعل من تحرير فلسطين هدفا قوميا رئيسيا •

ثم جاءت الهزيمة الأولى فى حرب ١٩٤٨ على أرض فلسطين العربية ، والتى فجرت حقيقة هامة تتركز فى أنه لا حياة ولا حرية بوجود الاحتلال

(١) مجلة المصور المصرية - العدد ١٩٦٨ الصادر فى ١٣/٥/١٩٥٣ (عن كتاب التعاون العسكرى العربى للعميد الركن حسن مصطفى - دار الطليعة - بيروت) •

(٢) أنيس صايغ : « فلسطين والقومية العربية » - مركز الأبحاث ، « مآثر » ، بيروت ، ١٩٦٦ •

البريطاني الجاثم على صدر البلاد منذ أن سكنت مدافع أحمد عرابي عام ١٨٨٢ • كانت كتائب الجيش - التي حرّمها الانجليز من التدريب والتسليح طويلا - تنحرك الى فلسطين فتعرض - عندما تعبر كوبرى الفردان على قناة السويس - للتفتيش على أيدي القوة التي أقامت اسرائيل، ولا عجب فقد كانت منطقة القناة بأسرها تمثل قاعدة عسكرية ضخمة تهدد مصر والمصريين بل وتستطيع - فى أى وقت شاءت - أن تقطع طريق المواصلات الوحيد بين الجيش المقاتل فى فلسطين وبين قاعدته الادارية فى الدلتا والقاهرة ، وكان هذا المشهد وحده يكفى لكى يؤجج نيران الثورة فى نفوس ضباط هذا الجيش الذى عانى الأمرين على أيدي جلاديه •

يقول الرئيس الراحل جمال عبد الناصر : (١)

« وجاءت القطرة الأخيرة التى طفح الكيل بعدها ٠٠ ففى مايو ١٩٤٨ أنهت بريطانيا انتدابها على فلسطين وأحسبنا جميعا بأن اللحظة جاءت للدفاع عن حقوق العرب ضد ما اعتبرناه انتهاكا صارخا لا للعدالة الدولية وحدها ، ولكن لكرامة الانسان كذلك •

لقد اتضح لى أن المعركة الحقيقية هى بالفعل فى مصر ، فبينما كنت ورفاقي نحارب فى فلسطين كان السياسيون المصريون يكمدسون الأموال من أرباح الأسلحة الفاسدة • ولقد كان من الضروري تركيز الجهود لضرب أسرة محمد على ، فكان الملك فاروق هو هدفنا الأول من نهاية عام ١٩٤٨ الى عام ١٩٥٢ •

« كانت الفالوجا محاصرة ، وكان تركيز العدو عليها ضربا بالمدافع والطيران هائلا مروعا • وكثيرا ما قلت لى نفسى : ها نحن أولاء هنا فى هذه الجحور محاصرين •

لقد غرر بنا ودفعنا الى معركة لم نعد لها ، لقد لعبت بأقدارنا مطامع وشهوات ، وتركنا هنا بغير سلاح • ولطالما ألح « على خاطرى سؤال : هل كان يجب أن نقوم نحن الجيش بالذى قمنا به فى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ؟

لقد كنا نشعر شعورا يمتد الى أعماق وجودنا بأن الذى قمنا به فى ٢٣ بولسة هو واجبنا وأننا اذا لم نكون قد تخلينا عن أمانة مقدسة نيط بنا حماها • »

(١) عبد الله امام • « حكايات عن عبد الناصر » - مرجع سابق •

(٢) فلسطين الثورة : مصلحة الاستعلامات - القاهرة • ١٩٦٦ •

« كنا نحارب في فلسطين ، وأحلامنا كلها كانت في مصر ، كان رصاصا يتجه الى العدو الرابض أمامنا في خنادقه ، ولكن قلوبنا كانت تحوم حول وطننا البعيد الذى تركناه للذئاب نرعاه .. وكان شغلنا الشاغل وطننا الذى يتعين علينا أن نحاول انقاذه »

ولما انتهى الحصار (فى الفالوجا) . وانتهت المعارك فى فلسطين وعدت الى الوطن ، كانت المنطقة كلها فى تصورى قد أصبحت كلا واحدا ، وأيدت الحوادث التى جرت بعد ذلك هذا الاعتقاد فى نفسى ، كنت أتابع تطورات الموقف فيها فأجده أصدقاء يتجاوب بعضها مع بعض ، كان الحادث يقع فى القاهرة فيقع له منيل فى دمشق وفى بيروت وفى عمان وفى بغداد وغيرها ، وكان ذلك كله طبيعيا مع الصورة التى رسمتها التجارب فى نفسى .. منطقة واحدة .. ونفس الظروف ونفس العوامل .. بل ونفس القوى المتألبة عليها جميعا ، وكان واضحا أن الاستعمار هو أبرز هذه القوى » .

القسم الثانى

مساندة القوات المسلحة المصرية لثورة الجزائر

نموذج للدراسة

تأيد مصر الثورة لحركات التحرير العربية
ومساندة ثورة الجزائر كنموذج للدراسة

مساندة حركات التحرير فى كل مكان :

لقد تبدلت الصورة تماما بعد قيام الثورة فى مصر يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ، وبعد أن تحررت البلاد من احتلال بريطانى دام قرابة السبعين عاما . فرأينا مصر الثورة تعمل الى كسر احتكار السلاح - انطلاقا من مبدأ الحق المسلح بالقوة - فاتجهت الى الكتلة الشرقية فى تسليح قواتها المسلحة ، بعد أن أقام الغرب العراقي ازاء امداد مصر بالسلاح ، واتجهت حكومة مصر الثورة الى تدعيم حركات التحرير فى المنطقة العربية بكل قواها ، الأمر الذى انعكست آثاره فى انحاء القارة الأفريقية بل وفى بعض دول أمريكا اللاتينية كذلك ، بدءا بمساندة ثورة الجزائر التى اندلعت فى الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤ والتى نورد على الصفحات التالية تفصيلا لها ، ودعم الجمهورية السورية مما أدى الى قيام دولة الوحدة عام ١٩٥٨ (١) ثم ثورة العراق (١٩٥٨) ودعم الثورة اليمنية التى طابت العون من مصر فسارعت بالاستجابة (١٩٦٢) (٢) والثورة الليبية

(١) كانت مصر الثورة تستند الى حتمية تاريخية تتركز فى أن أمن مصر موجود فى سوريا ، وأن أمن سوريا موجود فى مصر .

(٢) « اذا كان الجيش الفرنسى أيام الحملة الفرنسية على مصر قد قام فى مصر بدور محدث ، بمعنى أنه كسر استمرار عصر المماليك وفتح آفاق العلم أمام المصريين ، فان الجيش المصرى بانتمائه القومى قام بدور مماثل تقريبا فى الحزيرة العربية من خلال وجوده فى اليمن بضع سنوات ، فقد أسقط حكم الملك سعود وجاء الملك فيصل ليبدأ عملية تحديث للدولة السعودية ، وبدأ الأمراء يتعلمون وأصبحت هناك رغبة بل حاجة الى الاتصال بالعصر .

(١٩٦٩) ، هذا الى جانب الوقوف الى جانب دول الخليج والجنوب العربى حتى تم لها الاستقلال جميعا فى مطلع السبعينيات .

وبطبيعة الحال ، لم يكن هذا ليتيسر لو لم تتحرك مصر من تبعية النفوذ البريطانى وقيامها بالعمل على وضع مبدأ اقامة الجيش الوطنى القوى موضع التنفيذ منذ اليوم الأول لقيام الثورة .

ولا يقلل من هذا ، تلك الهزيمة العسكرية التى حاقت بقواتنا المسلحة فى الجولة العربية - الاسرائيلية الثالثة فى يونيو ١٩٦٧ حيث أنه فى تلك الجولة لم تحدث مواجهة تقريبا بين القوات المصرية وجيش الدفاع الاسرائيلى ، فالنابت أن أربعة أخماس القوات المصرية لم تتح لها فرصة القتال ضد القوات الاسرائيلية بشكل جدى ، بعد أن صدرت اليها الأوامر المتضاربة الخاطئة من قيادتها العامة فى القاهرة بالانسحاب ، فى حين لم يكن الوضع القتالى وقت صدور هذا الأمر - ثانى أيام القتال يوم ٦ يونيه - يبرر ذلك على الاطلاق ، لأننا اذا استعرضنا الوضع القتالى فى ذلك اليوم ، فسوف نتبين على الفور أن القوات الاسرائيلية - على الرغم من قيامها بتدمير سلاح الجو المصرى واخراجه من المعركة صباح يوم ٥ يونيه - لم تكن قد نجحت على الجبهة المصرية الا فى دق أسفين من رفح الى العريش بمقد ٥٠ كيلو مترا فحسب ، ولكن التشبيكات المصرية أصيبت بأفدح الخسائر نتيجة لتنفيذ أمر الانسحاب الصادر اليها على النحو المتقدم ، لتفترسها مقانلات السلاح الجوى الاسرائيلى فى طول شبه جزيرة سيناء وعرضها بعد أن حرمت من غطائها الجوى فى الساعات الأولى من الحرب .

أما اذا استعرضنا أحداث حرب ١٩٤٨ ، فسوف نتبين أن المواجهة مع الجيش الاسرائيلى كانت مواجهة جزئية لا يمكن الحكم على أساسها بشكل دقيق بسبب وقوع معظم الدول العربية آنذاك تحت سيطرة

= وأن استقلال الجنوب العربى كان نتيجة مباشرة لتدخل مصر عسكريا فى اليمن ، لقد أحدث هذا التدخل تغييرا أساسيا وجذريا فى شبه جزيرة العرب وأصبح هناك وعى استراتيجى عربى . وبسبب وجود الجيش المصرى قرب منابع النفط ، أصبحت الشركات الأمريكية والبريطانية هناك تتعامل بشكل مختلف مع القوى المحلية صاحبة الثروة النفطية لأنها شعرت أن هنالك قوة عربية قريبة من منابع النفط .

إن هذه الايجابيات جعلت الغرب يتأمر بعد ذلك على الثورة المصرية وعلى تجربة عبد الباصر وظهر التكاليف واضحا فى عدوان ١٩٦٧ » .

(عن كتاب « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - فؤاد مطر دار القضايا - القاهرة ، ١٩٧٥) .

الاستعمار الانجليزي / الفرنسي من جهة ، واعدم تبلور طبيعة الاستراتيجيات الاسرائيلية والعربية من جهة أخرى .

كذلك تميزت حرب ١٩٥٦ - الجولة المسلحة البانية - بالقليل جدا من المواجهة بسبب تلك الظروف السياسية والعسكرية الشاذة التي سادت آنذاك بسبب تدخل دولتين كبيرتين فيها الى جانب اسرائيل وما تبع ذلك من اصدار أمر الانسحاب الاستراتيجي للقوات المصرية الضاربة في سيناء لتقوم بالاشتراك - اعتبارا من يوم ٥ نوفمبر ١٩٥٦ - في معركة الدفاع عن الوطن الأم في بور سعيد .

تأسس على ذلك يمكننا القول بأن حرب أكتوبر ١٩٧٣ كانت الاختبار الحقيقي والميداني والحاسم للحكم على نوعية الجندى المصرى وأداء الجيش المصرى لأن هذه الحرب منلت المواجهة الحقيقية الأولى والى حرت في ظروف متكافئة - على الأقل حتى يوم ١٤ أكتوبر - حينما بدئ الولايات المتحدة الأمريكية تلقي بثقلها العسكرى - من ناحية التسليح - الى جانب اسرائيل (١) .

ولم يكن قد مضى أكثر من ٢٧ شهرا على قيام ثورة ٢٣ بوليه في مصر حينما اندلعت الشرارة الأولى لنورة الجزائر في فجر الفاج من نوفمبر ١٩٥٤ وبادر الثوار بتوجهه أعنف الضربات للقوات الفرنسية بعد أن قاموا بالاستيلاء على كمبات من الأسلحة والذخيرة أتاحت لهم الفرصة لتسليح عدد من المناضلين ، وهكذا قضت هذه النورة على آمال فرنسا في تحويل الجزائر الى مقاطعة فرنسية ، علاوة على القضاء على آمالها في توجيه ضرباتها من الجزائر ضد حركة المقاومة الشعبية في كل من تونس ومراكش .

ولقد بادرت مصر الثورة - منذ اليوم الأول لانفاضة الشعب الجزائري - الى تأييدها حينما قامت اذاعة صوت العرب من القاهرة ،

() أنشأت وزارة الدفاع الأمريكية جسرا جويا ضخما الى اسرائيل أطلق عليه « نيكس حراس » حمل اليها الدبابات والصواريخ وقطع الغيار وذلك اعتبارا من يوم ٩ أكتوبر ، في ١٤٢٢ طلعة حوية على طائرات (جالاكسى) و (ستارليفت) العملاقة ، كما قامت بتجريد بعض فرق الجيش الأمريكى من أسلحتها لدفعها الى اسرائيل ، كذلك أصدرت تعليماتها بامداد الجيش الاسرائيلى بالدبابات والصواريخ من المخزون الاستراتيجى لحلف الاطلنطى في القارة الاوربية .

محمد فيصل عبد المنعم : « عندما سقطت السماء فوق اسرائيل » - دار الشعب القاهرة ، ١٩٧٥ .

بالتعريف لهذه الثورة وتشجيع المناضلين الجزائريين وتأليب الرأي العام العالمي على فرنسا ، فى ذات الوقت الذى اتخذت فيه حكومة الثورة جانب الثورة الجزائرية .

ولما كانت أقدار الجيش المصرى قد عادت الى أيدي أبناء مصر ، بعد ان انتهى الوجود البريطانى فيه منذ عام ١٩٤٧ ، فقد اتخذ الرئيس الراحل جمال عبد الناصر وقذاك قراره بدعم الثورة بالأسلحة والذخيرة وفتح مخازن الجيش المصرى لامداد النوار الجزائريين بما يلزمهم للاستمرار فى الثورة ضد سلاطات الاحتلال الفرنسى .

لقد استخدمت حكومة مصر فى البداية احدى قطع الأسطول المصرى (انتصار) والذى غادر ميناء الاسكندرية ليلة ٦/٥ ديسمبر ١٩٥٤ تحت ستار القيام برحلة تدريبية ليقوم بتفريغ حمولته بواسطة القوارب الصغيرة فى احدى الموانئ المهجورة شرقى طرابلس حيث قام المناضل (أحمد بن بيللا) ورفاقه بنقلها الى الجزائر (١) .

وقد توالى امداد ثورة الجزائر بشحنات متتالية من الأسلحة والعنادر والذخيرة ، وكان لهذه المساعدات المصرية أكبر الأثر فى نجاح الكفاح الجزائرى (٢) .

ونورد فيما يلى تقييما للوضع فى الجزائر بعد ٩ شهور من اندلاع الثورة ، والذى يتبين منه ازدياد خسائر القوات الفرنسية بعد بدء الدعم المصرى من السلاح :

(١) فتحى الديب : « عبد الناصر وثورة الجزائر » - دار المستقبل العربى ، القاهرة ، ١٩٨٤ ، وقد بلغت هذه الشحنة .

| | | |
|--------|-------------------------|--------------------------------|
| ١٠٠ | بندقية لى انفيلد ٠٣٠٣ | - ١٠ رشاش برن ٠٣٠٣ |
| ٦٥ | بندقية رشاشة تومى ٠٤٥ | - ٥ كأس اطلاق |
| ٨٠ ٠٠٠ | طلقة ذخيرة ٠٣٠٣ | - ١٨٠ ٠ طلقة ٠٣٠٣ للرشاش البرن |
| ٢٤ ٦٥٠ | طلقة ٠٤٥ للرشاشة التومى | - ١٠٠٠ طلقة ٠٣٠٣ خارقة للدروع |
| ١٠٠٠ | طلقة ٠٣٠٣ جارية | - ١٢٠ قنلة يدوية طراز « ميلز » |

(٢) تم شحن اليخت المصرى (دينا) بكمية من الأسلحة والذخيرة يوم ١٩٥٥/٢/٢٤

على النحو التالى :

| | | |
|--------|------------------------|------------------------|
| ٢٠٤ | بندقية ٠٣٠٣ | ٢٠ رشاش برن ٠٣٠٣ |
| ٢٤٠ | خزينة للرشاش البرن | ٣٤ كأس اطلاق |
| ٣٨ | بندقية رشاشة تومى ٠٤٥ | ٢٣٠٠٠ طلقة ٠٣٠٣ |
| ١٦٦٥٠٠ | طلقة ٠٣٠٣ للرشاش البرن | ٣٥٦ قنلة يدوية ميلز ٣٦ |
| ١٣٦٠٠٠ | طلقة ٠٤٥ للتومى | ٤٠٠٠ كبسول طرقى |
| ٥٠ | علبة كبريت هواء | |

خسائر الجانب الجزائري :

- تدمير ٥٠٠٠ منزل
- ٢٠٠ قتيلا من الأهالي المدنيين
- ٧٠٠ قتيلا في جيش التحرير الجزائري

خسائر الجانب الفرنسي :

- ٣٠٠٠ قتيلا من القوات الفرنسية (منهم ٣٠ ضابط)
- ٣٠ جندي أسير (تحت يد جيش التحرير)
- ٦٠ جندي أسير من الفرقة الأجنبية انضموا بأسلحتهم لجيش التحرير ويقابلون في صفوفه
- ٦٠٠ قتيلا جزائري من الخونة المعاونين مع فرنسا
- ٥٠٠ قطعة سلاح مخافة بذخيرتها استولى عليها جيش التحرير
- ٢٠٠ سيارة عسكرية فرنسية تم تدميرها

كذلك تعاقدت السلطات المصرية على شراء ألف قطعة سلاح (رشاشات وبنادق) من أسبانيا واشترت كميات من الأسلحة عن طريق بعض المهربين الدوليين (بواسطة مندوبي الكفاح الجزائري بأوروبا) كما جرى اعداد صفقة من ٣٥٠ رشاشا من مصانع (بوتا) الإيطالية و (١٥٠٠) قطعة سلاح كانت ملكا للجامعة العربية في مخازن الجيش السوري تم

كما تم شحن نفس الميخت بكمية اخرى من الأسلحة والذخيرة لنوار مراكز على

انذو التالي :

| | | | |
|---------------------|-----|----------------------|-------|
| رشاش برن | ١٠ | بندقية ٣٠٣ | ٩٦ |
| كأس اطلاق | ١٦ | خرنة للرشاش البرن | ١٢٠ |
| ١٨٠٠٠ طلقة ٣٠٣ | | طلقة للبرن | ٨٢٥٠٠ |
| قنبلة يدوية ميلز ٣٦ | ١٤٤ | بندقية رشاشة تومي ٤٥ | ٣٢ |
| متر قتيلا مأمون | ١٥٠ | ٦٤ طلقة للتومي ٤٥ | ٦٤٠٠٠ |
| | | ٢٠٠٠ كبسول طرقي | |

استحضارها لاصلاحها بورش الصيانة المصرية ونقلت الى جبهة القتال الشرقية في الجزائر بالأوراس *

وفي خريف ١٩٥٥ قامت السلطات المصرية بشراء مركب حمولة ٦٠٠ طن خصصت لنقل شحنات الأسلحة للمناضلين الجزائريين (١) وقامت بنقل شحنات كبيرة من البنادق والرشاشات البراوننج والطبنجات والذخيرة اللازمة والمنازل اليدوية ونظارات الميدان والبوصلات المنسورية مما حدا بقيادة الثورة الجزائرية الى تحديد ليلة ٢/١ أكتوبر ١٩٥٥ لبدء الكفاح بجبهتي وهران ومراكش بعد وصول هذه الشحنات حيث استمرت الهجمات لمدة ٣ ليال متوالية الأمر الذي كبد القوات الفرنسية خسائر جسيمة في الأرواح سواء في جبهة وهران أو مناطق الريف والأطلس المتوسط بمراكش كما انعدمت المقاومة الفرنسية في الناضور بعد المعركة الكبرى التي نشبت مساء الأربعاء ١٠/٤/١٩٥٥ على الرغم من تدخل الطيران الفرنسي في المعركة *

لقد تبلورت نتائج هذا الاشتباك في خسائر على الجانب الفرنسي تمثلت في ٢٤٠ قتيلًا ما بين ضابط وجندي ، ٣٣٠ جريح و ٣٠٠ بندقية و ٥٠ مدفع رشاش ثقيل و ٢٠ مدفع رشاش خفيف وذلك في مقابل ١٢ قتيلًا و ١٥ جريحًا في جيش التحرير الجزائري *

١٩٥٦ عام الأحداث الجسام :

لقد تصاعدت الأحداث في عام ١٩٥٦ بعد أن اجتمع ممثلو جيش التحرير للمغرب العربي في القاهرة لرفع شكرهم للرئيس جمال عبد الناصر وحكومة مصر على ما قدمته للمغرب العربي من عون كبير في سبيل تفوية الكفاح المسلح ، وتم في هذا الاجتماع اعتراف القيادة المشتركة بفتح ثلاث جبهات جديدة بمراكش قبيل مارس ١٩٥٦ لتشتيت المجهود العربي للجيش الفرنسي قبل هجوم الربيع المنتظر وذلك في مناطق (عزابة / سوس / جبال الأطلس الوسطى) ، كما تم الاتفاق على تعزيز الجبهات بكمية مناسبة من الأسلحة (٢) *

(١) تسيلا لقرار امداد الجبهة الغربية باحتياجاتها من الذخيرة ، قامت السلطات المصرية بتجهيز الشحنة الجديدة والتي تضمنت طلقات ٧٩٢ ملم و ٣٠٣ انجلىزى وفيل انفجارى وقوابل شوت شديدة الانفجار ومقذوفات مضادة للدبابات وطلقات هاون شديدة الانفجار ومعدات النسف وأجهزة لاسلكى ٠٠ الخ ٠٠ وأرسلت في ١٤/١٠/١٩٥٥ على اليخت المصرى « حود هوب » *

(٢) بلغت : ٨٠٠ بندقية - ٢٠ مدفع هاون - ٣٠٠ مسدس - ٦ رشاش مضادة للطائرات - ١٠٠٠ قنبلة يدوية - ٦ جهاز لاسلكى - ٥٠٠ كيلو متفجرات *

أما بالنسبة للجزائر ، فقد تضمنت الخطة قيام جبهة وهران بتعزيز الجبهات العاملة من حيث الكم والكيف مع تطوير أساليب التدريب وإرسال عدد من الخبراء للتدريب بالقاهرة على التخصصات التي يحتاجون إليها (وبخاصة أعمال الاتصال اللاسلكية) (١) .

وقد نتج عن انعقاد هذا المؤتمر ازدياد حجم الأسلحة المرسلة من مصر الى الجزائر وبخاصة أن القوات المسلحة المصرية كانت قد بدأت في تلك الآونة في تلقي الأسلحة من الكتلة الشرقية ، وبذلك جرى إرسال معظم الأسلحة الغربية الى الجزائر (٢) على ٤ دفعات في يناير ومارس وأبريل ويولية ١٩٥٦ .

وعلى الرغم من احتجاج الحكومة الفرنسية لموقف مصر المساعد للنورة الجزائرية ، الا أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قرر الاستمرار في دعم الكفاح المسلح الجزائري « بكل طاقاتنا وودراتنا المتاحة مهما كانت التضحيات التي يتحملها الشعب الجزائري ونشجعها نحن معه شعب مصر ، وهذا حقنا علينا كنورة تحررية رائدة في الوطن العربي قامت لا لتحرر أرض مصر وحدها ، بل لتحرر كل الأرض العربية » .

الحكومة الفرنسية تشكو مصر لمجلس الأمن :

وفي يوم ٢٦ يولية ١٩٥٦ أصدر الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قراره التاريخي بتأميم قناة السويس شركة مساهمة مصرية ، وبعدها بخمسة أيام - في الاول من أغسطس - اجتمع بأحمد بن بيللا وفرحات عباس وقادة الثورة الجزائرية الذين جاءوا الى القاهرة لتقديم الشكر للرئيس المصري لمساندته قضية الجزائر عسكريا وسياسيا واعلاميا وماديا وتهنئة الرئيس بقراره التاريخي بتأميم القناة ، وفي هذا الاجتماع قرر الرئيس اعتماد مبلغ من المال (١٢٥٠ مليون جنيه مصري) للصرف منها

(١) ١٠٠٠ قطعة سلاح : (٦٠٠ بندقية - ٢٥٠ رشاش - ١٥٠ رشاش خفيف برن - ٦٠ باربكا) - ٥ رشاش ثقيل - ١٥ هاون - ٥٠ مسدس - ٢٠٠٠ قنبلة يدوية - طن مفرجات ، علاوة على الذخيرة اللارمة .

(٢) تضمنت هذه الشحنة الكميات التالية من الأسلحة :

٣٢٠ بندقية ٧٩٢ ملم - ٢٣٦ بندقية ٣٠٣ - ١٠٠ رشاش لانكستر - ٢٢ رشاش ماو - ١١ رشاش فيكرز ٣٠٣ - ٥٠ مسدس برتا ٩ ملم - ٥ وصلة انيرجا ضد الدبابات - ٢٠٠ خزنة لزوم لانكستر - ٤٠ شريط للفيكرز - ٢٠٠ طلقة ٧٩٢ ملم - ٥٠٠ طلقة ٩ ملم للانكستر - ٥٠٠ قنبلة يدوية - ٦٠٠ طلقة ٩ ملم للمسدس - ٢٠٠ قنبلة انيرجا مضادة للدبابات .

على احتياجات الكفاح في كافة المجالات ، بالإضافة الى استمرار امداد النوار بالأسلحة والذخيرة بدون مقابل من مخازن الجيش المصري .

وتأسسنا على ذلك ، فامت السلطات المصرية - في أكتوبر ١٩٥٦ - بشحن كمية كبيرة من العتاد الحربي على المركب (آنوس) التي غادرت ميناء الاسكندرية في طريقها الى خليج « كاب داجوا » حسب الحطة ، الا أن السلطات البحرية الفرنسية قامت بالقبض على السفينة واسنولت على شحنة الأسلحة، وبعدها بأربعة أيام قامت باختطاف زعماء الثورة الجزائرية : أحمد بن بيللا ومحمد خيضر ومحمد بوضياف وحسين آيات وأعفيت ذلك بتقديم شكوى الى مجلس الامن ضد الحكومة المصرية .

الأسلحة الغربية من تشيكوسلوفاكيا الى الجزائر :

وفي فبراير ١٩٥٧ ، قامب السلطات المصريه بالتعاقد سرا مع تشيكوسلوفاكيا على صفقة أسلحة غربية من محلفات الحرب العالمية الثانية ممتازة ، على أن نشحن هذه الأسلحة الى الاسكندرية ومنها يكون للحكومة المصرية الحق في التصرف فيها كيفما تشاء ، وقد سملت هذه الصفقة رشاشات م ٤٢ (٥٠٠) ورشاشات م ٣٤ (٦٠٠) وهاونات ٨٢ ملم (١٠٠) ورشاشات فصيرة ٩ ملم (٣٠٠) وفنابل يدوية (٣٠٠) وبنادق ٧٩٢ (٦٠٠) وطبنجات ٩ ملم (٥٠٠) وعشرة ملايين طلقة ٧٩٢ ملم ودانات للمهاون (٢٠٠٠) و ٥ ملايين طلقة ٩ ملم .

ولم يتوقف امداد مصر الثورة للثورة الجزائرية بمختلف أنواع الأسلحة والعتاد الحربي عن طريق البر بعد أن تم الانفاق مع بعض التجار الليبيين للاستفادة من سيارات النقل المملوكة لهم والتي كانت تسير بانتظام لنقل البضائع بين مصر وليبيا ، حيث تم امداد الجبهة الشرقية للجزائر بالعديد من شحنات الأسلحة والذخيرة والتي كانت تأخذ طريقها الى المخازن المعدة قرب الحدود الليبية / التونسية وليتم تهريبها الى الجزائر على دفعات ، كما تم تهريب العديد من شحنات الأسلحة والذخيرة لولايات قسطنطينة والأوراس والجزائر ، وكانت تشمل البنادق والرشاشات القصيرة والخفيفة والهاونات والقنابل اليدوية والطبنجات ومعدات التفجير ٠٠ الخ ، وكانت السلطات المصرية تراءى على الدوام تنويع أصناف السلاح والذخيرة استجابة لطلب قادة الولايات بالداخل لمواجهة المخطط الفرنسي الجديد لشن هجومهم الواسع على جميع أنحاء الجزائر .

على أن الأمر لم يقتصر على مساندة مصر الثورة للكفاح الجزائري بالسلاح والذخيرة ، فإن الحكومة المصرية لم تجد سبيلا الا وسلكه من أجل

هذه المساندة الفعالة . فقد استمرت حملات اذاعة صوت العرب من القاهرة
أقامت الدنيا وأقعدتها ، كذلك توالى التأييد السياسى من حكومة مصر
النورة ومن الرئيس جمال عبد الناصر سرا وعلانية لصرة الجزائر البائرة ،
كما قامت القوات المسلحة المصرية بتدريب عشرات الضباط الجزائريين فى
الكلية الحربية ومختلف المعاهد العسكرية طوال سنوات الثورة .

وفى سبتمبر ١٩٥٧ ، انعقد المؤتمر الوطنى للثورة الجزائرية بالقاهرة
واستغرق المؤتمر أربعة أيام وتضمنت أجندة المؤتمر الموضوعات التالية :

- ١ - توزيع الاختصاصات بين القيادة العسكرية بالداخل ولجنة التنسيق
بالخارج .
- ٢ - تعيين المقرر الرسمى لقيادة الجيش والجبهة بالخارج وأساليب تعاملها
مع الخارج والداخل .
- ٣ - اعداد دراسة كاملة وتفصيلية للموقف العام للثورة الجزائرية لعرضها
على المؤتمر الوطنى .
- ٤ - تحديد نوعية اللجان التى سيوكل اليها ادارة شؤون النورة فى الداخل
والخارج عسكريا واداريا وسياسيا وتوزيع الاختصاصات بينها .
- ٥ - تحديد الحد الأدنى للشروط الواجب توافرها قبل الدخول فى أية
مفاوضات مع فرنسا وقبل إيقاف إطلاق النار .

وقد تضمنت قرارات المؤتمر عدة توصيات منها اقرار مبدأ رفض
الدخول فى أية مفاوضات مع فرنسا ما لم تعرف باستقلال الجزائر أولا ،
والاصرار على عروبة الشعب الجزائرى وافرار مبدأ حرية تنفل لجنة التنسيق
ما بين مصر وتونس ومراكش للاشراف على شؤون الكفاح الجزائرى .

وفى عام ١٩٥٨ ازداد معدل امداد الجزائر بالأسلحة ، وليس أدل،
على ذلك من أنه خلال الفترة من يناير ١٩٥٨ الى ٣١ أغسطس من ذات العام،
تم تدعيم النورة هناك بالأسلحة التالية :

| | | | |
|-------|--------------------|-----|----------------------|
| ٢٠١٠ | بندقية موزر ٩ ملم | ١٥ | مليون طلقة ذخيرة |
| ٤٠٠٠ | بندقية ٧٩٢ ملم | ١٠ | مليون طلقة ذخيرة |
| ٦٠٠٠ | بندقية ٣٠٣ | ٣٥ | مليون طلقة ذخيرة |
| ١٠٠٠٠ | بندقية نصف آله ٧٩٢ | ١٤ | مدفع رساس ألفا متوسط |
| ١٠٠٠ | رشاش برن ٣٠٣ | ٥ | مليون طلقة ذخيرة |
| ٢٧٦٠ | رشاش متوسط | ٢٠٤ | رشاش ألمانى م - ٤٢ |

| | |
|-----------------------------|------|
| قنبلة يدوية ٣٦ ميلز | ٢٠٠٠ |
| رشاش برتا ٩ ملم | ٣٠٠ |
| ١٠٠٠ رطل ٩ ملم | ٢٠ |
| لغم مضاد للدبابات | ٢٦٠ |
| ٥٠٠ كيلو جرام بارود أسود | ١٠٠٠ |
| ٥٠٠ كيلو جرام جلجنايت | ٥٠٠٠ |
| ٢٠٠ بادي فطن بارود | ٢٥٠ |
| ٦٠٠٠ متر فتيل مأمون | ١٠٠٠ |
| ٦٠٠٠ مفجر طرقي نمرة ٨ | ١٠٠٠ |
| ٣٥٠٠ طوربيد بنجالور | ٢٠٤ |
| قنبلة أنيرجا مضادة للدبابات | ١٠٠ |
| ٤ جهاز لاسلكي | ٢٤ |
| ٢٧٠٠ ذخيرة مضادة للدبابات | |

التدريب على تدمير خط موريس المنيع :

وفى عام ١٩٥٨ ، كلف سلاح المهندسين المصرى بوضع خطة لتدمير المانع الفرنسى المعروف بخط (موريس) - وهو مجموعة من النقاط القوية الحصينة على غرار خط ماجينو ويتألف من الأسلاك الشائكة والمكهربة والألغام بطول ١٥٠ كيلو مترا ، ويتضمن هذا الخط الحصين شراكا خداعية تحت الأرض وبأعماق مختلفة ونقطة للحراسة على أبعاد تتراوح بين ٧ كيلو متر لنشتمل كل النقاط على قوة مدرعة وقوة من المشاة تجوب الفواصل بين المواقع ، كما يغطى المانع بأكمله غلالة من نيران المدفعية الميدانية ونيران الرشاشات .

وقد أعد الخبراء العسكريون المصريون بعد زيارات ميدانية خطه لتدمير المانع فى شهر أكتوبر ١٩٥٨ تضمنت الأسس التالية :

١ - اسام الاقتحام للخط فى ليلة مظلمة غير ممطرة ، لتجنب أضرار التيار الكهربائى .

٢ - التدريب المكثف للقوة المكلفة بتدمير المانع وعلى طول امتداده فى ٢٥ قطاعا ، مع الاستكشاف الجيد والدقيق لكل قطاع بمعرفة قائد الاقتحام .

٣ - أهمية الالتزام بالسرية التى يتوقف عليها نجاح الخطة .

٤ - توفير احتياطي للتعامل مع العدو وحماية مجموعات الاقتحام والقيام
بعدة هجمات خداعية *

٥ - يتم تنفيذ الخطة بأكملها خلال ساعة واحدة *

٦ - يحتاج تنفيذ الخطة الى نحو (٦٠٠٠) مقاتل لتدمير المانع في
٢٥ قطاعا *

ومما يذكر أن سلاح المهندسين المصرى قام بإنشاء جزء مماثل تماما
لخط موريس بمنطقة الاهرامات خلف أهرامات الجيزة بطول ١ كيلو متر
تقريبا ، للتدريب عليه بواسطة الضباط الجزائريين الذين كانوا قد تخرجوا
لنورهم من الكلية الحربية المصرية ، وقد تم تنفيذ الاقتحام - خلال التجربة -
بنجاح ، وبناء عليه ، قامت الحكومة المصرية بتسليم النورة الجزائرية كمية
كبيرة من المنفجرات والألغام لحث النورة على تدمير الخط المبيع (١) *

بيان ديجول :

وفى ١٤ يولية ١٩٦٠ ، أعلن الجنرال ديجول بيانا دعا فيه قادة
النورة الجزائرية للتوجه الى باريس للتوصل الى حل للقضية الجزائرية
ووقف القتال *

وبدأت مفاوضات (ميلون) بعد أن قامت كل من فرنسا والجزائر
بتعيين ممثليها ، وكان واضحا منذ البداية عدم جدية الجانب الفرنسى فى
التوصل الى اتفاق ، وبالفعل انتهت مفاوضات (مياون) بالفشل وعاد الوفد
الجزائرى الى بلاده دون تحقيق أى نجاح *

الا أن الجنرال ديجول اضطر مرة أخرى - آزاء تدهور الأوضاع
الاقتصادية فى فرنسا وتفاقم المشاكل الداخلية والخارجية - الى الرضوح

(١) اشتملت هذه الكمية ضمن ما اشتملت على ١٦٥٠ لغم مضاد للدبابات ماركة
(٥) و ١٢٥٠ لغم مضاد للدبابات ماركة (٧) و ٥٠٠ لغم مضاد للأفراد
من قوالب الدانتون والجلجنايات والمشاغل والمفحرات و ٥٠٠ صاروخ بلانديسيد شوف
ولمجناب الإشارة و ١٥٠٠ طوربيد بنجالور ٠٠٠ الخ * وكانت حكومة مصر الثورة قد
أمدت ثوار الجزائر بكميات كبيرة من معدات السف والتدمير لسف خط (موريس)
الفرنسى على الحدود الجزائرية/التونسية فى ١٢-٥ و ١٢-١٩٥٨ واشتملت هذه الشحنات
على (٧٥٤) طوربيد بيدنجالور و (١٠٨) كبسول طرقي وآلاف الامتار من الفتيل
والمتفحرات *

لمطالب السورة الجزائرية وقبول التفاوض مع الحكومة الجزائرية (١)
باعتبارها الممثل الوحيد للشعب الجزائري معلنا عن استعداده لمباشرة
المفاوضات في مدينة (ايفيان) *

وقد تشكل وفد الجزائر برئاسة كريم بلقاسم (لوجود بن بيللا في
المعتقل الفرنسي) وتحدد موعد المفاوضات ليكون في أواخر شهر مايو
١٩٦١ . وأسفرت المفاوضات في ايفيان - بعد جذب وشد - عن اتفاق رضى
به الطرفان ونضمن الاعتراف باستقلال الجزائر وسيادتها الكاملة على
أراضيها ووحدة ترابها بما في ذلك الصحراء ، وأنه بمجرد موافقة المجلس
الوطني للسورة الجزائرية على هذا الانعاف ينم الافراج فورا عن الزعماء
الخمسة المعنفين (٢) *

نواة جيش الجزائر بعد الاستقلال :

وفي ٢٩/٤/١٩٦٢ قابل أحمد بن بيللا الرئيس الراحل جمال
عبد الناصر وهدم اليه السيد بن بيللا قرار القيادة الجزائرية بانشاء نواة
الجيش الجزائري لما بعد الاستقلال وذلك على النحو التالى :

قوة القطاع الشرقى (القوات المتمركزة على حدود تونس / الجزائر)

- ٥ وحدة مدرعة خفيفة *
- ١٧ كتيبة مشاة خفيفة الحركة *

قوة القطاع الغربى (بجوار الحدود المراكشية / الجزائرية)

- ٣ وحدة مدرعة خفيفة *
- ٨ كتيبة مشاة خفيفة الحركة *

يعاون هذه القوة الضاربة قوة طيران فى حدود :

- ١٢ طائرة ميج ١٧ (التى تم تدريب الجزائريين عليها) *

(١) كانت الثورة الجزائرية فى عام ١٩٦٠ قد شكلت حكومة على النحو التالى :
فرحات عباس - كريم بلقاسم - أحمد بن بيللا - حسين آيات - رابح بيطاط
محمد بن صياف - محمد خيضر - سعيد محمدى - عبد الحميد مهورى - عبد الحفيظ
بوصوف - أحمد قرسييس - محمد يزيد - عبد الله بن طويال *

(٢) تم التصديق على اتفاقية ايفيان فى ١٩٦٢/٥/٢٨ باعتبار ذلك أفضل ما أمكن
الحصول عليه من فرنسا فى ذاك الوقت *

٨ هليكوبتر لنقل ١٦ فردا •

١ جهاز توجيه راديو •

بالإضافة الى جميع الفنيين اللازمين لادارة مطار وورشنة من المصريين •

وقد قام الرئيس الراحل جمال عبد الناصر بالموافقة على مطالب الثورة الجزائرية وقام - بخط يده - بكتابة ما استقر عليه الرأي بالنسبة للمساعدة المطلوبة لجيش التحرير الجزائري على أن يتم التسليم خلال ٣٠ يوما من يوم ٩/٤/١٩٦٢ •

عدد

١٠٠ عربة جيب •

١٠٠ لوري ٣ طن + ١٠٠ لوري + ٥٠ جنش + ٥٠ صناعة محلية •

٢٠ مطبخ متحرك •

٥٠ عربة نجدة •

٥٠ عربة ٤/٣ طن لمدمع الماكينة •

٢٠ عربة مصفحة + ١٠ تشتري من الخارج •

٦ طائرة ميغ ١٥ •

٦ طائرة جمهورية •

ويرى « محمد حسنين هيكل » انه لولا مساندة حكومة مصر الثورة لنوره الجزائر لكانت هذه الثورة فى حاجة الى بضع سنوات أخرى لتحقيق هدفها •

يقول (١) :

« قبل أن تطلق الطلقة الأولى ، جاء ابن بيللا الى القاهرة وأطلع عبد الناصر على الوضع • وبعد هذا اللقاء بدأ الرئيس عبد الناصر يمد ثورة الجزائر بكل المساعدات الممكنة ، وكانت هذه المساعدات تتزايد بسرعة خطيرة جدا الى درجة أن اشتراك فرنسا فى العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ على مصر كان نوعا من الرد على ما فعلته مصر الثورة لنورة الجزائر ، بل ان هناك عدد من جنرالات فرنسا - « سالان » مثلا قالوا : ان الثورة الجزائرية

(١) فؤاد مطر : « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة ، ١٩٧٥ •

هي ذيل الأفعى الموجود فى مصر وأن فرنسا عندما شاركت فى العدوان
البلاتى ، فلكى تضرب رأس الأفعى • بمعنى آخر أن فرنسا حاولت فى حرب
السويس أن تضرب الجزائر عن طريق ضرب مصر ، وهذا يظهر الى أى مدى
كانت مساعدة مصر لثورة الجزائر فعالة • وبعد أن نجحت الثورة الجزائرية ،
كان عبد الناصر فى غاية الحماسة وكان يرى أنه ينبغى مساعدة النظام
الجزائرى بكل الامكانيات ، وترجمة لذلك فان عبد الناصر أمر بأن تحول الى
الجزائر مصانع كانت مشحونة بالفعل الى مصر ، وكان رأى عبد الناصر أن
مثل هذا الأمر يظهر النظام الجزائرى كأنه بدأ يقدم انجازات عملية، وهناك
أيضا العديد من المدرسين والفنيين المصريين الذين أرسلوا الى الجزائر على
الفور ، وفى الميزانية المصرية كان هنالك اعتماد للجزائر •

لقد مرت فترة كان الاتحاد السوفييتى فيها غير ملم تماما بالثورة
الجزائرية ، وقد شرح عبد الناصر للسوفييت ظروف هذه الثورة • ونتيجة
لذلك تغيرت نظرتهم واهتمامهم •

وفى مؤتمر بريونى لدول عدم الانحياز ، حدث أن محمد خيضر جاء
الى يوغوسلافيا فى محاولة عرض وجهة نظر الثورة الجزائرية ، ولم يسمح
له بالانتقال الى بريونى وبقي فى (باولا) لأنه كان من رأى تستو ونهرو ان
حضوره الى بريونى سيجعل مشكلة لدول عدم الانحياز مع فرنسا • لكن
عبد الناصر ضغط من أجل أن يحضر « خيضر » الى بريونى ويقوم بالمهمة
الموكاة اليه ، وحضر مندوب الثورة الجزائرية وشرح ما أراد •

مراجع البحث

- ١ - أحمد فراج طايح •
صفحات مطوية عن فلسطين •
- ٢ - أنور عبد الملك - د •
المجتمع المصرى والجيش - بيروت - دار الطليعة •
- ٣ - أنيس صايغ •
فلسطين والقومية العربية - مركز الأبحاث - بيروت منظمة التحرير
الفلسطينية مركز الأبحاث - ١٩٦٦ •
- ٤ - سيل ، باتريك •
الصراع على سورية - دراسة للسياسة العربية بعد الحرب - طلاس
للدراسات والنشر - دمشق •
- ٥ - صالح مسعود أبو يصير •
كفاح الشعب الفاسطنى فى نصف قرن •
- ٦ - عبد الله امام •
حكايات عن عبد الناصر - مطبوعات الوطن العربى - القاهرة •
- ٧ - عبد الرحمن زكى - اليوزباشى •
تاريخ أورطة البنادق الثامنة المشاة - القاهرة المطبعة الأميرية
ببولاق ، ١٩٣٨ •
- ٨ - عبد العظيم رمضان - د •
الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ - القاهرة الهيئة
المصرية العامة للكتاب •
- ٩ - عبد الوهاب بكر محمد د •
الوجود البريطانى فى الجيش المصرى ١٩٣٦ - ١٩٤٧ القاهرة دار
المعارف ١٩٨١ •

- ١٠ - **فؤاد مطر** •
بصراحة عن عبد الناصر ، حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة
دار القضايا ١٩٧٥ •
- ١١ - **فتحي الديب** •
عبد الناصر وثورة الجزائر - القاهرة دار المستقبل العربى ١٩٨٤ •
- ١٢ - **محمد جمال الدين محفوظ / عميد أ • ح •**
عبد الناصر والغوات المساحة - سلسلة الثقافة العسكرية للشعب
١٩٧١ •
- ١٣ - **محمد فيصل عبد المنعم**
(أ) أسرار ١٩٤٨ - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٦٩ •
(ب) الى الامام ياروميل •
(ج) عندما سقطت السماء فوق اسرائيل - القاهرة - دار الشعب،
١٩٧٥ •
(د) مصر تحت السلاح - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة -
١٩٧١ •
- ١٨ - **محمود متولى** •
حادث ٤ فبراير فى التاريخ المصرى المعاصر - القاهرة - دار النفاة
للطباعة والنشر - ١٩٧٨ •
- ١٩ - **مصلحة الاستعلامات** •
فاسفة الثورة •
مبناق العمل الوطنى •

المناقشة والتعقيبات :

الاستفسار الأول للدكتور / سيد عشناوى :

كنت أود أن يكون الطرف الآخر من مملى العالم العربى على الأقل موجودين وأنهى أن يكونوا موجودين لأننى عشت فنه فى القطر الجزائرى الشقيق وسمعت فى أكثر من ندوة عالمية وندوات محلية حول علاقة مصر بنورة الجزائر وسمعت سىء من النكران وسىء من الجحود ينم الآن نحت ظروف صعبة جدا ، حول اطار هذا الدور أتمنى كما أقول أن يكون الممثلين هنا ويكفى أن أقول أو أسير الى أن كنان الأستاذ فتحى الديب « عبد الناصر وثورة الجزائر » ممنوع حتى الآن من دخول الجزائر ولا أعرف لماذا هو ممنوع فى هذه الظروف ؟

تساؤل آخر : لا أدري اذا كان الأستاذ محمد قبصل عبد المنعم يكرس المقولة السلفية السابقة لا دين فى السياسة ولا سياسة فى الدين وبالنسبة لا جيش فى السياسة ولا سياسة فى الجيش ؟ الدور التاريخى للنسب المصرى وقد وضحت الآن وباعتراك أنت شخصيا منذ ١٨٨٢ وقبل ١٨٨٢ وفى ١٩٥٢ الجيش المصرى لعب دورا كبيرا جدا سياسيا . فبالنالى أنا لا أعرف من أين أنت تنطلق فى المرحلة المعاصرة ١٩٧٣ الرئيس السادات بقول : نحن انتصرنا لأننا أبعدا بالجيش ، أؤكد أنه لا يمكن فصله مهما كانت الظروف أى فصل الجيش عن المؤثرات السياسية والتدخل فى الأمور السياسية وأنا أعتقد شخصيا فى ١٩٧٣ أن الجيش له دور وكانت القضية تحريك الدور السياسى الذى كان يلعبه السادات فى قضية الشرق الأوسط فى ذلك الوقت .

وقد رد الأستاذ محمد قبصل عبد المنعم فقال :

— ان سؤال المستفسر مفسم الى عدة أقسام : الجزء الأول لماذا منع كتاب فتحى الديب من دخول الجزائر وطبعاً واضح السبب لأنه يسجل بالوثيقة فضل مصر على ثورة الجزائر وطالما أنهم ينكرون ذلك كما تقول سيادتكم وكما أنا أعرف جيداً فليس من المعقول أن يدخلوا وثيقة تدينهم لأنه أت بصور فوتوغرافية ووثائق خطية وهذه طبيعة البشر التى سادت الجزء الآخر من القرن العشرين وهى نكران الجميل .

أما الجزء الثانى من السؤال وهو الأهم ، الجيش والسياسة ، لا تدخل

للجيش في السياسة اطلاقا في رأيي ، هذا يفسد الاثنين ونحن شاهدنا
الدليل ، فهي ١٩٦٤ كان الجيش يدبر النقل العام ويدبر المحلات ويسحب
الصوص ويتعقب قطاع الطرق فهل هذا وظيفة الجيش ؟ أنا لا أعتقد ذلك .

الجيش يدرب أو يتدرب ويسلح وينظم ويؤمر فيصعد بما أمر أكثر
من ذلك فقبش . وأيضا ديجول قال ماذا قال ان الحرب شيء خطير جدا حتى
يتترك للسياسة فقال له آخر وان السياسة شيء خطير جدا حتى تتترك
للعسكريين ، والمقولتين صح .

ومن يازم هؤلاء وهؤلاء بهذا كله ، القائد الأعلى أو رئيس الدولة هو
الذي يضع الخطوط الفاصلة لأنه يضع الجيش في الظروف المناسبة للقتال
يعني لا يهيج كل الدول ضده ويقول لي حارب وأذهب لأضرب انما يهيم
لي المجال والظروف أو المناخ الطيب لأنني أقاتل ، زمان القتال في مصر هو
حرفة أنا أريد أن أؤكد على هذا ، في اسرائيل كل البلد عسكريين وقت
الحرب يتلموا أو يجتمعوا بمجرد الاعلان في الراديو انما نحن في مصر
جيش محترف ، نحن احترقنا القتال فأصبحت حرفة فأصبح لا يجوز
المحترف أن يتدخل في السياسة وأعطى مثالا على ذلك بأنه لا يجوز لمحترف
كرة أن يؤلف أغاني الا اذا كان موهوبا في هذا .

في الحرب والسياسة أنا في رأيي لا يجوز التدخل أو التداخل فيهما
اطلاقا . ووضح ذلك أيضا أيام حرب اليمن وأعطى مثل آخر أن الجيش
المصري في سنة ١٩٤٨ في المرحلة الأولى كويس جدا وماشي كويس وأخذ
مستعمرات كثيرة احتلها قبل ما يوصل لجنوب تل أبيب فجأة وصل
للأسطول أن الملك كان سيعمل اجتماع للرؤساء العرب وعازي يعمل حركة
الملك فاروق فراح جايب النواوي أو حيدر وقال له أنا عازي الجيش المصري
باحتل المجدل هذا اليوم .

وطبعا قالوا له ان المجدل بلد لا قيمة لها ولكن تعالوا ننظر للموضوع
عسكريا ، الجيش المصري ماشي على طول في خط مستقيم طالع على الطريق
الساحلي . المجدل لما ييجي الجيش هايمشي كده أي ينحرف ، خطوط
المواصلات بتاعته استطالت جدا وليس هناك قوات تحرسها أو تحميها
وبالتالي كان هذا هو أحد أسباب حصار الغالوجا فيما بعد لأن الجيش
المصري بعد ما مشي دخل شرقا ودخل على عراق المنشية والغالوجا فحوصر
وهذا كان أحد أسباب الهزيمة .

هذه الحكاية لها سابقة تاريخية أيام محمد علي أثناء حربه في بلاد
اليونان فبعث محمد علي برقية لقائه الجيش في بلاد اليونان قال له :

« اما ميسلونجى واما رأسك » ، لذا دخل هذا القائد وذبح ميسلونجى هذه أولها الى آخرها وهذا كان سبب ثورة اليونان على الجيش المصرى .

أعود وأقول لا تدخل للسياسة فى الحرب أبدا وهذا رأى شخصى كما ذكرت .

— وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان وكان يدير المناقشة فى هذه الجلسة فقال : انه ليس مسألة رأى شخصى ، وانما كان الجيش تاريخيا هو أداة الطيفه التى تملك وسائل الانتاج لكى تحمى به مصالحها فالأداة لا يمكن أن نحكم والطبقة هى التى تحكم ولذلك فى رأى سر متاعب العالم الثالث كله أنه تحكمه أنظمة عسكرية وبالتالي فالأنظمة العسكرية ، الجيش لا يحكم ، الحبس ينفذ وانما لا يحكم ، وعلى كل حال هذا رأى أنا أقوله من الناحية التاريخية .

— استفسار أو تعليق آخر للأسناد صلاح منتصر :

ان قضية الجيش والسياسة هذه قضية هامة جدا ولكن فى رأى لها عنصرين العنصر الأول أنه اذا كان الجيش هو مسألة عمل ، أى انسان يعمل عمل جبد اعتقد أنه يعطيه وقته ، اذا الجيش لم يعط التدريب الجيد فيستحق الهزيمة .

العنصر الثانى وهو أن الظروف التاريخية التى رأيناها جعلت أن أهل العسكريين أنهم يصبحوا حكاما ، ولا يمكن أن يتحقق هذا الا عن طريقتين .

فهما العنصرين الأساسيين أما اذا انشغل الجيش بالتدريب العسكرى الجيد جاز لهم حق انشغالهم بالأمور العسكرية دون السياسة . اذا ساد منطق الوصول الى الحكم عن طريق العمليات العسكرية اذن نحن ندفع فى داخل كل عسكرى طموح فى أنه يصل الى الحكم عن طريق العمل السياسى .

تعليق للأستاذ جلال كشك : هذه النقطة تحتاج الى توضيح ليس هناك سياسة لا تتدخل فى الجيش ولا جيش لا يتدخل فى السياسة ، والجيش يجب أن يخضع خضوعا تاما للقيادة السياسية للبلد ، هو اللبس يأتى من أين ؟ من انعدام الديمقراطية لما يصبح النظام ديكتاتورى يعتمد على الحبس ، طبعى أن الجيش يتدخل فى السياسة والنظام يتدخل فى الجيش ولكن فى النظام الديمقراطى الجيش مؤسسة خاضعة تماما للقيادة السياسية المنتخبة ، هذه النقطة هى التى أريد توضيحها ، أما النقطة الثانية وهى أننا نريد أن نقول للشباب حقائق ونتركهم يستنتجوا ونقول الذى حصل وبعد ذلك نعتذر ، بناء جيش قوى كما وضع من عرض المحاضر — محمد فيصل عبد المنعم — لم يتحقق من سنة ١٩٥٢ الى حرب ١٩٧٣ ،

فى ١٩٥٦ كان انجازنا أضعف من ١٩٤٨ يعنى سيادتك ذكرت أننا وصلنا الى أسدود وجاء الملك ليأمر بأن نأخذ أكثر فى سنة ١٩٤٨ وفى سنة ١٩٥٦ كان الأمر بالانسحاب حتى فى أبى عجيلة اضطررنا الى أن نتركها لهم ولم نستطيع دخولها الا بعد ما مسينا منها ، وكما تفضلت المعركة الوحيدة التى دارت هناك كانت بين اليهود وبعضهم *

فخطعا نستطيع أن نقول : أنه فى ١٩٥٦ لم يكن هناك دليل على قيام جيش وطنى قوى وفى ١٩٦٧ قيام جيش وطنى مفيش ، أظن لا يستطيع المناقشة فيها ، أما ١٩٧٣ أعتقد أنه لما خف تأثير ثورة يوليو على الجيش بانقلاب مايو ١٩٧٠ حتى أنه أمكن قيام جيش وطنى ، لازم الأمور توضع فى إطارها التاريخى السليم ، مفيش أحد فى الدنيا يقول أنه هناك عملية بناء جيش بقيادة عبد الحكيم عامر ، فلا يمكن أن يكون هذا هو الذى يعجرى فى مصر *

– رد المحاضر : أولا فى سنة ١٩٥٦ سيادتك تقول أننا انسحبنا يا ترى نحن انسحبنا ليه ؟ هو نحن نذكر نصف الجملة ونترك بقية الجملة لماذا انسحب الجيش المصرى ؟! خوفا من اليهود ، ضعفا فى السلاح ، أبدا أنا اشتريت وليس من رأى كمن سمع وكنت متشارك فيما بعد كمؤرخ وكه حارب فى الأول • فى سنة ١٩٥٦ كان أمر الانسحاب يقضى بالانسحاب للدفاع عن الوطن أنا أقول لسيادتك انه فى ١٩٥٦ لم يحدث أن جيشا فى العالم – وكال المنصفين يؤيدوننى – يحارب ، هذه كانت مصيدة يا أستاذ جلال احنا نسنا ولا ايه ؟

كانت مصيدة لاستدراج الجيش المصرى فى سيناء وهذا مكتوب نصا فى معاهدة (سيفر) ماضى عليها ايدن وعندى الوثائق ، استدراج الجيش المصرى الى سيناء وقطع رأس الحية ثم الانفراد بمصر ، رغم هذا فقد أمر اللواء الخامس المشاة الذى – أنا كنت أخدم فيه فى رفح – يتحول الى قوة انتحارية ونمنع دخول اليهود الى سيناء حتى يستكمل الجيش انسحابه وهذا حدث فعلا •

ونحن يمكن أن نؤكد هذا كتابة بالوثيقة ولكن الوقت غير كاف وليس بالكلام • ورد الأستاذ جلال كنك على ذلك بقوله :

– ان مبرر الانسحاب الوحيد اننا رايجين نحارب فى بور سعيد والحقيقة أننا لا قاتلنا فى سيناء ولا قاتلنا فى بور سعيد •

ورد الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بعصية ومشادة كلامية هذا ظلم فادح ، والله هذا كلام ظالم للجيش المصرى •

واستطرد قائلا :

ان المشير أمر بالانسحاب في ١٩٦٧ معنفدا أن ما حدث في ١٩٥٦ سيحدث في ١٩٦٧ ثم ذكر انه يريد تصحيح معلومة ذكرها الأسناذ جلال كشك وهي أن المعركة الوحيدة التي وقعت في سيناء كانت بين اليهود وبعضهم البعض فأصحح هذه المعلومة بأنها كانت المعركة الوحيدة للمدركات .

تعليق من الأسناذ خالد مجيب الدين :

- أنا أرغب في مناقشة أولا موضوع السياسة والجيش وبعد ذلك أدخل في المعاوومات .

ما هو المقصود بالسياسة ؟ ، اذا كان المقصود الصراع السياسي الحزبي أو الدعم السياسي للقوات المسلحة . الصراع السياسي بداية خوف في البلد هذه هي الخطورة بمكانة الجيش يستخدم في الصراع السياسي يعني مثلا نحن كنا معترضين على أن يصبح أبو غزالة عضوا في مجلس سياسي . القوات المسلحة ميزنها الكبرى طول عمرها أنها مؤسسة وطنية ولا تبقى مؤسسة وطنية تدافع عن الأهداف الوطنية للبلد ومن هنا فكرة أنه تستخدم أو أنه يدعمه رئيس الجمهورية ليدعم به سياسته ، سياسة البلد وليس صراعه السياسي مع زملاؤه هذه القضية الأولى .

انما لا يمكن أن نفصل الجيش عن السياسة بمعنى أن الجيش سيحارب ويموت ويضحى عن سياسة ، عن مصالح فلازم أن يتوقف سياسيا ولكن الدرجة أين الحسبة ؟ أنا متذكر أن عبد المنعم رياض قال : حلوا المشكلة على وجه السرعة لأن الجيش به ناس متعلمين ويفهموا أن اخوانهم بيعملوا مظاهرات لحاجة لازم تسنجاب على وجه السرعة لأن الحرب الجديدة حرب اقناع لأننا نحارب عن قضية فالموضوع هنا ليس أن عبد المنعم رياض تدخل في سياسة البلد ، لا بل تدخل بأن الوضع السياسي يجب أن يستقر لكي ترتاح القوات المسلحة ، وهذا هو ما أرغب في قوله ،

انما استخدام القوات المسلحة في الصراع السياسي يعني لما رئيس الولايات المتحدة الأمريكية يستخدم الجيش في صراع الجمهوريين مع الديمقراطيين هذه كارثة أو صراع يميني مع صراع يساري ، أيضا كارثة انه يجوز استخدام أى أداة أخرى في السياسة غير العقل والناس .

وكل واحد يقول رأيه فمن هذه الناحية يصبح المقصود السياسي ، الصراع السياسي الحزبي أو السُللى .

أما الموضوع الثانى : أنا رأى أنه بالنسبة للقوات المسلحة أنه فى حرب ١٩٥٦ الجيش المصرى قاتل فى بور سعيد ولكن قتال محدود لأنه طبعاً الفوق كان كبيراً ، وقاتل أيضاً فى سيناء ، أصل أبعاد العملية تجعل أى واحد قاعد هنا فى مصر يقول الطيران يضرب مطارات جيشك كله أرسلته عايز تسببه ولا ترجعه ، اذا أنت تصبح مضطراً الى اتخاذ اجراءات معينة ، اذا الكلام يمكن أن يقال هل بالامكانيات والظروف المحيطة كان ممكن أن يفعل أفضل من ذلك ؟ كان يمكن أن يفعل أحسن من هذا فى سنة ١٩٦٧ . مع انتهاء الطيران انت ما ابتدأتش ، اذا مضربتش ، أى أنك يجب أن تضرب بعد ضرب المطارات لا أن تبحث عن طريقة لانسحابك بسرعة انك بسرعة ترد الجيش للوراء

ان الجيش المصرى فى ١٩٥٦ ما يستطيع أن يفعل أما فى سنة ١٩٦٧ أنا رأى أن القيادة العسكرية مسئولة عن حجم الهزيمة وليس الهزيمة ، بلاد كبيرة تهزم وليس هذا عيب فى الحروب وانه ينحمل قرار دخول الحرب هو القيادة السياسية وليس محتاجة مناقشة ولكن بعد ما السياسة تدخلت وحتى قالت للقوات المسلحة لا تضربى الضربة الأولى أيضاً كان يمكن للقيادة العسكرية التى نقول أنها قيادة سياسية ولذلك أول اصلاح عمل بعد ١٩٦٧ أنهم احضروا قائد محترف وهو محمد فوزى ، ولأزم نذكر لمحمد فوزى أنه لعب دوراً رئيسياً فى إعادة بناء القوات المسلحة التى حاربت بجدارة فى سنة ١٩٧٣ وانكار هذا الدور انكار للحقيقة . ماذا فعل هذا الضابط المحترف : تعامل مع الجيش كعملية عسكرية وفيها سياسة لأنه كان يأخذ الناس يعلمهم السياسة وفهمهم أننا سنحارب والغرض من القتال وتحليل الوضع وأرجع المشايخ الوعاظ الى الجيش ، والذي طلب ارجاعهم هم الخبراء السوفيت وليس هذا لأنهم يحبون المشايخ بل لأن تكنيكيا العسكرى أو أى بنى آدم يمكن أن يعيش تحت نظام لا يحبه ولكن لا يمكن أن يموت تحت راية لا يحبها ، ومن هنا قالوا لهم سيحاربون عن الاشتراكية وليس الكل اشتراكيين وعن القومية العربية أيضاً ليس الجميع يؤيدون القومية العربية ولكن جميعهم يرغبون فى أن يحاربون تحت راية الله سبحانه وتعالى ، فلا بد أن نعطى كل واحد حقه فى أن يموت تحت الراية الى يموت من أجلها .

ومن هنا أصبح فيه عقلانية وفهم أن هذا الجيش سيحارب دفاعاً عن أرض الوطن .

فى سنة ١٩٦٧ الكارثة كانت ايه لو أن القيادة العسكرية لم تكن مباهرة ؟ كان الموقف غير ذلك، ولكن اسنتج حاجة واحدة وهى أنه كان هناك فترة بعد ما أخذ القرار عبد الحكيم عامر قال لعبد الناصر أنا عايز أنسحب

وأنا متأكد بسماع الكلام لأن كمال حسين والبغدادى كانوا موجودين ، أحضر له تقرير بالواقع العسكرى وقال له : اننا قال مش هانقدر لازم ننسحب ، وبعد ما أعطى له قرار الانسحاب بعشر دقائق دخل الفريق محمد فوزى والقاضى وممدوح التهامى قالوا لعبد الحكيم عامر : أجل القرار ٢٤ ساعة سنضع لك خطة انسحاب منظمة ليستطيع الجيش المصرى أن يقف .

وكانت نتيجة الحرب هزيمة وبانهيار . أصدر القرار فى الحال للفوات المسلحة ، وهذا يعطينا درس انه فعلا قيادة القوات المسلحة عسكريا تخضع للقيادة السياسية أو هذا ضرورى ولذلك نحن كنا نعترض لما رئيس الجمهورية كان بعض ساعات يقول : أنا على ضغوط ماكناش بنحبها أبدا ، عايله ضغوط ايه ؟! ضغوط عسكريين . هذه قضية مرفوضة لكن رئيس الجمهورية يأمر وعلمسان يأمر لابد أن تكون فيه سياسة ، وان العسكريين ماشيين ، وهذا شائك ، والخلاصة أن المؤسسة العسكرية لا تحكم .

— وعقب الدكتور عبد العظيم رمضان بقوله :

ان الأستاذ خالد محبى الدين نكلم عن الجيش والسياسة فى الحقيقة أن الناس عندما نتكلم عن تدخل الجيش فى السياسة تقصد أن الجيش لا يحكم أما من ناحية أن الجيش يفهم فى السياسة هذه قضية أخرى .

وهذا يوضح أن الجيش ليس شغلته أن يحكم وانما شغلته أن يحارب ويخضع ويخضع عن اقتناع للسلطة السياسية .

وهناك استفسار آخر هو أن الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم قد تكلم عن ثورة الجزائر وما يثبت أنك كنت عضو فيها وبالنسبة للجيش الجزائرى ولكن مع الطفرة فى اليمن اجتماعيا وسياسيا لم نذكر اليمن ، وانما مررت مر الكرام أو بطريقة معينة أنا غير عارف الرد أو ردك بالنسبة لقضية اليمن عسكريا » .

— رد الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بقوله :

« أنا لم أرد رد الكرام ولا حاجة أنا قلت لو أنا شرحت أو نكلمت عن مساعدات مصر لكل الدول العربية لاحتجنا الى أيام وأنت تعلم هذا جيدا لأن مصر هى الأم الكبيرة ، ثم اننى قلت أيضا أن الجزائر كنموذج وفلت انه فى البحث المطبوع وسعادتك معك نسخة طبعا ستجد أننى أشرت الى كل الدول حتى الجنوب العربى حتى ذكرت أمريكا اللاتينية

وذكرت كل شيء ولكن ركزت في هذا المقام المحدود على الجزائر ، أنا لا أعد كتابا أنا أعد بحا أو ورقة ، بحث وأنا أتحدث في ندوة ، واليمن كقطر له دور كبير جدا لدرجة أن أنا لست مقتنعا به ولكن هذه قناعة شخصية ، أنا شخصيا عارضت هذا وأنا ضابط في القوات المسلحة وعارضت التدخل في اليمن ولكن هذا ليس موضوع الندوة .

لا شك أن التدخل في اليمن بقدر ما كان سينا جدا وكان سبب هزيمتنا سنة ١٩٦٧ ، أنا يعتقد أن هذا أيضا أحد الأسباب الرئيسية إلا أنه أخرج اليمن من القرون الوسطى الى القرون الحديثة وهم أي اليمنيين أنفسهم يقولون ذلك ، وكل حقبة لها عدة أوجه ولكني لم أتعرض لكل شيء بالتفصيل ، أنا تعرضت فقط للجزائر وحتى لم أتعرض لها بالتفصيل في كلامي أنا تعرضت لها في الورق بشيء من التفصيل على سبيل المثال » .

- استفسار آخر :

أشكر السادة المحدثين وأنفق مع بعض ما قيل حيث نتميز هذه الندوة بوجود الرأي والرأي الآخر ، وقد لاحظت أن الأسناد صلاح منتصر وهو يتحدث ، فيذكر بعض الإيجابيات ومعروف رأيه وموقفه من الثورة ، فعانت له : انك رجل لك رؤيا سياسية وعسكرية المهم أنني لاحظت في هذه التعليقات التي جرت الآن الجانب النظري والجانب التطبيقي في مصر وليقصد بين دور الجيش أو دور المؤسسة العسكرية في الحكم .

فدور الجيش دور أساسي على مر التاريخ ليس في مصر ولا في منظمة معينة ، دور الجيش والقوات المسلحة على مر القرون بدءا من الاغريق والرومان يعتمدوا على الجيش في أحداث التحركات والثورات التي قد تكون في صالح البشرية وفي صالح المجتمع ، الجيش هنا يفهم بعمل سياسي ثوري وهو عمل الحرب .

ونحن أكاديميين أو غير أكاديميين نقول ان الجيش لا يفهم في السياسة أو لا يتدخل ، يلعب الجيش هنا دور قوى ودور هام ومطلوب ، أما عندما تنتهي الثورة والثورة لا تنتهي عادة عندما تكون ثورة ولكن في مراحل ما بين الثورات عندما نبتقظ أو تتدعم المؤسسات يصبح من الضروري ابعاد الجيش أو الضباط العسكريين أو القوات المشتركة ، يجب ابعادهم عن السياسة أو عن الحكم وهذا الكلام كان واضح في كلام الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ خالد محبى الدين ، انه عادة الجيش يقوم بحماية الطبقة التي نملك وسائل الانتاج وهذا صحيح فاذا كانت الطبقة التي تمتلك وسائل الانتاج في صالح الأغلبية الساحقة في صالح الشعب ، ولكن الذي

يحدث في بعض الحالات خصوصا في العالم الثالث في أمريكا اللاتينية وفي سوريا قبل ثورتها معروف الانقلابات التي كانت في أيام الشيشسكي أو حاليا في إسرائيل أو تركيا تقوم مؤسسة عسكرية تحكم وهذا هو المطالب أن نتجنب حكم المؤسسة العسكرية التي نستند إلى القوة ، أو في هذه الحالة نتطالب أن يكون الجيش له ضباطه وقيادته المتفرغة فنانى لمطبق هذا باختصار شديد جدا على ثورة ٢٣ يوليو نجد ان الجيش في بداية هذه الثورة كان مفروضا أو كان مرغوبا أن يتدخل لحماية الثورة فأكبر مدل هو تأميم القناة ١٩٥٦ فلم يكن يتم لولا أنه كان مستندا إلى قوى عسكرية .

أما عن التفاصيل التي أعلنها بعض الحاضرين أكثر منى ومن الحاضرين هي ان الجيش كان يتدخل في كثير من الشؤون التفصيلية بما فيها وسائل المواصلات ومؤسسات المطاحن وكما سمعت أن مدير مكتب عبد الحكيم عامر (سمس الدين بدران) كان يرسل ادارة شركة المحلة التي يجب أن يكون لها كيان فنى ، ونبدأ أن نطبق على حرب ١٩٥٦ هذا الكلام و ١٩٦٧ طبعا وسائل العسكريين أفدر على أنهم يملوها حتى نتدخل القيادة السياسية ومعنى لا تتدخل القيادة السياسية .

- استفسار آخر : في الواقع أن هذه الندوة كانت ندوة جيدة للغاية والعرض الذي عرضه الأخ الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم كان عرضا شائعا وألم بالموضوعات من أطرفها ولكن لى ملاحظات أرجو أن ينسج الصدر لقبولها ، التاريخ كما نعلم أسباب ومدارس أو مذاهب ومن هذه الأسباب ما هو ايجابي ومنها ما هو سلبي ونحن ندرس هذه الظاهرة ظاهرة الجيش المصري وأثر ثورة يوليو عليه قوة وضعفا ، كان ينبغي فعلا أن نسير إلى النواحي السلبية بشكل واضح كما أشرنا إلى النواحي الايجابية حتى يتخذ منها درس واسع للمستقبل الذي نعيشه .

والحمد لله أن بعض الزملاء كالأخ جلال كنيك والأستاذ صلاح منصر والأستاذ خالد محيى الدين وضعوا أيديهم على بعض السلبيات فهناك سمات كثيرة يتجه إليها الجيش أيضا في الآونة الحاضرة التي نعيشها ، فلو أننا فعلا وجهنا النظر باعتبارنا وطنيين ومخلصين ونحب بلادنا كما شديدا فلا نريد للجيش أن يتدخل في الأمور الاقتصادية أو الأمور المعنوية أو ما إلى ذلك من هذه الأمور التي تشغله والتي توحى إلى فئة أخرى أيضا نحكم البلاد بما تصارع به في الحصول على امتيازات

أخرى وما إلى ذلك لو أننا أشرنا إلى هذه السلبيات نكون بالفعل نحن
وضعنا النفط على الحروف .

وننجه ببلادنا وببحوثنا وبكلامنا اتجاهها يقباه الناس . . الكثير من
الناس يعرضون عن الاستماع إلى مثل هذه الندوات الثقافية الجيدة لماذا ؟
لأنه يعلم مقدما ستأبى لتفول كلاما معيننا يعلمى من شأن كذا وكذا ، لكن
لو أننا بجننا فعلا بحرا حرا وأوسعنا صدورنا كما حدث في مثل هذا
اليوم تحدثنا عن النواحي السلبية نكون جيـدة لا شك أن الناس
سيتصيحون أنصار للثقافة ، الثقافة انصرف عنها الناس لماذا ؟ لا بد أن
نسدائل هذا السؤال ونجيب عنه بصراحة .

مقدمات الوحدة المصرية السورية

١٩٥٨ - ١٩٦١

أ. د. صلاح العقاد

ان نجربة الوحدة المصرية السورية من ١٩٥٨ - ١٩٦١ هي تجربة فريدة من نوعها ولم يحدث في تاريخ العرب المعاصر أن قررتا دولتان الاتحاد في نظام اندماجي كامل ، كما أن هذه الوحدة بنيت بالدرجة الأولى على زعامة شخصية هي زعامة جمال عبد الناصر في ذلك الوقت .

وفي نقديرى أن هذا الدور الشخصى لم يكن ليكفل استمرارها زمنا طويلا ، على أن هذا لا يعنى أنه لم تكن هناك ظروف موضوعية تؤدي الى مثل هذه الوحدات بين قطرين أو أكثر من العالم العربى ، ذلك لوجود النظرية من جهة نظرية القومية العربية وظروف طارئة أحاطت بسوريا خلال الستين اللتين سبقتا الوحدة .

فبالنسبة للظروف الموضوعية النظرية وفكرة القومية العربية فقد كان المسأؤل يدور حول كدف ترجم هذه الفكرة ؟ والمفترض أن القومية تعنى أن تكون حدود الدولة مطابقة لحدود الأمة ، غير أن هذا المفهوم لم يكن مطروحا فى الأربعينات وترجم فى صيغة واهية العرى وهي الجامعة العربية .

ومنذ الأربعينات ظهر تطابق فى السياسة بين مصر وسوريا فتلك الدولتين اعترضتا على وحدة جزئية كانت مطروحة وهي مشروع الهلال الخصيب المنبثق من العراق أو مشروع سوريا الكبرى الذى اقترحه الأمير عبد الله أمير شرق الأردن حينذاك ، واتفقا الوفد والقصر رغم خلافاتهما فى الأمور الداخلية ، اتفقا فى هذه النقطة ، فالقصر - الملك فاروق - لا يرغب فى أن تتوسع أسرة حاكمة عربية أخرى تنتزع من القصر الملكى المصرى زعامة المشرق العربى ، والوفد لم يكن مقتنعا بوجود اتحادات خارج مصر أو اتحادات تنبنى على فكرة الاندماج .

وحول هذه النقطة بالذات اختلف الوفد مع المندوب السورى حول صيغة ديناك جامعة الدول العربية ذلك لأن مفهوم القومية اختلف فى سوريا عنه فى مصر ويرجع ذلك فى تقديرى الى أن سوريا لا تفصلها عن

جيرانها حدود طبيعية ولم توجد كدولة قبل ١٩٢٠ وكان فيصل ملكا لسوريا وقد صار بعد ذلك ملكا للعراق .

ومن هنا فان فكرة الاتحاد مع العراق كانت تبدو للسوريين أمر يخرج بهم عن نطاق النبعية في اطار الانتداب الفرنسي .

أما مصر فلها حدود جغرافية واضحة وفكرة الوطنية المصرية قديمة ، يعنى لها جذورها النى ترجع الى القرن التاسع عشر ونتج عن ذلك أن الوفد السوري انفرد وحده بالموافقة على أن تكون هناك سلطة الزامية فوق سلطة الحكومات فى الجامعة العربية ، ولم يكن هذا هو رأى النحاس الذى تعاوض حول الميثاق خلال عامى ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ لكنه لم يصرح بهذا الرأى وأما اقترح : أنه فى حالة وجود سلطة الزامية لابد من أن تمثل الدول حسب المساحة والسكان والثروة واذا لم تكن السلطة الزامية وفى هذه الحالة يمكن التمثيل بالنسوى .

على كل حال لم تكن صيغة الجامعة العربية تحظى بشعبية كبيرة وازداد نقد الجامعة بعد حرب فلسطين التى كانت من وراء الانقلابات العسكرية التى توالى فى المشرق العربى ، وكانت سوريا أول من تعرض لمل هذه الانقلابات التى بررت بالفشل فى حرب فلسطين .

ومن المعروف أن الانقلاب الأول أتى بالزعيم « حسنى الزعيم » الى السلطة وكان يبرر انقلابه بأنه يريد توسيع الاتحاد العربى ، ولكن الى أين ؟ وهل الى العراق ؟ ، هذا ما ادعاه فى بداية الأمر لأنه كان يستند الى أكبر حزب متجانس فى مجلس النواب السوري وهو حزب الشعب الذى يمثل غالبا كبار الملاك فى حلب وهم أصحاب مصلحة اقتصادية مع العراق الذى كان أكبر سوق لتصدير القمح الذى يزرع بكميات وفيرة فى شمال سوريا حينذاك ، غير أن اغراء السلطة جعل فكرة الاتحاد تبدو غير ملائمة لمطامح حسنى الزعيم وقد لقي فى هذا التحول مؤازرة من مصر والسعودية ومن المفارقات أن محور القاهرة الرياض دمشق سوف يتجدد ازاء معارضة حلف بغداد على يد حكومة الثورة المصرية ١٩٥٥ وأن اختلفت المسببات .

توالى الانقلابات على سوريا ، وفى كل مرة تقترب فيها من فكرة الاتحاد مع العراق كانت الحكومة تقف ضدها ، ولذلك ضعفت الفكرة خصوصا أن سوريا قد ظفرت بالاستقلال سنة ١٩٤٦ وبالجلاء دون التقيد بمعاهدة تحالف مثل تلك التى كان العراق مقيدا بها .

وقد شهدت سوريا بعد قيام النورة فى مصر فترة من العهد الليبرالى وذلك بعد سقوط نظام الشيشكلى سنة ١٩٥٤ •

ودلت الانتخابات النيابية التى جرت على أن المحافظين ما يزالون هم أصحاب الأغلبية فى مجلس النواب ، فهناك المستقلون الذين يشكلون أكبر عدد وهناك حزب الشعب الذى يمثل أكبر مجموعة سياسية متجانسة ولكن اذا كان المحافظون أصحاب أغلبية فى مجلس النواب فان سيطرتهم على النصارع ضعفت وظهرت على العكس تيارات جديدة أبرزها تيار حزب البعث وهو ينادى تقريبا بنفس المبادئ التى اقترحها جمال عبد الناصر ابتداء من سنة ١٩٥٥ •

فمن المعروف أن عبد الناصر أصدر كتاب فلسفة النورة فى نفس هذا العام الذى بسط فيه حزب البعث فى سوريا وكتب عن الدوائر الثلاث التى تدور فيها السياسة الخارجية المصرية ، وجعل الدائرة العربية هى أولى الدوائر وهى مقدمة على الدائرة الاسلامية وعلى الدائرة الافريقية •

وشبها فندسنا أخذ يبنى فكرة القومية العربية ولا بد من تحليل هذا التحول فى سنة ١٩٥٥ لان رأى السائد فى مصر كان هو اعطاء الأولوية لوحدة وادى النسل ، وفى تقديرى أن هناك عدة أسباب تضافرت لتحول جمال عبد الناصر تحول فوقى أو سلطوى الى بنى الفكرة العربية بمفهوم جديد •

الأسباب تنحصر أولا فى فقدان الأمل فى الوحدة مع السودان بعد أن تغير موقف الحزب الانحادى صاحب الأغلبية فى أول برلمان سودانى منتخب بزعامة اسماعيل الازهرى واختياره لمبدأ استقلال السودان كدولة مستقلة •

السبب الثانى :

هو الغارة الاسرائيلية على غزة فى فبراير سنة ١٩٥٥ وهى الغارة التى قتل فيها عددا كبيرا من الجنود المصريين وأشعرت جمال عبد الناصر بضرورة التقارب مع دول المواجهة الأخرى حتى يستطاع التصدى للعدوان الاسرائيلى •

السبب الثالث :

وهو سبب هام جدا وهو الصراع حول موضوع الأحلاف وقد كانت سوريا فى البداية أضعف النقاط وقد ذكرنا ذلك منذ قليل من أن المحافظين

كونوا الأغلبية في مجلس النواب المنتخب في ذلك العام وكان رئيس الوزراء فارس الخوري مترددا بين قبول دعوة نوري السعيد الى الانضمام لحزب بعداد وبين الخضوع للتيار الجهادي القوي والذي تبناه حزب البعث وبعض الأحزاب الاشتراكية الصغيرة الأخرى التي كانت ممثلة ببضع مقاعد في مجلس النواب السوري ورغم أنها كانت صاحبة مقاعد قابلة إلا أنها كانت أقدر على التأثير في الجماهير وذلك لأنها كانت تعرف أساليب الاعلام الجديدة التي لم يعودها حزب الشعب أو المستقلون المحافظون من الكتابة بالصحف وتنظيم المظاهرات والعمل بين صفوف الطلبة والعمال . وهذه الأمور كانت جديدة على الحياة السياسية في المشرق العربي على العموم .

وهكذا لعب سوريا مع مصر عندما تغلب الرأي العام في انتخاب موقف الاتحاد الإيجابي بين الكتلتين ، تقاربت سوريا مع مصر في هذه المسألة وفي مسائل أخرى نذكر منها التوجس للتسليح نحو الاتحاد السوفيتي دون الخروج عن مبدأ الحياد ، وكذلك اعتناق مبدأ التقارب العربي اما على أساس بقاء الدول ككيانات منفصلة أو حتى على أساس اتحاد فدرالي ، وقد برز هذا النوجه في سوريا منذ دستور ١٩٥٠ الذي نص على أن سوريا جزء من الأمة العربية وتلاه الدستور المصري الصادر في يناير ١٩٥٦ ولو أن البلاد العربية الأخرى صدرت دساتيرها بهذه المادة ، المادة القائلة بأن الدولة . جزء من الأمة العربية .

عموماً أسنطع تشبيهها بالبسملة في مقدمة كتاب في الكيمياء تبنى الدستور المصري هذه النظرية التي تقتضى البحث عن صيغة جديدة خارج إطار الجامعة العربية للانحدار .

والحقيقة أن سياسة جمال عبد الناصر طوال فترة حكمه لم تكن تعمل في إطار الجامعة العربية وكانت تفضل العمل بأسلوب الاتفاقات السائلة أو الاعاقات التي تقوم على أساس موقف معين كما ذكرت حينما حاولت الحلفاء الأيديولوجية وعقد اتفاقات عسكرية مع سوريا والسعودية بل حتى مع اليمن ، وكان لكل طرف في هذا التحالف العسكري أهدافه الخاصة عن الأخرى .

أريد أن أطمئ وأما أنتقل فورا الى الأسباب المباشرة التي أقام هذا النوع الفريد من الاتحاد العربي وأستطيع أن أحصر هذه الأسباب في أمرين :

الأمر الأول :

يتعلق بوضع سوريا خلال ١٩٥٧ •

الأمر الثاني :

هو موقف الجيش السوري •

فبالنسبة لوضع سوريا سنة ١٩٥٧ فإن الوثائق التي ظهرت في محاكمات العراق للعهد الملكي تحدثت كثيرا عن أن حلف بغداد لم يفقد الأمل في اجتذاب سوريا - ولو عن طريق انقلاب عسكري - الى الحلف ، ومن بين هذه الوثائق ما يشير الى أنه كان هناك تدبير لغزو سوريا يوم ٢٩ أكتوبر ١٩٥٦ ، وهو أمر لا يمكن أن يكون راجعا الى المصادفة ، وسواء صحت هذه الوثائق أو أيا كان الأمر ، فإن سنة ١٩٥٧ شهدت بالفعل محاولات كثيرة لقلب النظام الذي ترأسه خالد العظم المتعاطف مع مجموعة الأحزاب اليسارية بما في ذلك الحزب الشيوعي السوري •

وقد وثق العظم العلاقات الاقتصادية مع الاتحاد السوفيتي مما جعل الأمريكيين يحلون محل البريطانيين في تدبير المؤامرات وهناك جولة شهيرة لوكيل وزارة الخارجية الأمريكية « لوى هندرسون » طاف خلالها بتركيا والعراق والاردن وصارت سوريا محاطة من جميع الجهات بدول معادية ، دول عربية أو غير عربية كلها معادية ، بالإضافة الى اسرائيل واستهدفت جميعا اسقاط النظام الحاكم في سوريا حيث أصبح للبعث دورا كبيرا •

أما الأمر الثاني : الذي حكم مسألة الوحدة فهو أن الجيش السوري أصبح جيشا متسيسا اختل فيه الانضباط واختلف الضباط بعضهم مع بعض وكانوا يشهرون السلاح بعضهم في وجه البعض الآخر بسبب الخلافات السياسية وكان الجيش في انقساماته صار صورة تعكس الخلافات الحزبية في الحياة المدنية ، وإزاء هذه الفوضى ، وبالطبع لا خلاف على أن العهد الليبرالي في سوريا كان يسمح بتعدد الآراء وهذا شيء مقبول ، ولكن إزاء الفوضى والاختلاف حتى في المظاهرات المتلاحمة بعضها مع بعض ، فقد اختل انضباط الجيش وكان ذلك يشكل خطورة •

فعلا أصبح أمن سوريا مهددا وهذا ما دعا الى طلب كتيبتين من الجيش المصري لترابطا في اللاذقية ، كان المطروح حتى سنة ١٩٥٧ هو أن ينشأ اتحاد فيدرالي بين مصر وسوريا ولم يدر بذهن أقوى الأحزاب تأييدا لفكرة الوحدة العربية وهو حزب البعث ، لم يدر بذهنه وحدة

اندماجية ، فقد كان البعث يفضل لو أن الاتحاد تم مع أقطار له فيها وجود مثل الأردن أو لبنان - كان البعث موجودا في العراق أيضا ولكن بصورة سرية - أما في مصر فقد عجز عن اختراق الحزب الواحد والنظام المصري شديد القبضة على الحياة السياسية .

وليشيل عفلق مؤسس حزب البعث رأى غريب حول مصر والوحدة العربية فقد أعلن في ذلك الوقت انه لا يؤيد الوحدة مع مصر لأنها أفضل الأطراف في مثل هذه الحالة ، ولكن لأن مصر قادرة على احباط أى وحدة تتم خارجها ، وهكذا كان البعث مستعدا لاتحاد فيدرالى وعلى هذا النحو بدأت المباحثات مع مصر .

وكان رئيس الوزراء في ذلك الوقت هو أحد البعثيين وهو صلاح البطار وأوفد مندوبين لمصر لهذا الغرض ولكن عبد الناصر اشترط حل الأحزاب ولم يكن البعث أو الحزب الشيوعى بالذات يقبل مثل هذا الشرط، ولذلك يمكن القول أن الجيش هو الذى حسم الأمر ووضع نهاية سريعة لمباحثات الاتحاد الفيدالى وفرض على سوريا مبدءاً الوحدة أو خطة الوحدة الاندماجية .

بما يكن من أمر فأننا نستطيع أن نخلص من التفاصيل الكثيرة المتعلقة بهذا الموضوع الى نتيجتين هامتين .

الأولى : أن المبادرة كانت تأتي غالبا من الجانب السورى وهذا يرجع فى رأينا الى أن وجود حبة ليبرالية لفترة ما بين ١٩٥٤ - ١٩٥٨ أتاح المناقشة والجدل واتخاذ المواقف حول شكل الوحدة ، أما فى مصر فإن الأمر كان يتم بطريق السلطة وصحيح أن أمر الاتحاد الفيدرالى عرض على مجلس الأمة المصرى ولكن فى ظل نظام الحزب الواحد لم يكن للمجلس أهمية فى ابداء هذا رأى أو ذاك ، بل ان مذكرات عبد اللطيف البغدادى سمر الى أنه لم يكن مقتنعا بسرعة تطبيق الوحدة الاندماجية وأنه نصح عبد الناصر بعدم التورط فى مثل هذه الوحدة لما تستتبعه من أعباء ولكن شأن عبد اللطيف البغدادى شأن الكثيرين ممن كتبوا مذكرات بعد انتهاء عهد عبد الناصر وقالوا : أنهم كانوا ينصحونه بكذا وكذا وانهم نصحوه بعدم التدخل فى اليمن - هذه الأمور تحتاج الى تحقيق ولا أميل الى تصديقها .

هذه هى الخلاصة الأولى التى نستنبطها من حديث الوحدة المصرية السورية ومقدماتها .وهو : أن المبادرات كانت تأتي من سوريا وذلك لوجود جذور بعيدة لفكرة القومية العربية وامكانية الاندماج فى دولة أخرى .

الخلاصة الثانية : هي أن شكل الوحدة الاندماجية خرج عن القاعدة العامة التي شهدناها تسيطر على آسيا وأفريقيا جميعا في فترة ما بعد الاستعمار ، فعندما سقطت الأنظمة الاستعمارية نشأت الدول الحديثة في اطار الحدود التي رسمها الاستعمار ، وما أن تمتلك الدولة الحديثة مظاهر الدولة من علم وتشبيد وطني وتمثيل دبلوماسي مستقل حتى تتشبه بها سواء أكانت دولة صغيرة جدا ، أو دويلة لا تستطيع القيام بنفسها ، ولكن تتكون المصالح حول الفئة الحاكمة ومن هنا أصبحت القاعدة هي أنه اذا تكونت دولة على أنقاض الاستعمار السابق فانها لا يمكن أن تقبل الاندماج في دولة أخرى لأن قضية الرئاسة وقضية تنظيم السلطات تصطدم بمصالح الفئات الحاكمة ، وحتى أيولوجية القومية العربية لم تفلح في أن تسقط هذه القاعدة من العالم العربي .



1
2
3
4
5

6
7
8
9
10



المنافسة والتعقيبات :

- ا د . محمد عبد الرحمن برج :

« بالنسبة لتطابق الدولة والقومية كانت أولا مع فرنسا قالت : ان الدولة يجب أن تكون مطابقة للقومية ، والقومية في مصر وما يشتمل على القومية في سوريا اعتقد أن هذه بالنسبة للقومية المصرية وبالنسبة للقومية العربية فهناك اختلاف في الوضع ، هناك اختلاف بين كل قومية وأخرى . ولا أعرف لماذا سيادتكم استخدمت لفظ المحافظين بدلا من لفظ اليمين ؟ ثم انك لم تتكلم عن الوضع في مصر على أساس أنه معروف لنا أن ما حدث في مصر من اتفاقية الجلاء وما تبع ذلك من العدوان الثلاثي ثم التأميم وما أحدثه ذلك من أثر عظيم مكانة مصر في العالم العربي ؟ » .

- د . صلاح العقاد : « بخصوص أثر العدوان الثلاثي فهذا صحيح فأنا لا أستطيع أن أذكر كل التفاصيل ولكن مما لا شك فيه أن الاعلام الذي اكسب عبد الناصر هيبة كبيرة جدا وأظهره بمظهر المنتصر على طول الخط كان له تأثيره في التعجيل أو في تسهيل تقبل الرأي العام السوري وغيره في التعامل مع عبد الناصر ومن ثم بالوحدة .

أما موضوع مفهوم القومية بالمعنى الذي طرحته فهو لم يظهر في فرنسا بل ظهر في ألمانيا - لتصحيح هذه المعلومة - المفكرون الألمان هم الذين قالوا : بأن القومية الألمانية تعنى أن تكون الحدود السياسية مطابقة لحدود قوميتهم ، وعلى العكس .

المفكرون الفرنسيون كان لهم رأيا مختلفا في معنى القومية وهم يعتبرون بالارادة ، وكان غرضهم من ذلك أن أهل الألزاس واللورين - وان كانوا من الناحية القصرية أقرب الى الجرمان فهم - يفضلون المعيشة في ظل الديمقراطية الفرنسية ، ولذلك أخذوا بمبدأ الارادة فالنظرية الألمانية وليست فرنسية .

أما بالنسبة لتعبير المحافظين فهو طبعا لأن هذه تعبيرات نسبية واليمين وصف نسبي ، وفي داخل حتى الأحزاب الاشتراكية أو حتى الشيوعية في عنوانها ، كان الذي ينحرف عنها ويختلف فقط في النظرية

أو في بعض التفاصيل يسمونه باليمين وأنا أفضل رغم هذا تعبير المحافظين » .

ـ د . عبد العظيم رمضان : « تعبير المحافظين واليمين واليسار والوسط ، هذا تعبير انجليزي من البرلمان الانجليزي ، حينما بدأ المؤيدون للحكومة في البرلمان أو نواب الحكومة يجلسون على يمين المتحدث واليسار المعارضون للحكومة يجلسون على يساره فنشأ تعبير اليمين المؤيد للحكومة واليسار المعارض لها ، ولما ظهر الفكر الاشتراكي جاء معارضا للفكر الرأسمالي فمن فكرة المعارضة أصبح الفكر الاشتراكي أو على الاشتراكيين يطلق اسم اليساريين على اعتبار أنهم معارضين ، وطبعاً كل التعبيرات بدت تأخذ شكلاً مختلفاً ولذلك أنا يمكن أن أقول: إن تعبير المحافظين يمكن أن يكون اليمين شيئاً والمحافظين شيئاً آخر ، يعني تعبير المحافظين والنقديين هذا شيء مرتبط بالأيولوجية أكثر باعتبار أن الفكر الماركسي يرى أن العالم أو أن المجتمع البشري مر عبر تطورات ومراحل مثل مرحلة الشيوعية الابتدائية ثم مرحلة الرق ثم مرحلة الاقطاع ثم مرحلة الاشتراكية ، فالمجتمع الرأسمالي الذي يتمسك برأس المال يعتبره محافظاً فهذا يريد العودة الى المجتمع الاقطاعي الذي يعتبره رجعي ، والذي يريد التقدم الى المرحلة الاشتراكية يعتبر تقدماً ، أن كلمة محافظ ورجعي وتقدمي ترتبط بالأيولوجية إنما مسألة يمين ويسار ترتبط بمفهوم سياسي أكثر منه مفهوم أيولوجي .

أما بالنسبة لليسار بالذات فقد أخذ الشكل الأيولوجي بالدرجة الأولى باعتباره نشأ في القرن التاسع عشر معارضا للفكر الرأسمالي ، ولا أعرف إذا كان الأستاذ الدكتور/صلاح العقاد يوافق على ذلك أم لا ؟ » .

ـ د . صلاح العقاد : « أنا أتفق مع الدكتور/ عبد العظيم رمضان على أن استخدام عبارة يمين بدأت مع المؤتمر الوطني منذ أيام الثورة الفرنسية حينما جلس المؤيدون للدستور على اليمين وجلس المعارضون على اليسار ثم شاع بعد ذلك ، وهو تعبير غير محبوب قوى يعني يستخدم حالياً في كتابات حسب - الأيولوجية كما ذكر الدكتور عبد العظيم ، يعني نحن في مصر مثلاً بعض الناس تصنف الوفد يمين وبعض الناس تصنف الوفد وسط وهكذا الأمر بالنسبة للحزب الوطني الديمقراطي اليسار يمكن أوضح دائماً حين نستخدم وصف يساري في العالم الثالث منظرًا لأن المعتنقين للأفكار التقدمية قلة فلذلك يكون من السهل التعرف على اليسار من التعرف على اليمين الذي يذوب في هذه الجموع غير المنظمة » .

— محمد جلال كشك : « أنا في الحقيقة أريد وضع خط فقط تحت نقطة قالها الدكتور / صلاح العقاد وهي أن القومية العربية أو الوحدة العربية اقتحمت الاعلام العربى بعد فشلهم فى توحيد السودان فكانت محاولة للتغطية ، وهذه نتيجة سيئة أهم من حكاية الضليل ، انه قد طلع شعار رفض الوحدة المحورية ، ان وحدة مصر والسودان خطأ ، وحدة المغرب العربى خطأ ، وحدة سوريا والعراق خطأ ، لازم تكون وحدة شاملة أو وحدة تنط على بلد بعيد عنها ومازلنا نتأثر بهذا المفهوم وهذا أعتقد مفهوم خطأ » .

د • صلاح العقاد :

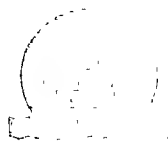
« القول بأن هذا المفهوم مازال متبع يخالف وضع العالم العربى فى هذه الأيام ، الشائع والقائم الآن هو الوحدات الجزئية ومصر سارت فى هذا الطريق ، هذا رأى — صحيح كان موجودا أيام عبد الناصر انما الآن الشائع هى وحدة المغرب العربى ، المجلس الرباعى ومجلس التعاون الخليجى فهى أقرب للتطبيق العملى كخطوة » .





شورة ٢٣ يوليو والسودان

د . يونان لبيب رزق



General Organization of the Arab League
Lebanon

« لن نضيف جديداً بالتذكير أن العلاقة مع السودان كانت تمثل واحداً من الشاغلين اللذين انشغلت بهما الحركة الوطنية المصرية على امتداد النصف الأول من القرن العشرين ، وكانا « الجلاء ووحدة وادى النيل » ، كما أننا لن نضيف جديداً بالتذكير أن هذه العلاقة ظلت العقبة التي تمنع من التوصل إلى اتفاق مصري بريطاني بامتداد العقود الثلاثة بين عامي ١٩٢٠ و ١٩٥١ ، والمرة الوحيدة التي وقع فيها الطرفان على اتفاق بينهما فيما حدث في معاهدة ١٩٣٦ ، فإنه لم يتم التوصل إلى هذا الاتفاق إلا بعد التفاهم على لون من تجميد القضية .

وخلال الفترة الممتدة بين عامي ١٩٣٦ و ١٩٥١ ، عام إلغاء المعاهدة من الجانب المصري ، يمكن رصد ثلاثة مدارس في السياسة المصرية ؛ كان لكل مدرسة رؤيتها الخاصة لمستقبل علاقات مصر مع السودان .

المدرسة الأولى : مدرسة الأحزاب التقليدية ، ونعني بها مدرسة الأحزاب السياسية التي كانت تتداول الحكم فيما بينها ، وهي الأحزاب التي كانت تتولى مهمة التفاوض مع الجانب البريطاني ، سواء تمثلت في الوفد حزب الأغلبية أو في أحزاب الأقاوية ، سعديين أو أحرار أو كتلة ، أو الأحزاب الملكية التي اتحدت في تلك الفترة تحت اسم « الشعب الاتحادي » .

ولأسباب عديدة انطلقت تلك الأحزاب في تعاملها مع المسألة السودانية من قاعدة أن العلاقة بين البلدين تقوم على أساس السيادة المصرية على السودان . وقد تبارى أبناء هذه المدرسة في تقديم مختلف الأدلة التاريخية والقانونية التي تنبت هذه السيادة ، الأمر الذي يمكن رصده

بوفرة فى محاضر المفاوضات التى جرت بين الجانبين (١) ، كذا فى الكتابات التاريخية والقانونية التى صدرت عن مصريين خلال تلك الحقبة (٢) .

أول هذه الأسباب تاريخية ففسد اسنمر هؤلاء يتمنون العلافات المصرية - السودانية خلال القرن التاسع عشر ، خاصة فى الفترة بين عامى ١٨٢٠ و ١٨٨٥ حين كان السودان يعامل كاحدى المديريات المصرية ، وكان يوسل بنوابه الى المجالس النيابية التى عرفها مصر فى عهدى اسماعيل ونوفى .

وكان هذا التمثل أشد ما يكون من جانب الحركة الوطنية المصرية مع نشأتها خلال العقد الأول من القرن العشرين ، وكان الحزب الوطنى الممثل الرئيسى لهذه الحركة يرفض باصرار أية تغييرات ترتبت على السورة المهدية أو اتفاقيتى عام ١٨٩٩ ، ومعلوم أن السبب الرئيسى لاغتيال رئيس النظار المصرى بطرس باسا غالى من واحد من رجال هذا الحزب أنه كان المصرى الذى وضع نوقيعه على اتفاقيتى السودان بوصفه ناظرا للخارجية .

وقد ورثت أحزاب ما بعد ١٩١٩ نفس التوجهات واستمرت على مسكها بهذا الارث بالرغم من المتغيرات التى كانت تدعو الى إعادة النظر فيه .

السبب الثانى : متصل بالحركة الوطنية ، فان ما جرى عام ١٨٩٩ - اشتراك بريطانيا فى السيادة على السودان أمر رفضه الوطنيون وأروه اغصابا من جانب المحتلين لحقوق مصر فى تلك البلاد ، ولم يكن هؤلاء ليقبلون الفصل بين ما جرى عام ١٨٨٢ من احتلال بريطانيا لبلادهم وما جرى بعد ذلك من مشاركة المحتلين لهم فى السيادة على السودان .

ولما كانت أحزاب تلك الفترة بطبيعتها أحزاب قضية وطنية فقد كان من المسحيل عليها أن تنظر للقضية الا من هذه النافذة . . نافذة العلاقات المصرية - البريطانية .

(١) وان كنا نلاحظ هرقا فى موقف المفاوضات المصرى خلال الأربعينات ، فبينما كان يقب ذلك يتحدث بشكل صريح عن « السيادة المصرية على السودان » ، أصبح يتحدث بعد ذلك عن أن « مصر والسودان بلد واحد له تاج واحد هو التاج المصرى » .

(٢) من الكتابات التاريخية المؤلف الذى وضعه الدكتور محمد فؤاد شكرى تحت عنوان « مصر والسيادة على السودان » ، ومن المؤلفات القانونية الكتاب الذى وضعه الدكتور عبد الله العريان بالانجليزية عن :

Condimuium & Reoated Situation in International Law.

السبب الثالث : ويرتبط بطبيعة الصراعات الحزبية فى مصر خلال تلك الفترة (١٩٢٠ - ١٩٥١) فقد كان أى تفريط ، أو حتى ما قد يبدو تفريطا ، فى المسألة السودانية كفيل باضعاف أى حزب ، أو القضاء على مستقبل أى سياسى مصرى •

ولعل ما جرى فى مفاوضات محمد محمود - هندرسون عام ١٩٢٩ ، ثم ما تبعها فى مفاوضات النحاس - هندرسون خلال العام التالى ، وفشل المفاوضات الأخيرة بسبب مسألة السودان يقدم نموذجا على ذلك •

السبب الرابع : ذو صلة وثيقة بتركيب تلك الأحزاب ، فان هذه الأحزاب بتكوين زعاماتها من الحقوقيين وكبار الملاك كانت تتمسك بالجانب القانونى من القضية ، ومن ثم فقد نفنت فى البحث عن كل الأسانيد القانونية التى تثبت السيادة المصرية على السودان ، كما أنها رأت فى السودان المتنفس الطبيعى لتزيه نشاط الرأسمالية المصرية المتنامية ، خاصة خلال فترة الحرب العالمية البانية وما تلاها حين دخل كبار ملاك الأراضى مجال الاستثمارات المالية ، وحين تسلل الى قيادات الأحزاب أعداد من رجال الأعمال الجدد •

السبب الخامس : يجىء متصلا بطبيعة الأحزاب التقليدية المصرية ، فقد نشأت هذه الأحزاب لأسباب مصرية ، وظلت بطبيعتها أحزابا مصرية تاريخا وتركيبا وشخصا ، ولم يكن فى إمكانها مع هذه الطبيعة أن يكون لها أية امتدادات خارج مصر ، بمعنى آخر لم يكن منتظرا لئى من هذه الأحزاب أن يتواجد فى السودان •

وتأسيسا على هذه الطبيعة كان من المنطقى أن تصطبغ نظرة هذه الأحزاب بمنطق المصلحة المصرية دون أن تضع فى الاعتبار رؤى أو طموحات الآخرين ، الأمر الذى كان يؤدى الى انسياق زعمائها وراء التمسك بنظرية السيادة المصرية •

يبقى آخر هذه الأسباب متمثلا فى اطار الشرعية الذى كانت تعمل داخله تلك الأحزاب بصفتها أحزاب حكم ، وكان القصر أهم ضلع من أضلاع هذا الاطار •

وكان معنى القبول بما هو أقل من السيادة ، أو وحدة التاج ، تفريطا فى الحقوق الملكية وهو ما لم يكن أى حزب من الأحزاب التقليدية بما فيها الوفد قادرا على القبول بمثل هذه المخاطرة التى ستورثه على وجه التأكيد عداء مبررا من جانب قصر عابدين •

المدرسة الثانية : هي مدرسة الأحزاب اليمينية ، وهي المدرسة التي كان ينظر أبناؤها الى السودان من خلال رؤى حكمتها أيديولوجيات تلك الأحزاب او الجماعات . . .

نضع داخل هذه المدرسة جماعة الوطنية المصرية المتطرفة ، ونعنى بها جماعة مصر الفتاة ، وجماعة التوجه الدينى ، أو جماعة الاسلام السياسى بتعبير معاصر ، وهي جماعة الاخوان المسلمين .
بالنسبة لمصر الفتاة فقد نظرت للقضية من منطلق التعصب المصرى فكان رأيها أن « السودان جزء من مصر والشعب السودانى هو الشعب المصرى » (١) .

أضف الى ذلك تأثر الجماعة بفكرة المجال الحيوى فى نظرتها لقضية وادى النيل كلها ، الأمر الذى تشى به محاضرة لواحد منها جاء فيها تعريفه لوادى النيل بأنه : « يمتد من البحيرات الاستوائية جنوبا الى البحر المتوسط شمالا - ومن أعالي الحبشة والبحر الأحمر وحدود سيناء شرقا . ومن الحدود الحالية الغربية لمصر والسودان غربا . واذن فان مديرية خط الاستواء التى تكون البحيرات الاستوائية والتى وضعت مصر يدها عليها فى أيام اسماعيل جزء من المجال الحيوى لمصر » (٢) .

أما بالنسبة « للاخوان المسلمين » فلم يختلف الأمر كثيرا ، فقد اختلطت رؤيتهم بالرابطة الدينية جنبا الى جنب مع النزعة الوطنية . . .
يعبر عن ذلك زعيم الجماعة ، الشيخ حسن البنا فى كلمة له فى سبتمبر عام ١٩٤٥ جاء فيها بصدد الحديث عن وادى النيل ما نصه : « نريد بعد ذلك أن نؤمن حدودنا الجنوبية بأن نحفظ حقوقنا فى الأريترىا ثم زيلع ومصوع وهرر وأعلى النيل ، تلك المناطق التى إختلطت بتريتها دم الفاتح المصرى وعمرتها اليد المصرية ورفرف فى سمائها العلم المصرى الخفاق . ثم اغتصبت من جسم الوطن ظلما وعدوانا وليس هناك اتفاق دولى أو وضع قانونى يجعل الحق فيها لغر مصر » (٣) .

وبالرغم مما يبدو من اتفاق بين الجماعتين فى مفهوميهما لعلاقة مصر مع السودان فان هناك اختلافا جوهريا وهو أن الاخوان المسلمين كان يمكن

(١) من مقال لأحمد حسين - مصر الفتاة فى ١٢/٨/١٩٣٨ .

(٢) من محاضرات أحمد صبيح بعنوان الامبراطورية المصرية التى ندعو اليها - مصر الفتاة ١٥ ، ١٩٤٠/١/٦٨ .

(٣) الاخوان المسلمون فى ٢٠/٩/١٩٤٥ .

أن يصبح لهم وجود فى السودان بحكم طابع الجماعة الدينى وهو ما حدث بالفعل ، وهو الامر الذى لم يكن ليتوفر للجماعة اليمينية الأخرى بحكم مصريتها بل ومغالاتها فى هذه المصرية •

المدرسة الثالثة : هى مدرسة اليسار المصرية، وهى المدرسة التى رأى أبناؤها أن الطريق الصحيح لتحقيق الوحدة هو حق تقرير المصير للشعبين ، ثم ما يتبع ذلك أو يؤدى اليه وهو الكفاح المشترك •

حق تقرير المصير عبرت عنه إحدى الصحف اليسارية بدعوتها الى « أن يحكم السودان بارادة أهله وعلى أساس ديمقراطى سليم » (١) •
أما نظرية الكفاح المشترك فقد عبر عنها كاتبان ماركسيان فى كتاب ظهر لهما فى أواخر عام ١٩٤٥ (٣) وكان مما جاء فيه :

« يجب أن يكون شعار المجاهدين من مصريين أو سودانيين الكفاح المشترك ضد الاستعمار والفوز بالاستقلال التام ، فاذا ما تم هذا كان للشعب السودانى المستقل الحرية فى الاتحاد الاختيارى مع مصر أو الاستقلال التام » •

ولقد تمتع أبناء هذه المدرسة بحكم طبيعتها الأممية بنفس ما تمتعت به جماعة الإخوان المسلمين من امكانية الوجود فى السودان ، بل انهم قد سبقوا غيرهم من القوى السياسية فى هذا الصدد فيما حدث من انضمام أعداد من السودانيين المقيمين فى مصر للجماعات الماركسية بها •

القضاء على الاستعمار وأعوانه من الخونة المصريين كان المبدأ رقم (١) من المبادئ الستة التى أعلن ثوار يوليو التزامهم بتنفيذها غداة استيلائهم على السلطة ، بمعنى آخر فقد أعطى هؤلاء الأولوية للقضية الوطنية بعد أن شهدت الشهور الستة السابقة على يوليو محاولة لنجحية هذه القضية عن أولويتها من خلال الشعار الذى كان قد رفعه نجيب الهلالي فى وزارته الأولى والقائل بالتطهير قبل التحرير •

وليس من شك أن الشهور الأولى التى أعقبت قيام الثورة كانت شهور الاختيارات الصعبة ، على الأقل فيما يتصل بالقضية الوطنية •

(١) الفجر الجديد فى ١٢/١٢/٤٥ •

(٢) المؤلفان محمد عبد المعبود الجبيلى وشهدى عطية الشافعى والكتاب « أهدافنا الوطنية » •

كان الاختيار رقم (١) هل يسير الحكام الجدد على ما درج عليه السياسة القدامى من تسبيق قضية الجلاء على قضية السودان ، حتى لو دعا الأمر الى درجة من تجميد أو على الأقل تبريد القضية الأخيرة ؟

وكان الاختيار رقم (٢) أنه اذا ما استقر الأمر على طرح القضية السودانية على مائدة البحث مع الجانب البريطانى فالى أية مدرسة من المدارس الثلاث يمكن أن ينجاز النظام الجديد ؟ هذا على افتراض أن أيا منها صالح للتناول .

بالنسبة للاختيار رقم (١) وإدراكا من جانب ثورة يوليو أن قضية السودان ظلت الصخرة التى تتحطم عليها محاولات التفاهم السابقة مع الجانب البريطانى فقد استقر اختيارهم على أمرين :

١ - الفصل بين قضية السودان وقضية الجلاء بأن تدور المفاوضات حول كل من الجانبين بشكل منفصل .

٢ - البدء بالقضية الأكثر صعوبة ، وكانت قضية السودان بحكم أن موقف الطرفين من هذه القضية كان متباعدا ، وكانت كما سميت الإشارة سببا من أسباب ، بل السبب الرئيسى ، لفشل الاتفاق بينهما خلال المراحل السابقة .

أما بالنسبة للاختيار رقم (٢) فإنه من الصعب القول أن القائمين على الحكم بعد عام ١٩٥٢ قد انحازوا الى مدرسة بعينها من مدارس حل القضية السودانية ، وإن كان يمكن القول أنهم قد أخذوا بشكل عام بالمنظومة اليسارية فى حل القضية ، وهى المنظومة القائمة على « حق تقرير المصير والكفاح المشترك » . وإن اختلفت الدوافع ، فأصحاب المبادئ عندما يبشرون بمبادئهم يختلفون عن أصحاب السلطة عندما يتصرفون من مواقع المسؤولية .

أهم هذه الدوافع فى تقديرنا أنه كان من الصعب على أصحاب القرار بعد يوليو ١٩٥٢ السير فى طريق ثبت فشله ، اذا ما اتبعوا مسار المدرسة الأولى ، المدرسة القائمة على التمسك بالسيادة المصرية على السودان .

على الجانب الآخر كان من المستحيل عليهم الأخذ بمنهج ذى طبيعة خيالية فيما طالبت به المدرسة الثانية بأن يكون حل القضية السودانية من خلال بناء امبراطورية مصرية واسعة يكون السودان أحد أقسامها ، سواء تم هذا البناء من منطلق الاستعلاء المصرى ، فيما طالبت به مصر الفتاة ، أو كان هذا البناء تأسيسا على الأخوة فى الدين ، فيما طالب به الإخوان المسلمون .

وكان الأقرب الى التصور فى البداية أن الحكومة الجديدة سوف تحذو فى جانب من سياستها الخاصة بالسودان حذو الحكومات السابقة ، خاصة وأن المصالح المصرية فى السودان لم تكن قابلة للتغيير بنفس درجة تغيير الحكومات •

غير أن هذا التصور لم يتحقق لما نتج عن حلول العهد الجديد محل العهد القديم أو العهد البائد حسب التسمية التى أطلقت وقتذاك على الفترة السابعة على ٢٣ يوليو •

ولم يكن حل الأسباب التى قادت حكومات (العهد البائد) الى انبعاث سياساتها السودانية قد استمر قائما ، فالتاريخ قد تحلل منه الحكام الجدد ، والأحزاب القديمة بكل صراعاتها وتركيبها وطبيعتها قد خرجت من على مسرح السياسة المصرية ، والملك قد تم ترحيله بعد أن نزل عن العرش ، باختصار فقد تحال النظام الجديد من كل ما كان يميل على حكومات ما قبل الثورة سياساتها •

وللحقيقة فإن طرح السلطة المصرية قبل الثورة لحل القضية السودانية كانت قد تجاوزته معطيات العصر ، فسودان عام ١٩٢٤ لم يكن هو سودان عام ١٨٩٩ ، ثم أن سودان عام ١٩٥٢ لم يكن يقينا سودان عام ١٩٣٦ •

ولم تتمكن قوى السلطة فى مصر قبل ١٩٥٢ أن تستوعب بقدر كاف المتغيرات السودانية، وهى وان استوعبتها فلم تكن قادرة على تغيير توجهاتها، أقصى ما استطاعه تلك القوى أنها غيرت من مسمى سياساتها فى السودان من سيادة مصرية الى وحدة التاج المصرى •

ولعل أخطر ما فى هذا العجز عن التغيير أنه قد أغفل أن القوى السياسية الجديدة فى السودان لن تسمح باستمراره - أى السودان - عنصرا ساليا فى العلاقات المصرية - البريطانية ، ثم أنه من جانب آخر قد سمح للقوى المناهضة للارتباط بمصر ، بنفس القدر الذى سمح به البريطانيين أن يبتوا دعايتهم الساعية الى اظهار مصر بمظهر القوة الراغبة فى استعمار السودان طالما أنها تسعى الى حرمان السودانيين من حقوقهم فى تقرير المصير •

وقد وقعت الحكومات المصرية قبل الثورة فى أخطاء بالغة فى هذا الشأن كان أظهرها ذلك التصريح الذى أدلى به اسماعيل صدقى باشا رئيس الوزراء المصرى حال وصوله الى مصر بعد جولة من المفاوضات مع وزير الخارجية البريطانى ، المستر بيغن •• جاء فى هذا التصريح الذى أدلى به

مساء يوم السبت ٢٦ أكتوبر عام ١٩٤٦ ما نصه : « جئت لكم بالسيادة على السودان » • وترتب على هذا التصريح قيام مظاهرات عنيفة معادية لمصر بين السودانيين •

وعلى ضوء كل تلك الاعتبارات لم يكن هناك مناصا أمام السلطة الجديدة من الوقوع على اختبار آخر ، وكان كما سبقت الإشارة نهج المدرسة الثالثة •• مدرسة اليسار المصرى ، وان اختلفت المنطلقات •

جاء الاختلاف الأول متصلا برؤية كل من الجانبين لاسلوب الكفاح المشترك ، فبينما كان اليسار المصرى والسودانى يرى أن هذا الكفاح ينبغي أن يتم من خلال تعبئة شعبية يستحيل معها استمرار الوجود البريطانى فى وادى النيل ، فان رجال يوليو لجأوا الى نهج مختلف ، وهو نهج يقوم على مبادرات السلطة فى مصر ، هذا من جانب وتنظيم الصفوف المصرية السودانية ، من جانب آخر •

ولا شك أن رجال يوليو عندما نهجوا هذا السبيل كانوا متأثرين باعتبارات عديدة يمكن أن نرتبها على النحو التالى :

— فهم لم يروا بصفتهم قوة ثورية أن هناك ثمة فرق بين أن يتولى الشعب المصرى مهمة الكفاح مع الشعب السودانى ، وأن يتولوا هم هذه المهمة باعتبارهم القوة التى تنوب عن بقية المصريين فى هذا الكفاح •

— وهم قد رأوا مع وجودهم فى السلطة أنهم يملكون أدوات أكثر حسما ، الأمر الذى يستطيعون معه اختزال كثير من الوقت الذى يمكن أن يضيع فى انتهاج الاسلوب الذى طرخته المدرسة اليسارية •

وعنصر الوقت بالنسبة للقائمين على السلطة له اعتباره ، فعلى ضوء استثمار هذا العنصر فى احراز الانتصارات السياسية يتقرر مصير النظام السياسى بأكمله •• الى بقاء أو الى زوال •

— ثم أنهم قد تأثروا يقمنا بطبيعتهم العسكرية التى تقوم على المبادرة والتنظيم ، وهى الطبيعة التى كانت تقوم بالفعل قبل أن تنتظر رد الفعل •

— أيضا فقد كان فى امكانهم أن يدخلوا عناصر أخرى لم يكن يتاح لأبناء المدرسة الثالثة من فصائل اليسار المصرى ادخالها ، ممثلة فى استخدام الضغوط الدولية المتاحة لزعزعة الجانب البريطانى عن سياساته •

وتكشف الوثائق الأمريكية عن أن الولايات المتحدة قد لعبت خلال الشهور القليلة التى أعقبت قيام الثورة ، وفى ضوء العلاقات الودية التى

ربطت الحكومة الجديدة بحكومة واشنطن ٠٠ قد لعبت دورا ملحوظا في تقريب وجهات النظر والتوصل الى اتفاقية السودان ، وذلك بعد فترة قصيرة من قيام النورة •

— أخيرا فلا نظن أن ثوار يوليو كانوا مخلصين في منح حق تقرير المصير للسودانيين ، فهم لم يروا في هذا العمل أكثر من مناورة تضع البريطانيين ، كما تضع دعاة الانفصال من السودانيين في موقع الدفاع ، وأبهم من خلال الاستخدام الجيد لعنصرى المبادرة والانتظم سوف يفودون السودان الى الوحدة مع مصر ، الأمر الذى تشى به كل تحركاتهم خلال الفترة السابقة على الاتفاقية أو فى أعقابها •

أقل من سبعة شهور نجح خلالها رجال العهد الجديد فى التوصل الى اتفاقية السودان ، الأمر الذى عجز عنه رجال العهد البائد بامتداد ما ينوف عن الثلاثين عاما ، أو على الأقل هذا ما بدا صبيحة يوم ١٢ فبراير عام ١٩٥٣ عندما وقع كل من محمد نجيب والمستر رالف ستيفنسون على « اتفاق بين الحكومة المصرية وحكومة المملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وشمال ايرلندا بشأن الحكم الذاتى وتقرير المصير للسودان » •

لم يضيع رجال يوليو وقتا ، فقد بادرت الحكومة الجديدة فى أعقاب اخراج الملك فاروق بتوجيه الدعوة لزعماء السودان لزيارة مصر للتشاور فى مستقبل المسألة السودانية • ووصل تلبية لهذه الدعوة الزعماء الاتحاديون أولا ••

وفى الاجتماع الأول الذى عقده الوفد المصرى برئاسة نجيب مع الزعماء السودانيين كشفت الحكومة الجديدة عن حجم التغيير الذى دخل على السياسات الرسمية المصرية تجاه السودان فيما نقلته احدى المجلات المصرية • قال نجيب : « اذا كان لمصر فى الماضى مطامع فى السودان •• فقد ذهب هذا العهد وذهبت معه مطامعه • ان مصر الحديثة لن تفكر فى يوم من الأيام أن تكون لها مطامع فى السودان • ولكنها تؤمن بأن لها فى الجنوب مصالح وثمة فارق كبير ضخيم بين المصالح والمطامع • وبقدر ما تؤمن مصر بأن لها مصالحا فى الجنوب تؤمن بأن للجنوب مصالحا فى مصر » (١) •

(١) آخر ساعة فى ١٩٥٢/١٠/٨ •

تبع ذلك الاتصال بوفد حزب الأمة الذى كان قد توجه أولا الى لندن للتشاور مع الحكومة البريطانية وتوصل الطرفان الى اتفاق جاء فيه الاقرار المصرى بأن الهدف المشترك « تقرير السودانين مصيرهم فى حرية نامة اما باعلان السودان بحدوده الجغرافية الحالية الاستقلال عن كل من مصر وبريطانيا أو أى دولة أخرى أو الارتباط مع مصر على أن يسبق ذلك قيام الحكم الذاتى الكامل فى السودان فورا » (١) •

والحقيقة أنه كان من الصعب ، ان لم يكن من المستحيل ، أن يرفض أيا من الأطراف الأخرى هذه المبادرة ، سواء كانوا من الانفصاليين ، أو دعاة استقلال السودان ، كما أسموا أنفسهم ، أو من الجانب البريطانى ، السريـك للنانى فى حكم السودان •

واذا كنا بصدد الحديث عن موقف حكومة يوليو من السودان ، أو بالأحرى موقف الجانب المصرى من القضية السودانية بعد الثورة فإن هذا لا ينبغى أن يدفنا الى تجاهل المطبوعات التى دخلت على الموقف البريطانى من القضية خلال تلك الفترة •

ليس من شك أن السياسات البريطانية تجاه السودان قد تغيرت تبعا لتآكل الامبراطورية البريطانية خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية ، خاصة بعد حصول الهند على استقلالها عام ١٩٤٧ ، ومن ثم فلم يعد للسودان كما لم يعد لغيره من البلاد الواقعة على طريق الهند نفس الأهمية التى كانت له من قبل الأمر الذى دعا المسؤولين فى لندن الى أن يكونوا أكثر مرونة فى التعامل مع القضية السودانية برمتها •

ولعل ذلك يفسر النصبحة التى أسندتها حكومة لندن الى السيد عبد الرحمن المهدي الذى حرص على زيارة العاصمة البريطانية قبل تلبية دعوة الحكومة الثورية فى القاهرة بالقدوم الى مصر ، فقد نصحته الخارجية البريطانية بتلبية الدعوة وبحث ما يعرضه عليه المصريون •

ولما كانت سياسة حكومة الثورة تقوم على المبادرة والتنظيم ، كما سبقنا الإشارة ، فقد كان عليها بعد أن أثبتت المبادرة بنجاحها أن تتجه الى التنظيم • وقد تمثل هذا التنظيم فى السعى الى القوى الاتحادية لتحصل منها على توكيل للتحديث باسمها ، وهو ما نجحت فيه فى أول نوفمبر ١٩٥٢ ، وقد جاء فيه :

(٢) أحمد دياب : تطور الحركة الوطنية فى السودان ، ص ٢٢١ •

« مع احتفاظنا بمبادئنا التي نقوم أساساً على الجلاء والاتحاد مع مصر عن طريق تقرير المصير للسودانيين فاننا بغرض تنظيم الجلاء وإيجاد الجو الحر الملائم لممارسة تقرير المصير قد اربصينا أن يكون هناك فترة اسفال لا تزيد عن السلات سنووات لنصفية الادارة الحالية على أن يشترك أسانها في انتخابات البرلمان بعد وضع الضمانات التي رأيناها كافية لحرية وسلامه تلك الانتخابات ٠٠ وفي نفس الوقت فاننا نترك للحكومة المصرية حرية العمل على تحقيق هذه الاعراض بالوسائل التي يراها » .

في نفس الوقت ، بل وفي نفس اليوم نجحت حكومة يوليو في دمج الأحزاب الانحادية الست في حزب واحد هو الحزب الوطني الاتحادي .

بيد أن هذه الهرولة الظاهره في تشكيل الحزب الجديد نتيجة للمناشدة العاطفيه التي لجأ اليها فائسد الثورة اللواء محمد نجيب فد خلفت آثارا سلبية سواء على درجة تماسكه ، أو على الدور الذي كان مفترضاً أن يقوم به في خدمه فضيه الوحدة التي نشأ من أجلها .

فالنظيمات التي تنشأ نتيجة للفرورات العاطفية لا تلب بعد قليل ، أن تهدأ العواطف وتطفو المصالح أن تقيم رؤية الأسباب الحقيقية لنشأها ، أضف الى ذلك أن حالة العجلة التي تصحب انشاء مثل هذه التنظيمات لا توفر لها الاطار المحكم الذي أقيمت من أجله . ومع بهاوى هذا الاطار تسنح الفرص للراغبين في الافلات منه لتحقيق رغباتهم ، ولعل ما جاء في جانب من مذكرات اسماعيل الأزهرى رئيس الحزب يؤكد هذه الحقيقة ٠٠ قال الأزهرى :

« أود أن أسجل هنا أن الحزب الوطني الاتحادي لم يكن حتى ذلك الوقت (١٩٥٤) قد بحث تفاصيل مبادئه السياسى وكان لابد لنا من أن نحدد تفاصيل المبدأ . وكان بعض مؤيدينا من أعضاء البرلمان يستحموسا بالتحديد وكانت تجرى مناقشات هنا وهناك بصفة غير رسمية ولا نعبر عن رأى الحزب الوطنى الاتحادي ولا نفصح عن سياسته وذلك بسبب بسيط هو أن الحزب لم يحدد سياسته بعد ولم يناقشها وكانت بعض الصحف المحلية تطالبنا بتحديد موقفنا ٠٠ » (١) .

على أى الأحوال ، بعد المبادرة وان بدت متعجله ، وبعد المنظم وان بدا هنسا دخل نظام يوليو فيما قدر له أن يكون جولة المفاوضات المصرية

(١) أحمد دياب ، مرجع سابق . ص ٢٢٢ .

- البريطانية الأخيرة حول السودان ، وهى الجولة التى عرفت بمفاوضات نجيب - ستيفنسون .

أهم ما يلاحظ على سلوك الجانب المصرى فى هذه المفاوضات أنه لم يترك الجانب البريطانى يمارس لعبته المفضلة التى استمر يلعبها خلال جولات المفاوضات السابقة ، والتى تقوم على استعداد السودانين على المواقف المصرية تجاههم ، فالذى حدث هذه المرة كان العكس .

فبعد خمسة اجتماعات من هذه الجولة جرت فى القاهرة بين يومى ٢٠ نوفمبر و ٢٢ ديسمبر عام ١٩٥٢ اوضح أن الجانبين يخلفان حول خمسة نقاط هى موضوع الجنوب ، لجنة الحاكم العام ، السودان ، الانتخابات ، جلاء القوات الأجنبية .

وبينما كان المفاوض البريطانى فى القاهرة فى انتظار تعليمات حكومته بشأن النقاط المختلف عليها كانت حكومة الثورة تبث برجايتها ، صلاح سالم وحسين ذو الفقار صبرى ، الى الخرطوم بحما عن المساندة السودانية ، وقد حصلت عليها فى الاتفاق الذى وقع عليه ممثلو جميع الأحزاب السودانية فى ١٠ يناير عام ١٩٥٣ .

ولسنا هنا بصدد البحث عن تفاصيل هذا الاتفاق ، وانما بصدد تقرير حقيقة يقر بها جميع الفرقاء وهى أن نجاح مبعوثى النوار فى مهمتهم فى الخرطوم هو الذى قاد الى التعجيل بتوقيع اتفاق ١٢ فبراير للحكم الذاتى وتقرير المصير .

لسنا هنا أيضا بصدد استعراض تفاصيل اتفاق ١٢ فبراير انما الذى يعيننا ما نرتب على هذا الاتفاق فى مجال العلاقات المصرية - السودانية .

باختصار فقد نص الاتفاق على فترة انتقال فى السودان مدتها ثلاث سنوات أصبح الحاكم العام خلالها ممثلا للسلطة الدستورية العليا بمعاونة لجنة خماسية تشكل من سودانيين وانجليزى ومصرى وباكستانى، وتشكيل لجنة للانتخابات ولجنة للسودنة ووضع مشروع لانتخاب جمعية تأسيسية تقوم بتقرير مصير السودان .

بين توقيع الاتفاقية واجراء الانتخابات وهى فترة امتدت لتسعة شهور نشط الجانبان . كل فى اتجاه مختلف .

حكومة يوليو سعت الى حصول الحزب الوطنى الاتحادى على الأغلبية فى الجمعية التأسيسية مما سوف يمهّد ، فيما تصوره رجالها على رأسهم

صلاح سالم ، الى أن يقرر السودانيون مصيرهم على نحو يحقق الاتحاد مع مصر .

سار البريطانيون في الاتجاه الآخر، سواء بمحاولة اضعاف الاتحاديين أو بالسعى الى دعم أنصار الاتجاه الاستقلالي .

وقد نبادل الطرفان الاتهامات خلال تلك السهور ، فبينما انهم صلاح سالم الادارة البريطانية بالتدخل في حيدة الانتخابات ومحاولة التأثير على الناخبين السودانيين ، انهم السير روبرنسون الحاكم العام المصريين بأنهم يستخدمون كل الامكانيات المتاحة لهم ، من دعايات أو أموال ، في دعم الاتحاديين .

على أى حال أسفرت الانتخابات التي أعلنت نتائجها عن فوز كبير للاتحاديين الذين حصلوا على ٥٤ مقعدا مقابل ٢٠ مقعدا لحزب الأمة و ٥ للحزب الجمهورى و ١٢ مقعدا للمستقلين .

وفى صبيحة يوم ٢٩ نوفمبر ٥٠ يوم اعلان نتائج الانتخابات ، كانت هناك رنة فرح كبيرة فى القاهرة ، فقد بدا أن الحكومة النورية من خلال سياساتها القائمة على المبادرة والتنظيم قد نجحت فى تحقيق ما لم يستطع العهد الأسبق أن يحققه بأى شكل . بيد أن الأعوام الثلاثة التالية كانت تحمل من المفاجآت ما أدى الى تبدد الفرحة !

فأولا : لم ير البريطانيون أو رجال حزب الأمة أن المعركة قد انتهت ، بالعكس فقد ساروا قدما فى طريقهم سعيا الى افساد النجاح الذى تمكنت حكومة يوليو من احرازه .

جاء السعى البريطانى من خلال خطة تقوم على اجتذاب الاتحاديين لينخلوا عن هويتهم ، تكسف الوثائق البريطانية عن نجاح تم احرازه فى هذا السعى فى أقل من عامين ، الأمر الذى سجلته مذكرة للخارجية البريطانية مؤرخة فى أغسطس عام ١٩٥٤ جاء فيها : « أصبح الحزب الوطنى الانحادى أميل الى مساندة فكرة الاستقلال » !

فى نفس الوقت كان حزب الأمة ينشط لاستخدام العنف ، الأمر الذى بدأ على أشده فى أول مارس عام ١٩٥٤ ، وكان يوما حزيبا من أيام الوحدة المصرية - السودانية .

ففى هذا اليوم توجه اللواء محمد نجيب وصلاح سالم الى الخرطوم للمشاركة فى احتفالات السودان بافتتاح البرلمان ، الا أنه بمجرد هبوطهم من الطائرة داهمتهم مظاهرات حاشدة تهتف « لا مصرى ولا بريطانى » .

السودان للسوداني « أعقبها اشتباكات أسفرت عن سقوط ٣٣ قتيلا و١٠٧ مصابا وألغيت الاحتفالات ولم يجد مندوبو الحكومة المورية بدا من العودة الى القاهرة قلقين من مجريات الأمور في الجنوب ، وكان واضحا أن ما جرى كان من ندير حزب الأمة •

ثانيا : أدى استمرار أسلوب صلاح سالم في التعامل مع السودانيين بعد ظهور نتائج الانتخابات على نفس النحو الذي كان يتعامل به معهم قبلها الى اهتزاز الثقة ، بل وبث النفور في قلوب حتى المتعاونين مع مصر من هؤلاء •

فبالاضافة الى النعالي الذي اتسم به هذا الأسلوب ، وهو أمر ينفر منه السودانيين ، فقد كان الاسراف في توزيع الأموال على المتعاونين يحمل شبهة العمالة ، وهو الأمر الذي حاول عديدون منهم أن يتجنبوه ، بالاضافة الى أن بعضهم شعر أن بإمكان سالم أو مساعده أهر نار استخدام هذا السلاح ضدهم اذا لم تنوافق مواقفهم مع آراء الرجلين •

ثالثا : تطور الأمور في مصر على نحو أزعج بلا شك السودانيين ، كما فت في عضد الاتحاديين منهم الذين بدأوا في إعادة النظر في مواقفهم ••

جانب من هذا التطور تمثل فيما تمخض عن صراع السلطة بين نجيب وناصر خلال عام ١٩٥٤ من استبعاد الأول بكل ما كان يمكنه له السودانيون من عواطف ودية ، سواء بحكم علاقته الخاصة السابقة بهم أو بحكم أنه كان صانع اتفاق فبراير عام ١٩٥٣ •

الجانب الثاني نتج عما أصاب الجماعات العقيدية من عنت من رجال يوليو •• الشيوعيين بعد أزمة مارس والاخوان المسلمين بعد حادثة المشية ، ولما كانت هذه الجماعات هي الجماعات السياسية المصرية الوحيدة التي لها امتداد في السودان فقد كان من الطبيعي أن تؤثر تلك الأحداث بشكل سلبي على الاخوان والشيوعيين السودانيين الذين بدأوا يسحبون تأييدهم للانجاء الوحيد مع مصر •

أخيرا ينبغي التسليم بأن الرئيس اسماعيل الأزهري وعدد غير قليل من الاتحاديين قد استهوتهم خلال تلك الفترة أبهة الحكم ، ولم يجدوا ثمة سبب يدعوههم الى التمسك بالوحدة التي سوف يتحكم فيها (العساكر المصريون) بكل ما هو معروف عنهم من نعالي وغلطسة ، أو هذا هو ما صورته هؤلاء لافناع أنفسهم والآخرين بمبررات نحلهم عن الوحدة •

بدأ هذا الاتجاه يتأكد مع مرور الوقت ، ففي أعقاب حادثة أول مارس بدأت تعبر تحركات اسماعيل الأزهري عن تخليه عن فكرة الوحدة ، فقد

رفض هدية من الأسلحة الحديدية عرضتها عليه مصر ، كما رفض ارسال ضباط سودانيين للتدريب فى مصر كما رفض اعتماد مصر لمبلغ كبير لتنفيذ مشروعات ثقافية واجتماعية وصحية فى السودان ، أكبر من كل ذلك فقد لى دعوة للسفر الى لندن فى نوفمبر عام ١٩٥٤ حيث استقبلته الملكة اليزابيث وونستون تشرشل (١) .

بدا واضحا خلال النصف الثانى من عام ١٩٥٥ أن مبدأ الوحدة قد ناكل تماما من وجهة نظر حكومة الأزهرى ، وشكل الحرب الوطنى الاتحادى لجنة من أعضائه لوضع تقرير حول شكل الحكم المنتظر بعد فترة الانعزال ، وقد أكد هذا التقرير على ضرورة التخلي عن مسألة اتحاد مع مصر ، ووافقت الهيئة العليا للحزب على التقرير ، ولم تلبث حكومة السودان أن أعلنت قيام الجمهورية السودانية فى ١٩ نوفمبر عام ١٩٥٥ ، وفى يوم أول يناير عام ١٩٥٦ تم انزال العلمين المصرى والبريطانى من على دار الحكومة ورفع العلم السودانى ، ومع طى العلم المصرى طويت الآمال التى ظلت تراود الحركة الوطنية المصرية لأكثر من نصف قرن « بتحقيق وحدة وادى النيل » .

بالرغم من تبيد الأمل القديم ، وبالرغم من انصراف مصر الى مساريها الوحيدة مع المشرق العربى خلال السنوات التالية (١٩٥٨ - ١٩٦٣) ، فقد اسنمر السودان يحتل مكانته الخاصة فى سياسات ثورة يوليو ، ولم يكن عبد الناصر يستطيع أن يفعل سوى ذلك ، بحكم ما للسودان من أهمية حيوية للمصالح المصرية .

يمكن أن نرصد المحاور الأساسية التى قامت عليها سياسات العهد الناصرى تجاه السودان على النحو البالى :

المحور الأول : يقوم على الحفاظ على المصالح المائية المصرية فى السودان وقد تجسد هذا المحور فى عقد اتفاق الانقاع الكامل لمياه النيل بين الحكومتين المصرية والسودانية فى نوفمبر ١٩٥٩ .

بغض النظر عن بعض الاعتراضات السودانية التى رأت أن هذه الاتفاقية التى وقعتها حكومة عبود العسكرية تنقصها الشرعية لأنه لم نوقع عليها حكومة دستورية منتخبة . . . بغض النظر عن ذلك فلاحظ أن الاتفاقية المذكورة كانت أول اتفاقية تعقد بعد ثلاثين عاما من اتفاقية مياه النيل السابقة عليها الموقعة فى عهد حكومة محمد محمود الأولى عام ١٩٢٩ . كما

(١) أحمد حمروش مصر والسودان - كفاح مشترك من ٨٣ - ٨٤ .

يلاحظ أنها قد عقدت لمواجهة الاوضاع المائية الجديدة بعد الشروع فى بناء
السد العالى .

المحور الثانى : يقوم على سياسة النهدة فى العلاقات مع الحكومات
القائمة فى الخرطوم وضبط النفس خاصة فى الظروف التى تتبع فيها تلك
الحكومات سياسات نابعة من الاعنبارات الحزبية .

وبقدم قضية أزمة الحدود التى فجرتها حكومة عبد الله خليل فى
فبراير عام ١٩٥٨ ، والمعروفة بأزمة حلايب نموذجا على ذلك .

فبالرغم مما عرفت به السياسات الناصرية من صلابة فى الفضاءا
الوطنية ، وبالرغم من أن سياسات حكومة عبد الله خليل كان يمكن أن
ينظر إليها باعتبارها تمثل مساسا بالسيادة على جانب من التراب الوطنى
المصرى ، بالرغم من كل ذلك فقد جمدت حكومة النوره الأزمة ، وبذلك كل
ما وسعها من الجهد لاحتوائها .

المحور الثالث : أن يظل لمصر ، ونجت أى ظروف وجود فعال فى
السودان ، وقد روى أن أفصل ميدان من ميادين هذا الوجود هو الميدان
المقافى ، سواء بسبب تلميته لحاجات شعبية لا تقدر الحكومة السودانية
على الوفاء بها ، أو بسبب أنه ينير قدرا أقل من الحساسية .

من هنا جاءت افامة فرع لجامعة القاهرة فى الخرطوم عام ١٩٥٥ ،
بالاضافة الى التوسع فى اساء المدارس النابعة للبعنة التعليمية المصرية فى
فى السودان ، والتى بلغت عام ١٩٦٧ ٢٧ مدرسة يقرب عدد تلاميذها من
١٢ ألف تلميذا وتلميذة .

المحور الاخير : أن يبقى السودان عمقا استراتيجيا لمصر ، وهو الأمر
الذى بدأ بشكل لا لبس فيه بعد حرب يونية عام ١٩٦٧ .

فاخبار الخرطوم لعقد مؤتمر القمة العربى فى أعقاب هذه الحرب كان
مقصودا، والاسنقبال الهائل الذى بادرت به الجماهير السودانية لعبد الناصر
كان تعبيرا عن حقيقة تاريخية أن السودان فى أى الظروف يمثل العمق
الاستراتيجى لمصر . وقد تأكدت هذه الحقيقة أكثر بنقل بعضا من قوات
الجيش المصرى ، خاصة من الطيران الى السودان لتكون بعيدا عن متناول
القصف الاسرائيلى .

أخيرا نستطيع أن نزعّم أن السياسات المصرية ، حتى بعد عياب
عبد الناصر ظلت تدور حول هذه المحاور ، ولا نظن أننا نكشف سرا عندما
نقول أنها ملتزمة بتلك المحاور حتى يومنا هذا !

الناقشة والتعليقات :

- استفسار للدكتور عبد العظيم رمضان : « يعنى أنا يهيالى ان مسألة حق تقرير المصير هذا فيها خطأ سائع بأن اليسار فقط هو الذى نادى به ثم كانت ثورة يوليو أول من طبقه انما أنا أثبت أن حكومة الوفد الأخيرة كانت أخذت بالفعل بحق تقرير المصير وأعلن ذلك محمد صلاح الدين ، فعندما أتت ثورة يوليو وجدت بالفعل الطريق مههد أمام حق تقرير المصير فأخذت به لكنها لم تبتدع ذلك من الناحية التاريخية . »

أما من الناحية الأخرى أنه حتى حق تقرير المصير مثل الديمقراطية فهل حق تقرير المصير نعطيه لشعب مستعمر وواقع تحت ضغوط قبلية أو تحت ضغوط استعمارية وفى عصر لم يكن هناك مثل هذه المسائل موجودة كان الحق القانونى ومصر لم تكن تنظر للسودان نظرة استعمارية لأنها لم تستعمره لأنها تنفق عليه لدرجة أن مصر كانت تدفع ميزانية الجيش حتى بعد استقلال القوات السودانية بعد حادث السير لى سنك جاء زيور وقال . نحن نظل نصرف على القوات السودانية رغم أنها انتهت ولن نعد بالوضع الأول ومع ذلك ظل يصرف عليها نصف ميزانية القوات المسلحة كل سنة يرسلها للسودان على طول .

أما بالنسبة لكلمة استعمار فأنا جلست مع بعض الاخوة السودانيين فى حوار معهم فى ندوة حوض النيل قلت الاستعمار هذا مصطلح عربى . الاستعمار بالمعنى الذى نفهمه لم ينشأ الا بعد ظهور الطبقة الرأسمالية ، انما فى العالم الاسلامى لا لم يكن فيه استعمار هذا كان عبارة عن تحركات داخلية لحاكم اسلامى يوسع حدود بلده أو حدوده ليس هناك أكثر من ذلك انما لا يستعمر ، يعنى أتت الحملة الفرنسية - بالنسبة لكلمة الأستاذ الدكتور يونان أن السودان عمق لمصر - كان المماليك يحاربوا ونزلوا على الصعيد وعندما تتبعهم الفرنسيون دخلوا السودان وهذا شئ طبعى ، اذا هم لم يشعروا أنهم دخلوا دولة أخرى انما هل السودان فى هذه الأيام وهذا مثل ما يقول ان حتى تقرير المصير مثل الديمقراطية أى أنك تعطى ديمقراطية لشعب الجهل يسوده ولم يستطع أو يفدر أن يحسن استخدامها فتغلب عليه المصالح مثل هذه الأيام المذهب الجماعات الاسلامية وجماعات التكفير وغيرها وزعموا أنه لو كان يمكن أنه كان فى الانتخابات الماضية هذه الانتخابات حرة يمكن الذى سيفتصر فيها كانت جماعات التكفير وكنا رحنا

كلنا في داهية فيمكن أنا لأول مرة أنسكر الظروف بن هذه الانتخابات كانت انتخابات مزيفة ، نحن أحيانا هناك شعارات مجردة بطلقها بشكل من النجريد في حين أنها لا تستطيع أن نفصل عن ظروفها وبيئتها الطبيعية التي تنسأ فيها ، في هذه الأيام السودان في تصوري الحاضر أو يمكن في تصور كبير من المنصفين أنه خسر بالاستقلال خسائر فادحة يعني هو بالتأكيد كان قبل ذلك أحسن حالا انما في هذه الأوضاع في أوضاع معينة جدا وحتى البلاد العربية غير قادرة على المساعدة ، وفي نهاية الأمر كل ما كان هناك أزمة من الأزمات لا يجد أمامه غير مصر هي التي نستطيع الوقوف بجانبه فحتى الاستقلال بالنسبة له ودا لم يفده بأي شكل من الأشكال وبالتالي ندفعن علينا أن نعيد النظر سرية في هذه المصطلحات ثم في مواقفنا نفسها ، يعني أنا مثلا كنت بقول حق تقرير المصير لأنه أول شيء حق تقرير المصير فمثلا بلد مثل مصر طول عمرها مصر منذ سبع آلاف سنة وهي مصر لم نغير ومنذ أيام الثورة العربية والمصريين يقولون : أن مصر للمصريين انما هذا المفهوم حتى بالنسبة للبلاد العربية كان مفهوما غامضا وأن فكرة القومية العربية نفسها فكرة جديدة والعرب هم لم يطالبوا بالاستقلال حتى عقد مؤتمر باريس ١٩١٣ لم يكونوا يطالبون بالاستقلال عن الدولة العثمانية ، فكرة القومية العربية فكرة كانت مائعة وام تكن واضحة بالنسبة للعرب فالعرب أنفسهم لم يعرفون أنهم عرب ، يعني يعرفون أنهم عراقيون • سوريون • وانما عرب بالمعنى الذي نحن نفهمه الآن في هذه الأيام والذي يفهمه الندهيد الصغير هذا انجاز ثوره يوليو كما ذكرت وانه فكرة القومية العربية من المحيط للخليج هذا مفهوم حديث جدا حتى عندما عملت جامعة الدول العربية لم تكن الفكرة واضحة بالمعنى هذا أو بهذه الطريقة •

— رد الدكتور يونان :

« هناك ملاحظتين حول كلام الدكتور عبد العظيم وهما ، الملاحظة الأولى وهي متصلة بقضية محمد صلاح الدين والوفد بالحقيقة أنني أعرف أن محمد صلاح الدين في المرحلة الأخيرة من المفاوضات اقترح طرح الفكرة ولكن فوجيء برفض واستهجان شديد وأظن أنك قد ذكرت في الرسالة ومن الزملاء والسبب بسيط تماما وهو أن طرح فكرة ما حتى لو بدت فكرة متقدمة في ذلك الوقت انما غريبة عن مجموع الظروف المحيطة ، فكرة فيها نحدى للقصر وفيها تنكر للناربخ وفيها رفض لمصالح القوى الموجودة حتى من ناحية السياق التاريخي شيء طبيعي جدا أنها ترفض أو تصبح مرفوضة وغير مقبولة وبالمناسبة وأنا كنت حريص جدا وعندي وساوس كبيرة في مسألة هذه الندوة في مجملها من شيء وهو أن تتحول هذه الندوة أو هذه المناقشة من مكان الادلاء بالحقيقة العلمية الى مكان للناسخ الحزبي وأنه يوجد ناس ناصرين وهناك وفديين ومن هنا اذا حدث هذا في الحقيقة أخشى

أن نفقد هذه الندوة مصداقيتها العلمية ، أنا لا أنكر على محمد صلاح الدين أنه فكر بهذا الشكل ولا أنكر على الوفد دوره الوطنى ، ولكنى أنصور أن الظروف كانت لا تسمح فى هذا الوقت من خلال ما طرحته من أفكار للوفد أو غيره من الأحزاب التقليدية القائمة وأن تنادى بحق تقرير المصير بديلا عن فكرة الوحدة المصرية السودانية نعت الساج المصرى *

أما الملاحظة الثانية أو الجانب الآخر مسألة ال ٨٠٠ ألف جنيه والتي قبلت مصر أن تدفعها بعد ١٩٢٤ بعد حادثة سير لى ستاك ليست مصر قبلت أن تدفعها وإنما حكومة زيور هي التي ألحت فى دفعها لأنها رأت أن ما بقى لمصر فى السودان أمران ، علم مصرى برفع ومعونة سنوية تدفع *

وكان معنى الغاء جانب من الجانبين أن الجانب الآخر سينتهى وأن السودان سيقع تماما فى أيدي الشريك الآخر ، الشريك الأرجح أو الشريك البريطانى الأقوى ، فعلى الرغم أنه كان يوجد فى هذا الوقت من ينظر لزيور على أنه فعل هذه الفعلة بشكل مستهجن من أى حد يقرأ التاريخ ، تاريخ العلاقات المصرية السودانية لكن فى ضوء الظروف العامة (حكومة انقاذ ما يمكن انقاذه) الوفد مضروب ، سياسة البوارج التي استخدمتها بريطانيا بعد حادث السيرلى ستاك فى اطار انقاذ ما يمكن انقاذه نحن مستعدون أن نلقى هذه المعونة فى سبيل الإبقاء على السيادة المصرية على السودان أو مشاركة مصر فى السيادة على السودان ، هذا كان رمز وهذا يؤكد على الفكرة التي كنا نقولها طول الوقت وهي أن الأحزاب التقليدية كانت أحزاب ننادى بالسيادة المصرية على السودان » *

استفسار من الدكتور / رفعت السعيد :

« المعترضون المصريون عندما تحولوا الى رجال أعمال ورجال صناعة طمعوا أو اتجهت أنظارهم جنوبا نحو اتساع الأفق ، أنا أعتقد أولا من الناحية التاريخية قبل أن يصبح الملاك أو رجال أعمال صناعيين ومنذ أن كانوا كبار ملاك لأراضى زراعية كان طموحهم جنوبا والسبب هو تحديد أنهم كانوا كبار ملاك أراضى زراعية بطمعون الى توسع فى الأراضى الزراعية، الأراضى الزراعية السكر التي ينظرون إليها شرها وكأنها بلا صاحب ويطمئنون أو يريدون أن يطمئنوا الى تحكيمهم فى القسم الأكبر من مياه النيل ، هذه القضية كانت هي القضية المحورية فى التفكير الحاكم أو الطبقات الحاكمة المصرية أو حتى تفكير هذه الطبقات قبل أن تصبح حاكمة من أيام ما عمر طوسون قال : اننا اذا تركنا السودان فإن السودان لن يتركنا ومن قبل كان التمسك أو هذا الولع بالسودان مصدوره الحقيقى هو الرقعة

الزراعية الخصبة التى يسيل لها لعاب كل من يعرف الزراعه فى مصر ومياه النيل وهذا ما يفسر واقع غريب جدا هو أن مصر كانت بلد محتلة سفاوض لتحرير نفسها ولاحتلال بلد آخر فعندما يقولون لها خذى أرضك أنت نقول لا والسودان وتفسد كل المحاولات من أجل ايجاد أى تسوية للعضية المصريه دون السودان ، وكان طبيعيا عندما نأتى ثورة يوليو وهى التى رأت أن نوجه ضربتها الأولى لكبار الملاك الزراعيين وبصدر قانون الاصلاح الزراعى كان من الطبيعى أن نقصد باهتمامها هذا مع رغبتها فى أن يظل السودان بعدا استراتيجيا ومع حرصها على أن تظل ممسكة بمفاتيح نكفى للتحكم فى قدر كاف من مياه النيل وعندما وافقت مصر فى صورة ثورة يوليو أو فى ظل ثورة يوليو على حق تقرير المصير كانت تطمح الى أن يكون تقرير المصير فى صالح الوحدة كما تفضل الأستاذ الدكتور يونان وقال ذلك •

والاسباب التى أوردتها لنفضيل الحزب الوطنى الاتحاد على الانفصال أسباب صحيحة وان كانت قضية الديمقراطية العامة ••• وضرب الشيوعيين لا • انما هو رأى رأس الذئب الطائر هو اسماعيل الازهرى رأى رأس الذئب الطائر بمعنى وجد نجيب يطير ووجد خالد محيى الدين يطير ووجد يوسف صديق يطير قال أنا سأربح أجاس يومين وأطير أنا أيضا أو ثلاثة وأطير •

ومن ثم هو طبعا بالاضافة الى لذة الحكم وبلاضافة الى أشياء أخرى كثيرة كان من الطبيعى أن يفضل الاستقلال •

نقطة اضافية هى اذا كانت مصر الفتاة طالبت بكل هذه الأراضى فهذه الروح الامبراطورية التى سيطرت على أحمد حسين عندما كان يرفع شعار مصر فوق الجميع وهكذا •

أما عندما يطالب حسن البنا بذلك فهو مجرد تملق زائد لاملك لأن جماعة الاخوان المسلمين شعارها الأساسى لاوطنية فى الاسلام والوطن الاسلامى بالنسبة لها هو كل مكان توجد فيه غالبية مسلمة ومن ثم فان طموحهم يمتد الى أندونيسيا وباكستان كما يمتد الى السودان مثلما يمتد الى القيروان أو الى أى منطقة أخرى •

ولكن قصة زيلع ومصوع وهذه الأماكن ، هذا كان مجرد شعار بأتى يستهدف أنه لمولانا أن الوفاء يقولو لك ملك مصر والسودان خذ زيلع والحبيشة كمان •

أما عن السؤال الذى طرحه الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان عن الخسارة والمكسب والسودان والاستقلال • الاجابة ••• لا طبعا • أعتقد أنه

أيا كان الوضع فلقد كسب السودان نفسه أما كيف يدبر نفسه ؟ فهذه مسألة أخرى ولو أن السودان كان قد « ولو أن التاريخ لا يوجد به كلمة لو أبدا أو يستحيل أن يكون فيه لو » وافق على الوحدة مع مصر لست أنصور أن هذه الوحدة كانت ستصمد أكثر من الوحدة المصرية السورية .

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

« ان الأخ العزيز الدكتور رفعت السعيد استفاض في مسائل خاصة رفي مسائل أنا عرضت لها ، ولكن هناك مسألة واحدة يبدو وكأن هناك خلاف بيننا وهي كبار الملاك ورجال الأعمال . أنا الحقيقة لم أنف أن كبار الملاك كانت لهم طموحاتهم في السودان وإنما أكدت على أنهم عندما أصبحوا رجال أعمال زاد حجم هذه الطموحات وأنا حتى هذا الكلام ليس من عندياتي وإنما كانت مجلة الفجر الجديد والدكتور رفعت قد قرأها قراءة جيدة أحسن مى عشر مرات كانت كثيرا ما تلج على هذه الحقبة » .

ـ استفسار وتعقيب من الدكتور/ سيد عشاوى :

« التعقيب بتسأن ما ذكره الدكتور عبد العظيم رمضان عن محمد صلاح الدين ، وهو أن محمد صلاح الدين أجبر فى هذه الفترة - فترة ١٩٥١ - أن يدلى بهذا التصريح تحت تأثير الحركة الوطنية الديمقراطية المصرية التى خرجت فى مظاهرات عارمة ترفع شعارات ، فمثلا مجموعة أنصار السلام فى الحركة الوطنية للنحرر الوطنى كانت ترفع شعارات فى المظاهرات حول حق تقرير المصير للشعب السودانى ، وأنا رأيت ذلك بالصور أثناء دراستنى للدكتوراه ، فأنا أقول : انه شخصيا أجبر على أن يدلى بهذا النصريح ولم يكن فى سياسة الوفد ولا البرامج انه يتبنى التبنى الواضح لقضية حق تقرير المصير للشعب السودانى » .

أما السؤال فهو للدكتور يونان فهو اذا تصورنا أن هناك شرعية فى استمرار ثورة يوليو حتى فى عصر السادات فهل كان فى ذلك الوقت استراتيجية مصرية كما حدث فى عهد السادات ؟

بخصوص الفترة من ١٩٥٢ أى الفترة الناصرية فهل كان هناك استراتيجية مصرية بالفعل تنفذ الى السودان على أساس أنه من الممكن أن تحدث هناك حركة كما حدث فيما بعد مثلا يسارية أو شيوعية أو أكثر تقدمية ، من الممكن أن تصيب النظام المصرى بأذى وبالتالي هسل وضع هذا التفاوض فى أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو ، هذا التطور فى أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو فى الفترة من ١٩٥٢ حتى وفاة عبد الناصر » .

رد الدكتور يونان ليب :

الحقبة أنه لعل سؤال الدكتور سبد عسماوى ينبر قضية على هذه الندوة ، وهى لماذا لم يطرح أحد هذه القضية فى ورقة ، وهى ما هو المقصود بنورة يولبو ، عل هى ثورة يولبو الحقبة الناصرية أم هى حتى وقتنا هذا فنسمل الحقبة الناصرية والسادانية والمباركية ؟

« الحقبة أنه يمكن لو طرح هذا السؤال وبوصل المحاور الى الاجابة لضمنت رد على سؤال الدكتور باسنفسار : هل كانت فكرة الثورة أن نفرغ من السودان لنعالج قضية مصر ؟ وكان رد الدكتور يونان كالتالى :

الحقيقة أن هذه القضية عالجتها فى الورقة ولكن لم أتعرض لها فى العرض السريع الذى عرضته ، وهى قضية ان كانوا قد نهجوا نهج حكومات ما قبل السورة أى التوصل الى حل قضية الجلاء المصرية وبجميد قضية السودان أو نبريدها أو وضعها فى فريزر ان جاز التعبير ، يعنى فى ١٩٣٦ نرجع الى اتفاقيتى ١٨٩٩ وتظل هذه الى أن ألغى النحاس معاهدة ١٩٣٦ واتفاقيتى ١٨٩٩ ، هنا الصورة كانت عكسية بالنسبة للرجال الجدد فهم رأوا أن يبادروا بالتعامل مع الأصعب ، مع قضية السودان أو بمعنى آخر تسخين قضية السودان وحلها على اعتبار أن قضية الجلاء فى أغلب جوانبها متفق عليها ومن هنا جاءت المبادرة وهذا عكس ما كان معاددا من قبل ، المبادرة والنحرك انحاء حل قضية السودان ومن هنا كانت اتفاقية فراير ١٩٥٣ سابقة على اتفاقية الجلاء أكتوبر ١٩٥٤ بسنة وبضعة شهور أو بالتحديد ثمانية شهور » .

رد تعقيب للأستاذ جمال شقرة :

« التقرير أو التقارير التى رأيتها أثناء رسالة الماجستير نأكد على نفس الجزئية التى كنت سيادتلك تتكلم عنها ، التقارير لعبت دورا خطيرا جدا فى قضية استقلال السودان أو رفعت شعار حق تقرير المصير لشعب السودان ، تقارير كبرة جدا ساعدوا وأقول : أنه كانت هناك لجنة أو جماعة شكلت أنشط بها العمل العربى ، هذه الجماعة هى التى كانت تحت ادارة المخابرات العامة أو يرأسها واحد من المخابرات العامة وله اسم حركى ، فبالنسبة للسودان كان هناك أحد التقارير الهامة جدا ومن هذه التقارير التى وصلت لعبد الناصر تقول له : « انجلترا لا تهتم لا بخططك ولا بخطط التى وجب ويجب الإنتهاء بسرعة من حل قضية السودان والذي تحتاجه فقط من

السودان هو مياه النيل • وأن مصر نستطيع أن نحصل على هذا بدون الوحدة • • وحتى استمرار اهتمام عبد الناصر حتى بعد حدوث الاسمرالك أو الافتراق بالسودان حتى ١٩٦٩ وهذا آخر تقرير كان يعرض على عبد الناصر وهذه التقارير كانت على درجة كبيرة جدا من الأهمية وتحت عنوان السودان يوما بيوم تصف له أو تشرح له الحركة السياسية والاجتماعية والقومية في السودان يوم بيوم ، هذا التقرير أنا رأيته تقريبا وكان في سبتمبر ١٩٦٩ •

• استفسار من الأستاذ جلال كشمك :

« في الحقيقة لم أرغب في حرق ورقتي إنما في الحقيقة قضايا أثرت لا أستطيع الصبر عليها فبالنسبة لحق تقرير المصبر ، أنا لا أرى فيه نزاع لأن الدكتور اعترف بأن مجلس الثورة لم يكن صادقا في إعطاء حق تقرير المصبر للسودانيين فلا مجال لتنازع النرف ، على الأقل الأحزاب التي كانت ساذقة للثورة كانت صادقة في شعورها بأنها تحدثت عن وطن واحد كما قال فؤاد سراج الدين : « لا يجوز إعطاء أسيوط حق تقرير المصبر » ، الأحزاب قبل الثورة كان عندها مفهوم انه وطن واحد يعيش عليه شعب واحد يتعرض لمحاولة انفصال والمشكلة لقضية السودان أنها قضية غامضة جدا لأنه كما قال الدكتور صلاح العقاد استخدمت محاولات ضخمة لجعل الشعب المصري يتساهل لأنه عندما فشلوا في المقامرة التي صنعوها كما قال الدكتور يونان قالوا نحن نعطي حق تقرير المصبر ولكن نكتب في الآخر ، وخسروا وحاولوا تغطيتها بهذه الحملة الضخمة في أشياء كثيرة منها التضليل حول حقيقة علاقة مصر والسودان ، والجيل الجديد أو الطالع لا يعرف هذا ، كان شعبا واحد في مفهومنا يمكن خطأ ولكن مفهوم الشعب كما قال الدكتور يونان ان آى تفسير من أى سياسى مصرى في قضية السودان كان يعنى نهاية مستقبله ، هذا مكتوب بالحرف في الورقة وهذا لا يمكن أن يحدث الا اذا كانت قضية شعبية قوية جدا •

أول استفتاء انتخاب حر حدث في السودان اختار الوحدة ، اذا الشعب في الجنوب وفي الشمال يريد الوحدة لماذا نقف ضده نحن ونفرض عليه الانفصال ؟ • هذا طبعا مفهوم خطأ فالنظرة أننا كنا نعتبره وطن واحد عندما نتكلم عن السيادة والدكتور يونان عمل رسالة عن السيادة المصرية في طابا •

كلمة السيادة لما تكون تتحدث عن وطنك هذا تعبير خاص بحماية استقلالك في هذه الأيام يقولون لك : « سيناء عادت منقوصة السيادة » • هل نحن نريد استعمار سيناء ؟! وعندما نتحدث عن تعبير سيناء والمشاريع

التي يمكن أن تقام في سيناء في هذه الأيام ، هل الرأسمالية المصرية متعطشة للاستعمار ؟ لا انما هذه نقطة وتلك أخرى ولذلك أنا أشكر الدكتور رفعت السعيد جدا لأنه كان واضحا تماما عندما قال : مصر تستعمر السودان وأي استقلال خيرا من الاستعمار ولذلك يجب أن تخرج مصر من السودان كان واضح وصريح في هذا مفيش نقاش .

هناك تعليق ثالث حول مسألة موقف اليسار من مسألة حق تقرير المصير فيه مغالطة شديدة جدا ، أنا عندي هنا اعترافات محجوب (*) أمام المحكمة التي كانت تحقق معه ومحجوب هذا من الحزب الشيوعي السوداني قال : انه كان يفكر في قضية مصر والسودان وكانت شاغلة باله حتى وجد كنان ستالين في القوميات فعثر فيه على حق تقرير المصير ، قال ستالين في قضية القوميات : القومية الكبرى تعترف بحق تقرير المصير بما فيه الانفصال للقومية الصغرى ، والقومية الصغرى تطالب بالوحدة مع القومية الكبرى فتتم الوحدة الاختيارية .

الشيوعيين في مصر والسودان قبلوا النصف وهو حق الاستقلال فوقف رجاله مع حزب الأمة ومع الانجلز ، حق تقرير المصير اذا طبق تطبيقا سليما كان يجب أن يكافح الشيوعيين السودانيون من أجل الوحدة مع مصر ثم نحن قاعدين نتكلم عن الوحدة مع سوريا والوحدة مع العراق ولماذا الوحدة مع السودان خطأ ؟ » .

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

« الحقيقة ان قضية النقد والاتهامات لمجلس الثورة أنا أرى أنها شكل من أشكال المناورة السياسية كون المناورة لم تصب ١٠٠ أما عن موقف اليسار أنا كنت أتحدث عن اليسار المصري ولم أكن أتحدث عن المحجوب ولا عن اليسار السوداني .

أما عن مسألة السيادة المصرية على السودان وهي كانت معروفة لما صدقني سافر الى مفاوضاته مع بيقن ورجع وقال تصريح مشهور .

قال : أحضرت لكم السيادة المصرية على السودان فقامت مظاهرات في السودان والدنيا انقلبت كيف رئيس وزراء مصرى فى سنة ١٩٤٧ يقول مثل ذلك خاصة أن الوضع اختلف من ١٩٣٦ ، وهذا لا ينطبق على طابا لأن طابا لا يوجد بها ناس ، واذا كان بها ناس فهم مصريين ، ولكن السودان

(*) يقصد عبد الخالق محجوب زعيم الحزب الشيوعي السوداني .

المسكلة أنها بلد فيه ناس شاعرين بأن لهم قومية مختلفة من حقهم أن يقولوا للمصريين في اتحاد : نعم أو لا •

الاستاذ جلال كشك تحدث عن الأربعينات وعن أحد أقطاب أو أساطين الأحزاب الكبرى • وأنا منله عجوز وعشت هذه الفترة وكنا ننفعل كثيرا ، انما لا أعرف يا ترى بعد كل هذا التاريخ الذى حدث أنا لا أظن القضية كانت قضية تفريق من جانب النظام المصرى بقدر ما كانت هي رغبة السودانيين والدور الذى لعبه الانجليز فى تفريق الأمة وطبعا هناك أخطاء أنا مقر بهذا وذكرت فى الورقة أن هناك أخطاء ارتكبت فى سبيل عدم انمام الوحدة ولكن فى نهاية الأمر قامت جمهوريتان • جمهورية فى الشمال وجمهورية فى الجنوب •

ثم عاق الدكتور عبد العظيم رمضان قائلا :

ان اليهود لو كانوا يستطيعون ايجاد شعب فى سيناء كانوا سيحصلون على حق تقرير المصير !؟ وقال : ان وجودنا فى السودان كان أكثر من وجودنا فى سيناء الى اليوم •

(فرد عامه الدكتور يونان بدعابة هذه وجهة نظر) •

عبد الناصر والعروبة
إفتراضات نظرية - ملاحظات حول التطبيق
د. رفعت السيد

لا يجدى أن تتخيل ، ولا يجدى أن نتمنى

أن نكبر البطه لنصبح نعامه

حكمة أفريقية

« لأريج الجميع ، ولأخرج بالنقاس من محنواه العاطفى الى محى علمى ، ولكى لا يساء فهم الكلمات أقرر ابتداء أننى لسب ممن ينتكرون للقومية العربية ، ولا ممن يناؤونها ، بل وأعترف أبها كانت - ولم يزل بإمكانها أن تكون - قوة دفع هامة فى نهوض الشعوب العربية ، ورافعة هامة بل وأساسية فى المعركة العربية ضد الاستعمار والصهيونية . ولعل بإمكانها أيضا أن تكون أداة تطوير اقتصادى واجتماعى ونهضة ثقافية وحضارية ان أحسن الجميع النظر اليها ، وان أحسنوا النواصل معها .

لكن الاقتراب من فكرة ما ، أو حنى التعلق بها لا يعنى النغاضى عن ممكنات اساءة استخدامها ، أو اساءة فهمها ، أو الفهم بها نحو المستحيل ، أو تخيل أنها كفكرة قادرة بذاتها على بحطى وافع موضوعى محلى أو قومى ، أو الوقوف بوجه حقائق التاريخ أو الجغرافيا والتكوين الاجتماعى ..

لهذا ألح بالافتراضات التالية لاعتقادي بأن تجاوزها قد دفع بالمتجاوزين - ومنهم عبد الناصر - الى المأزق بلو المأزق ، وجعل التطبيق نقيضا للفكرة ، يضعفها ولا يكسبها دفىء الواقع ، بل ويعصف بها فى أحيان كثيرة .

ولست أزعم أننى أحيط هنا بكل الافتراضات التى تحيط بالقومية العربية كفكرة أو حتى كواقع تاريخى ، لكننى سأكتفى بافتراضات ثلاث لعهلها تسهم فى تنشيط عقولنا ازاء « القومية العربية » ، وفى دفعنا الى اعادة النظر فى بعض المسلمات التى قادتنا الى المآزق تلو المآزق ، والتى عصفت بكل محاولات وضع « القومية العربية » موضع التنفيذ المؤسسى ، بمعنى تحويلها الى واقع فعلى ينتهى بتوحيد بلدين عربيين معا على أسس صحيحة ومستديية ، وهو ما لم تنجح فى تحقيقه حتى الآن .

ولعله من السهل القاء اللوم حول هذا الفشل المتوالى لعمليات التوحيد على هذا الطرف أوذاك ناسين أن الجميع قد أخطأوا فهم الواقع ، وتجاوزوا
ممكنات التطبيق الصحيح .

ودون اطالة اتجه مباشرة الى افتراضات ثلاث :-

★ الافتراض الأول :

لا يكفي أن تتواجد فكرة لتكون صالحة للتطبيق دون مراعاة لحصوص الواقع ، بمعنى خصوصية الزمان وخصوصية المكان ، كما لا يكفي أن تكون الفكرة مقبولة بل وصحيحة لكي ننجح نحن في تطبيقها تطبيقا صحيحا خاصة وإذا كنا نفرض بالفكرة فوق الواقع وفوق الممكن .

ولكي أوضح فكرتي سنأخذ مثلا : فكرة الاشتراكية ، قائمة وموجودة في قلب وأذهان الملايين بل ومئات الملايين من البشر ، البعض منهم يناضل من أجلها ويهب كل الحياة ، والبعض يتكلم ويكفي ، والبعض يحلم . . . ولكن هل يكفي ذلك لتحقيق ما نسميه علميا « بالنورة الاشتراكية » أو بالتحول الاشتراكي ؟ . . . أقول لا . لماذا ؟ . لأن شروطا موضوعية متعلقة بكمال البنية الاجتماعية ، وتحقيق عناصر وشروط عده سواء في الطبقة البائدة أو تلك المساعدة أو في بقية الطبقات والفئات الاجتماعية ، أو في حجم وفعالية أدوات القهر الطبقي ، أو في المحيط الاقليمي والعالمي أو . . . أو الخ من شروط عديدة يتعين توافرها كي تنزع السلطة من برائن البرجوازية الحاكمة ، ولا يجدي أن نضاعف من صراخنا ولا من حماسنا ولا من أمنياتنا أو أحلامنا أو تشددنا في التمسك بالاشتراكية ، ولا يجدي في الوصول الى مرحلة النورة الاشتراكية اذا ما افتقدت الظروف أو الشروط الموضوعية لتحقيقها .

كذلك وحتى فانه بعد تحقق « النورة الاشتراكية » وانتزاع السلطة من يد البرجوازية ، واستلام البروليتاريا لها . . . فإن الجهاد الأصغر يكون قد تحقق . أما الجهاد الأكبر هو تحويل السلطة فعليا وواقعيا الى سلطة اشتراكية فانه يكون بعيد المنال وبحاجة الى المزيد من الجهد ومن انضاج الظروف الموضوعية ومن تطابق الممارسة مع جوهر الفكر . . . لكي لا تنتهي الممارسة نهاية مأساوية كذلك التي حدثت في بولندا أو المجر . . .

وَأَعْتَقِدُ بِانْطِبَاقِ هَذَا الْفَتْرَاضِ عَلَى « الْعُومِيَةِ الْعَرَبِيَّةِ » .

فلا يكفي أن نؤمن بها ، ولا أن نحلمس لها ، ولا أن ننادى بأعلى صوتنا بأننا نمتلك احساسا قوميا عربيا جارفا ، دون أن نسعى كي نوفر

الشروط الموضوعية التي تفترض أو حتى تفرض إمكانات وضع الفكرة موضع التنفيذ المؤسسى .

ولابد من أن نضع فى الاعتبار الفارق الكبير بين القول بالعمومية ، وبين ممارسة التطبيق القومى ، والفارق بين احساس الجماهير ازاء الشعارات ومواقفها من التطبيق . .

فالحلم بالجنة مختلف تماما عن ممارسة العيش فيها حتى وإن كانت جنة فعلا . .

كمثال : هذا الحماس السورى المنقطع النظير للوحدة مع مصر ، الحماس الدافئ الذى أعرب عنه الناصر بأن يملئ شروطه كى يتفضل ويحكم سوريا باسم (العربيه) ، والذى دفع بالسوريين الى قبول هذه الشروط طائعين رغم نحفظهم عليها . هذا الحماس سرعان ما انعكس سخطا ورفضاً عندما تجسد حلم العربيه أمام أعينهم واقعاً يغيضها من القهر والسياسة والممارسات الفجة الأمر الذى دفعهم الى الانقلاب على الوحدة وانهاؤها ، مع سكب بعض الدموع الفاترة على فكرة الوحدة وعلى دولة الوحدة .

ولم تكن تجربة واحدة للوحدة بل العديد منها :

سوريا مع مصر - سوريا والعراق مع مصر ، مصر مع اليمن ، العراق والأردن - العراق وسوريا ، ليبيا مع مصر . . الى آخر الجدول المثير للاهتمام بل وللغيبظ . .

فهذه كلها بعيدة عن الافتراض السابق ، وهل يفسر الأمر كله على أنه تعجل من بعض الحكام أو تسلط من البعض الآخر ، أم أن الأمر كان كله قفزا عبر الأمنيات التى نفتقد التماس مع الواقع الموضوعى . .

بمعنى أننا نتحدث عن المشاعر العربية ، والحلم العربى ، والتوحيد العربى بينما لانسعى فى كل قطر من أقطارنا الى انصاج شروط التوحيد حتى مع قطر واحد آخر .

والتوحيد له جوانبه الاقتصادية والاجتماعية والحضارية والثقافية والسياسية وله تبعاته المؤسسية . . التى تعنى بالضرورة اقتسام السلطة أو إعادة توزيعها بين أجهزة الحكم فى القطرين المتحدتين بما يتيح للجميع تأثيرا وتمثيلا متوازنا . .

لكن شيئا من ذلك لم يحسب حسابه قبل أو حتى بعد أية تجربة توحيدية . .

وأزعم أن التوحيد بين قطرين أمر بالغ الصعوبة ، وسيظل بالغ الصعوبة ما لم يتوفر عنصرين أساسيين :

أولهما : التمهيد الضروري والدؤوب لايجاد قنوات توحيد اقتصادية وسياسية واجتماعية وثقافية ومؤسسية وهو ما لم يحدث حتى الآن بين بلدين عربيين ٠٠ (هل نقارن ذلك بالجهود التي تبذل اقتصاديا وسياسيا وثقافيا واجتماعيا لانجاز عملية الوحدة الأوروبية مع فارق هام هو افتقاد القومية الأوروبية) .

ثانيهما : أن يكون ثمة استعداد بين حكام القطرين على إعادة توزيع واقسام الساطة بشكل عادى وموازن مهما اختلف حجم القطر أو اختلف

فهل نسعى جديا لخلق قنوات للتوحيد ٠٠ تقرب بنا رويدا رويدا من إمكانات الوحدة بدلا من الفز المتعسف الذى ينتهى دوما الى الفشل ٠٠

أو بتعبير آخر هل نسعى الى انصاج فعلى لشروط تحقق الوحدة بشكل مسبق على الفز اليها ٠٠ وهل نحلق عنصرا فادرا على ردع الحكام الذين يتصورون أن بإمكانهم التلاعب بشعارات الوحدة ، والسعى نحوها بهدف اندزاع حقوق الآخرين أو بمطامح توسعية أو ذاتية ، هذا العنصر هو الرأى العام المحلى ، أى قوى الجماهير الشعبية فى كل قطر على حده الذى نخوض معركتها فى قطرها بهدف تأكيد فعاليتها بل وسطوتها وقدرتها على شل محاولات البعض من الحكام - الذين يتخذون من العروبة ذريعة للقفز فوق منسكلاتهم المحلية أو لتأكيد طموحات توسعية وذاتية .

وهل نمزج بين الشرطين ٠٠

أى هل تنشط الحركة الجماهيرية لنعمق من نفوذها رأسيا على أرض انقطر ، وأفقيا فى علاقات متشابكة على النطاق القومى بحيث يتكون النسيج المطلوب والذى يتيح عملية التوحيد بشكل صحى وصحيح .

أو بمعنى أدق هل نسلم الأمر لأصحابه فنخرج به من مناورات القصور الحاكمة الى رحاب الجماهير العربية ٠٠ لنحقق عملية انصاج ذات ثلاث شعب ٠٠

— تقوية النفوذ العام للجماهير ، واتاحة الفرصة أمامها لفرض ارادتها .

— بناء شبكة من التوصل بين مؤسسات هذه الجماهير ٠٠

— تطوير البنية الاجتماعية في العديد من البلدان العربية بحيث
يمكن الحديث عن توحيد بينها . .

فهل يمكن الحديث جدياً عن وحدة بين نظام جمهوري وآخر ملكي ،
بين نظام يساري وآخر يميني . . الخ (كمنال : هل يمكن الحديث جدياً عن
الوحدة بين اليمينين بينما الجنوبي اشتركي أو يقول بالانستراكية والشمالي
لم تزل فيه السلطة القبلية ذات الصبغة الرأسمالية هي السائدة) .

والشروط الموضوعية المفترض توافرها عديدة لكنها ورد ما سبق
كمثال لتواجبات « المحلية » التي ينبغي علينا تحقيقها حتى يمكننا الاقتراب
من القول « العلمي » و « الممكن السطحي » للوحدة العربية .

أقصد من ذلك كله أن معركة الوحدة العربية هي معركة « محايه »
بالأساس ، منوطه بكل حركة شعبية قطرية كى . نصج وعلى أرض بلادها .
الشروط اللارمه لاجح عمليه التوحد العربى العام والسائى . . ومن ثم نصبح
عملية التوحيد — بعد ذلك وليس قبله — عملية ممكنة وقابلة للتطبيق .
وأزعم أن الكثير من القوى السياسية العربية تقع فى فخ الغفز فوق الواقع
المحلى أو تهرب من مواجهته بالاكْتفاء بطرح « الحلم » العربى ، الذى سيظل
حلماً طالما لم نهد له سبيل التحقيق العملى . .

وهل أعود فأذكر بالأفريقي . . والبطلة ؟

ولكن . . ما لعبد الناصر وهذا كله ؟

أعتقد أن عبد الناصر قد وقع فى خطأ مثلت ازاء هذا الافتراض . .

— القفز على الشروط الموضوعية للوحدة .

— محاولة استخدام ثقل مصر ونفوذه الشخصى فى فرض شروط
أجهضت عملية التوحيد وفتحت الباب أمام النظر للوحدة كعملية
توسيع أو كأكيد للذات والازعامة الشخصية .

— تجميد حركة الجماهير الشعبية واجهاضها وشل حركتها ، تلك
الحركة التى كانت ولم تزل ضرورية لتحقيق وحدة عربية حقيقية
وصحيحة .

وهكذا انتفى تحقق الافتراض الاول . . ومن ثم فشلت كل جهود
عبد الناصر التوحيدية . .

★ الافتراض الثانى :

وهو يتعلق بنكافؤ عملية النوجه الوجدوى فى الأقطار العربية المختلفة . .

كمنال : عندما تحدث ماركس عن أوربا (العالم الرأسمالى آنذاك) ككل منمائل يستعد للوثوب نحو البورة الاشتراكية لم تكن قد انضحت بعد القروى الموضوعية فى عملية نمو التراكم الرأسمالى بين بلد أوربى آخر ، ومن ثم فقد تخيل امكانية ثورة أوربية ورفع شعار « ياعمال العالم (يقصد أوربا) انحدوا فى مواجهة رأسمالى أوربا المتحدين ، وتخيل امكانية وفوق الثورة أولا فى انجلترا باعتبارها أكثر البلدان الصناعية نفدا .

وعندما جاء لينين اكتشف أن خريطة عملية النمو الرأسمالى فى أوربا قد اختلفت تماما . . البعض امتلك مستعمرات شاسعة فحقق تراكما رأسماليا ضخما والبعض كان بلا مستعمرات أو بمستعمرات قليلة . . واكتشف لينين قانونا جديدا هو « قانون النمو غير المتكافىء للبلدان الرأسمالية ، فاستقام فهمه . . وقال : بإمكانية تحقق الثورة فى أضعف حلقات السلسلة الرأسمالية . .

والسال لمجرد التقريب ، فالفكرة التى نفترضها تقول بأن البلدان العربية تنمو نموا اقتصاديا ومن ثم اجتماعيا غير متكافىء ، كذلك فان مكوناتها السكانية والجغرافية وحجم ثرواتها وكيفية توزيع هذه الثروات هو أيضا غير متكافىء ، ومن ثم فان انعكاس ذلك يكون بالضرورة توجهها غير متكافىء نحو الوحدة ، سواء من الناحية الفعلية أو النفسية أو السياسية أو النضالية .

فمنح نقول بسيادة الشعور القومى العربى بين الشعوب العربية ولكن ثمة أكثر من سؤال يلج علينا :

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المواجه لدى الوطن الصغير سكانيا ؟

— هل يشعر الوطن الملاصق للعدو (أيا كان صهيونيا أم غيره) بذات الاحساس الوجدوى لدى الوطن البعيد عنه ؟

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المتواجد لدى الوطن الفقير أو الشديد الفقر ؟

— هل يشعر الوطن الذى يخوض معركة تحرير وطنى بذات
الاحساس الواحدى المتواجد لدى الوطن المستقل ؟

هل ٠٠ وهل ٠٠ عشرات من الأسئلة تفرض نفسها علينا لكننا نغلق
عنها الأعين ونصم الآذان كى لانتهم بأننا لسنا قوميين ، مع أن ذلك أمر
موضوعى يتعين فهمه ودراسته وتلافى نتائج السلبية ، ولعله يصعب بل
ويستحيل الحديث عن أية عملية وحدة شاملة أو حزئية دون وضع هذه
العوامل فى الاعتبار •

ان هذه التساؤلات تفرض علينا مرة أخرى واجبات « محلية » ،
ولعلها واجبات تختلف من بلد لآخر وان صبت فى نهاية الأمر فى ذات
المجرى •

فالخطاب السياسى للقوى الوحدوية فى بلد كبير سكانيا يجب أن
يختلف عن ذلك الصغر سكانيا ، والتكوين الفكرى للعملية التوحيدية يجب
أن يختلف فى الحالى ، كذلك الحال فى البلد الثرى أو الفقير القريب
أو البعيد من خط التماس مع العدو وهكذا ••

لكننا نملى خطابا موحدا واحدا خال من التمايز ومن ثم يفتقد الخطاب
السياسى تأثيره الفاعل ••

وأزعم أن عبد الناصر قد تجاهل كل هذه التساؤلات عند تحديد شكل
خطابه التوحيدي ••

فقد أدرك أنه يمتلك الورق الرابع كله •• مصر بثقلها التاريخى
والحضارى والسياسى والسكانى ، وهو « بكاريما » مهيبة لم يسبق لها
منبلا عربيا ، ومعركة دائمة ضد العدو الصهيونى والاستعمارى معا ••
وأوراق أخرى عديدة ، ومن ثم استخدام الأوراق الاربعة استخدما تكتيكيا
تبديى وكأنه استخدام بارع ، لكنه ولأنه يقفز فوق فوارق موضوعية ما لبث
أن أخفق وأخفقت تجاربه الوحدوية الواحدة تاو الأخرى ••

★ الافتراض الثالث :

ويتعلق بالخلط المعتمد بين متطلبات محلية أو جغرافية أو سياسية
محلية وبين القومية العربية كحركة تاريخية •

كمثال : أن يستشعر بلد عربى بحاجة استراتيجية ملحة لتأمين
حدوده باتجاه معين ، أو بالحاجة الى استخدام ورقة قضية عربية معينة فى
معركته هو ، وبدلا من بحث هذه الضرورات بصورة موضوعية ومحاولة

توفير الضمانات الكفيلة بتحقيق أهدافه المشروعة بدلا من ذلك يجرى اللجوء بالأمر واستخدام مشجب القومية العربية لفرض حالة من الاكراه القوي العربي التي تخفي نزعة محلية صرفة (كمتال : الوضع السوري في لبنان ، وعلاقة سوريا بمنظمة التحرير الفلسطينية وبالقضية الفلسطينية) .

والشيء الغريب أن هؤلاء الذين يتدخلون في شئون الغير باسم العروبة يعتقدون أن العروبة أنبوبة وحيدة المسار بمعنى أنها تسمح لهم بالتدخل في شئون الغير دون أن يتجاسر الغير بالتحدث عنهم أو حتى معهم . .

ولا مجال للإطالة في حديث هو مدرك من قبل الجميع . .

لكن المهم والخطر في هذا الأمر هو أن إرثاء ثبات القومية لتبرير مصالح أو أهداف أو مواقف ليست منها ما يضيئ نوعا من اللبس على فكرة القومية ، ويجعلها ممكنة الاستخدام لتحقيق مصالح ذاتية أو آنية أو محلية أو حتى شخصية لبعض الحكام وبعض الأنظمة .

ولقد لعب عبد الناصر في بعض الأحيان بأوراق القومية العربية محاولاً أن يحقق بها ما هو ذاتي أو محلي من مصالح . ولعله قد فتح بذلك مدرسة جديدة تتلمذ عليها العديد من الحكام العرب الذين لم يزالوا يواصلون ذات المعبة غير مدركين لأخطارها على القومية العربية ذاتها بل وعليهم أنفسهم .

وتكتفي بهذه الافتراضات ، مع افتراض وجود غيرها . .
ونأتى إلى الممارسة العملية .

وابتداء نقرر لعبد الناصر أنه قد مارس دورا عربيا ناجحا في مواجهة الاستعمار والصهيونية ، ونجح في استخدام النقل المصري و « الكاريزما » التي أحاطت بشخصه ونظامه في شحن وتعبئة المشاعر العربية في معارك ملتزمة ضد الاستعمار والصهيونية .

ولعل عبد الناصر هو الذي امتلك الفضل الأكبر في وضع « القومية العربية » كفكرة وحركة في مواجهة الاستعمار والصهيونية ، ومن ثم أضفى عليها طابعا تقدميا وشعبيا .

كذلك نجح عبد الناصر في أن يجعل من النقل العربي وزنا هاما في المعادلة السياسية الإقليمية والعالمية وأن يضيئ طابعا مهيما على حركة القومية العربية ، الأمر الذي أكسبها - إلى حين - قدره وفعالية في ميزان القوى العالمية . .

لكن توجه عبد الناصر العربي اتخذ شعبا ثلاث :

٤ الجماهيرى :

ناجحا ومالهما وشجاعا فى حشد الجماهير والطاقت العربية فى
ستعمار والصهيونية وفى دعمها ضد الاستعمار (الجزائر) وضد
لقبالية (السن) وضد التدخل الأجنبى (لبنان) وضد الصهيونية
(• لكن النوجه الجماهيرى كان يتخذ مسارا وحيدا هو حشد
ستخدامها ، أما تفعيلها والاستجابة لمتطلبات حركتها أو حتى
الحركة بما يكفل لها قدرة التأثير الفاعل فذلك كله لم يكن واردا •

٥ التنظيمى :

يخطو عبد الناصر بمنحاه العربى خطوة بالغة الأهمية فقد
يمنة العمل الجماهيرى المنظم ومن ثم بدأ دعمه لحركة القوميين
لا دفع قفزات واسعة للأمام •• لكن نشوء حركة سياسية واسعة
ية فى الحركة ، وقدرة على التصرف المحلى ، ويتطلب استقلالية
كثير وهو ما لم يحتمله عبد الناصر طويلا ، وسرعان ما أسقط من
حركة الجماهيرية المنظمة واكتفى بالعمل المخابراتى « أى أنه
ظيم الشعبى والجماهيرى وأحل محله تنظيم من نوع آخر يتميز
حاكم بأنه مطيع وينفذ ما يؤمر به ، وبأنه أداة قهر •

، اسراع عبد الناصر أو تسرعه فى طى صفحة التنظيم القومى
واعتماده على جهاز المخابرات النشط والشديد الكفاءة كان بداية
بداية فى تناول المسألة العربية عامة وفى تناولها فى أكثر من بلد •
، انتكاس علاقاته العربية فى بلد تلو الآخر •

٦ المؤسسة :

مت بحاجة الى اضافة ، ذلك أن افتقاد الثقة فى الجماهير - بالرغم
الفائقة على استخدامها واستخدام حركتها - قد دفع التجارب
الى الاعتماد على أجهزة الأمن وليس على الجماهير المنظمة •
عند عبد الناصر جماهير صاخبة لكنها مطبوعة وليس مسموحا لها
تغيير الموجه من أعلى ولا بالتنظيم غير المنضبط من أعلى •• ومن ثم
سستات علوية وقاهرة •

را أعود فأقرر اعترافى بالقومية العربية ، وبأن عبد الناصر برغم
فادحة كان علما من أعلامها البارزة ، ولعله أبرز أعلامها ، وأقرر

أنه قاد المعركة العربية باقتدار وحشد الطاقات العربية في مواجهة شجاعة
ضد الإستعمار والصهيونية ..

لكن بحاهل الافتراضات الثلاث ومعها وقبلها نجاهل طاقات الجماهير
الفاعلة والايجابية وليست تلك الجماهير « المعلقة » أو « المغيبة » .. هو
ما أثمر في اعتقادي تلك الثمرات التي نتجاسر فنسميها مريرة •

ولعل اللاحاح على السلبيات في هذه الورقة لم يكن يستهدف لا شخص
ولا تجربة عبد الناصر بقدر ما يستهدف استخلاص الدروس تطلعا
للمستقبل .. وأملا في المستقبل » •

المناقشة والتعقيبات :

— دكتور محمد عبد الرحمن برج :

« المسألة ليست انفعالات عاطفية ونذكر في هذه المناسبة طبعاً مارس ١٩٢٠ أثناء المؤتمر السوري الثاني حينما طالب باستقلال سوريا قال وما بينها وبين العراق ونودى بعبد الله على العراق وبقيصل على سوريا .

انما أنا أرغب في أن أقول للدكتور رفعت أن القومية العربية ليست الوحدة العربية . انلخبطت الأمور ، يعنى أنا فهمت من الورقة ان القومية العربية مرادفة للوحدة وهى آخر مراحل الوحدة العربية هذا شئ ، الشئ الآخر ان عبد الناصر وضع موضع **المبدالة** الكاملة بالنسبة لتجربة الوحدة السورية المصرية والوحدة السورية المصرية لم يسع اليها عبد الناصر بقدر ما كما قال الدكتور صلاح العقاد « السوريون هم الذين سعوا » يعنى هناك مبادرات من سوريا أكثر مما كانت من مصر ولماذا ندين عبد الناصر فقط عندنا الوحدة مع ليبيا وغيرها اذا الوحدة آخر متطلبات القومية . القومية أنا معك انها ليست انفعالا عاطفيا وانما يجب أن يكون هناك شئ لتنمية هذه القومية هو أن يكون هناك أنظمة ديمقراطية في هذا العالم العربى » .

— رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أتفق طبعاً مع الدكتور برج فى أنه لم تكن هناك وحدة بلا ديمقراطية أنا عندما تكلمت عن القومية كنت أقصد بالضبط ما يقوله : القومية هى وعاء فكرى ومشاعر ورباط مساره النهائى هو الوحدة . لكن من حقنا أن نسأل لماذا لا تتحقق ؟ ولماذا تفشل كل الوحدات رغم كل الصراخ حول شعارات القومية ؟ لماذا فنسبت عندنا وعند الآخرين ؟ اذا ليس خطأنا نحن فقط .

لأننا نقفز فوق الافتراضات ، هذه الورقة تحاول أن تحدد نوعية من الافتراضات التى يتعين وضعها فى الاعتبار كي يمكن أن تتحول الفكرة ، الطموح ، الحلم ، الى واقع ، الفكرة هى القومية ، الطموح هو القومية والحلم هو القومية ، أما الواقع فهو الوحدة ، ونحن لا نزال فى مرحلة الحلم والفكرة ونعجز عن مرحلة الوصول الى الواقع .

أما عن عبد الناصر قد أرغم على الوحدة مع سوريا ، نعم ، لكن
عبد الناصر لم يرغم على ممارسته للسلطة •

هبطت عليك من السماء منحة هي أن تتحد مع بلد راغب في أن يتحد
معك وأن يسلمك القيادة والذي ذهب الى سوريا ورأى الميدان الذي كان
يحتشد فيه الفلاحون القادمون من القامشلي كل واحد يأخذني الى هناك
ويقول لي : كانوا يبيتوا هنا بالثلاثة أيام لكن كل واحد يجد مكان يسمع
فيه لعبد الناصر » • هؤلاء البشر أنفسهم لماذا وبسرعة شديدة ؟ • وأي
نجاح هذا الجهاد البيروقراطي الذي أوصله عبد الناصر الى سوريا ؟ أية
عسكرية تجعله ناجح في أن يفقد محبة هؤلاء الناس بمثل هذه السرعة ١٩ •

– تعقيب من الدكتور صلاح العقاد :

« نحن جميعا كما يبدو لي متفقون على أن الديمقراطية شرط مسبق
لأية وحدة والمثل المطروح أماننا هو أوروبا وأحب أن أضيف من كلام
الدكتور رفعت السعيد ما ذكره عن اقتسام السلطة ، فالحاكم المطلق
أو النظام البيروقراطي لا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته حتى لو كان
المطروح نظام فيه رأى فلا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته لصالح سلطة
اتحادية تكون فوق سلطة الحكومات الإقليمية • ولكن أحب أن أضيف
أيضا أن أوروبا حينما توجهت نحو الوحدة توجهت في حضن الديمقراطية
والرأسمالية معا بحيث أنه كانت هناك مصالح مشتركة لطبقة معينة تستطيع
أن تستفيد من الاتحاد الأوروبي •

ولذلك فإن الأحزاب الوطنية غالبا – لا أرغب في ذكر اليمينية –
هي التي تحمست لفكرة الوحدة ، فالعالم العربي لم يصل بمجموعه الى
هذه المرحلة من التفتح الاجتماعي والرأسمالي وإنما هو نظام اقطاعي في
شبه الجزيرة العربية أو اشتراكية مبتسرة أو رأسمالية طفيلية ولهذا لم
تنشأ المصلحة المشتركة •

وفي تقديري أن حركة التاريخ تسير في العالم العربي ضد الوحدة
وتسير في صالح الاقليمية ولا أحب أن أكرر ما قلته من ما أن تظهر دولة
من عباءة الاستعمار حتى تنشأ مصالح للفئة الحاكمة تجعلها غير قابلة لأن
تتنازل عن شيء من مصالحها • وأستدل على ذلك من واقع التاريخ وهو أنه
أيام الكفاح من أجل الاستقلال كان هناك توجه وحدوي أقوى مما هو حاصل
الآن ، أضرب مثلا على ذلك المغرب العربي سنة ١٩٥٨ قبل استقلال الجزائر
وضع مشروعا للاتحاد وفصل خطوطه ليطبق عندما تستقل الجزائر وما أن
استقلت الجزائر حتي وقعت أزمة الحدود وتفكك المغرب العربي بل وتقاوسي •

مثل آخر : اليمنان ، كان المنتظر قبل ١٩٦٧ قبل اعلان جمهورية اليمن النسعية والعوامل الموضعية تؤيد أن نفس القبيلة تجد نصفها في اليمن الشمالي ونصفها الآخر في اليمن الجنوبي ، فكانت هناك عوامل موضعية وحركات مشتركة أتبعها تحرير الجنوب المحتل كانت تعمل باسم اليمنين حتى اذا ظهرت دولة جديدة في الجنوب العربي وكانت هناك جمهوريتان صار من المتعذر توحيدهما بل وتصارعا أيضا حول السلطة .

سبب آخر يؤكد النزوع نحو الاقليمية ما نسميه باقليمية النفط ، فالدول الصغيرة قليلة السكان لا يمكن أن تضحي بمصالحها مهما قالت عن القومية ومهما كان للمقيمين العرب وجود في الكويت فأنا لا أصدق أنهم لو وصلوا الى السطة - جدلا - في الكويت أنهم سوف يقبلون بأية وحدة مع الدول الأخرى حتى لا تضيع مصالحهم .

وأنت اذا توجهت الى الشخص العادي - هذا هو المعيار - في الشارع المصري أو في قرية وقلت له أنت عربي أم مصري ؟ أنا خصوصا يعني أن هناك عوامل تاريخية تؤدي الى أن يقول أنا مصري فأنا لا أعتقد أن القومية العربية تزيد على فلسفة نظرية ولذلك لم ينجح عبد الناصر في استخدامها » .

ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أختلف مع الدكتور صلاح العقاد ولا أعتقد أن الوطن العربي يتجه نحو التفكك أعتقد أنه بالعكس حتى سياسة المحاور التي تبدو عبثا من عبث القصور الحاكمة في هذا المكان أو ذاك كالوحدة المغربية والوحدة الخليجية والتحالف الرباعي وهذه الأشكال أعتقد أنها أيضا نوع من الخطوة الأكثر معقولة الى الأمان خطوة لا تقفز على الجغرافيا ولا تقفز على التاريخ ولا تقفز على الواقع الفعلي ولكن مجمل الخليج ليست صراعا على الجغرافيا والمغربى ليست قافزة على الجغرافيا اليمنين قافزة على الجغرافيا أيضا أعتقد أن الجماهير المصرية بتغير نظرتها للعروبة رويدا رويدا فإذا سألت فلاح : أنت مصري أم عربي ؟ سيجيبك : أنا مصري ، ولكن لو سأله : أنت نفسك في إيه ؟ سيقول لك : عقد عمل في العراق أو السعودية أو الكويت ، وهذه مصلحة والقومية آتية عبر مصلحة » .

على أى حال يمكن المتقنين يذهبوا الى ايطاليا وألمانيا وفعلا الطموح الاساسى حتى للمنفقين هو أولا التوجه عربيا ، وهنا حتى البترودولار له بعض الفوائد لنعطى مساحة للتحرك عربيا ، وأنا أعتقد مرة أخرى أنه بنهوض عربي يبدأ محلي في كل قطر حيث تتواجد القوى الشعبية القادرة على أن يمارس ضغطها على حكائها ، بمنل هذا التوحد محليا ثم التداخل اقليميا وعربيا بين كل قنواتها الشعبية يمكن أن نحقق خطوة عربية الى الأمام ؟ .

– تعقيب من الأستاذ جلال كشك :

« بالنسبة لأنه أى « الدكتور رفعت السعيد » قد اعترف بأن عبد الناصر وقع فى أخطاء ثلاثة سأقول له هذا كان واجب علينا نحن وأنا سأحاول أن أجعلهم أربعة •

الحقيقة أنه كلام الدكتور العقاد صح كله ما عدا النظرة التشاؤمية الأخيرة وهو أنه مهما وصل سوء الأمر يجب ألا تفقد الأمل ، القومية العربية حقيقة والوحدة ستتحقق ولكن كيف ؟! •

الوحدة فى العالم كله تحتاج الى ثلاثة أشياء هم :

وجود طبقة صاحبة المصلحة فى وحدة الجماهير وهتافاتها لا تحقق شيئاً ، لابد من وجود طبقة صاحبة مصلحة فى الوحدة ، وتجربة التاريخ تؤكد أن الطبقة الرأسمالية وحدها هى التى تحقق الوحدة •

الرأسمالية توحد أوروبا الاشتراكية لم توجد حتى رومانيا ولم توحد حتى بلغاريا داخليا ، الاتحاد السوفييتى بعد ٧٠ سنة من الاشتراكية وبمجرد ما رفعت يدها السلطة يتمزق الى قوميات ، اذا أين الوحدة وأين تحققت ؟! الوحدة الألمانية ، الوحدة الفرنسية ، تحققت على يد الرأسمالية وجهود الرأسماليين •

الوطن يعنى السوق ولكى توحد السوق توحد الوطن الجديد •

عبد الناصر ضرب الوحدة العربية ضربة قاتلة عندما قضى على الرأسمالية المصرية وقضى على الرأسمالية السورية • رأسمالية مصر وسوريا توحدوا وعندما أعلنت القرارات الاشتراكية أخذ فى القضاء على الرأسمالية فى العالم العربى واحتقارها ومهاجمتها والتشهير بها هو من أهم عوامل هذا التمزق الذى نراه الآن • ويجب أن تكون هناك طبقة رأسمالية عربية تسعى الى تكوينها ونمهد لها ونعطيها الامتيازات والتسهيلات لكى تتكون وهى التى ستحمل قضية الوحدة ان شاء الله •

النقطة الثانية لابد من وجود عدو خارجى تتحد ضده القوميات لا تتحد فى فراغ ، عبد الناصر جعل القومية العربية تتحد ضد بعضها البعض ، الاتحاد المصرى السورى ضد العراق والعرض الهاشمى الاتحاد مع الجزائر ضد المغرب •

القومية العربية تحتاج الى عدو خارجى وهو موجود والحمد لله فى عقر دارنا اذا اتحدنا ضد اسرائيل ووجهنا نشاطنا ضد اسرائيل ستتكون الوحدة العربية •

النقطة الرابعة والاتفاق عليها عام . الديمقراطية ، الديمقراطية وحدها ولا بد من الديمقراطية وحدها لا لارم تتكون معها الطبقة الرأسمالية صاحبة المصلحة في الديمقراطية ، لا بد من وجود الثلاثة أشياء هذه لأنه في ظل الديمقراطية وفي ظل الخطر أو العدو الخارجى يمكن القضاء على المصالح الجزئية في الذات الانانية .

يوم ما شيخ مصرى يقف ضد المصلحة وهناك خطر وجود اسرائيل ونحن كانوا متعبيين ضد اسرائيل وفيه وطنية مصرية من السهل الاطاحة به ومعروف أنه أثناء الوحدة الألمانية لما ظهر الخطر الفرنسى سارع خبراء ألمانيا الانضمام رغم أنهم أو غصب عنهم للنوبة الوطنية الموجودة .

— رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أربأ أن أبدا بمخالفتى للأستاذ جلال كشك بالرغم من أنه أيدنى . أنا مختلف معه لأنه يقول لنا اذا أردتم أن تكونوا قوميين فيجب أن تمجدوا الرأسمالية ، وهذا ما لا أعنقه وأعقد أن القومية العربية كما صيغت في العصر الحديث أى كما صاغها عبد الناصر نظريا لم تزل صحيحة وهي أن حركة القومية العربية هي حركة تقدمية ، بمعنى أنها معادية للصهيونية والاستعمار وللرجعية العربية ، وحركة شعبية بمعنى أنها تتجه الى توحيد الجماهير العربية .

خطأ عبد الناصر أنه وضع الفكرة وعمل نقيضها ، علينا أن نمسك بتلابيب هذه الفكرة وأن نحاول تحديثها . ثمة تناقض آخر فى كلام الأستاذ جلال كشك وهو أنه لكى نكون قوميين يجب أن نكون رأسماليين ولكن أيضا يجب أن يكون عندنا عدو خارجى هو الصهيونية ، لكن الصهيونية تساندها أمريكا ولكى نكون رأسماليين نخضع لأمريكا .

— تعقيب آخر من الدكتور عبد العظيم رمضان :

« الحقيقة أنا أقول أننى سعيد جدا بالحوار الذى دار وأعند أن هذا الحوار يعد من أخطر ما قيل فى السنوات الأخيرة ومن حسن الحظ أنه مسجل .

ان الثلاثة افتراضات التى طرحها الدكتور رفعت السعيد يعتبروا من أهم ما قيل أما الذى قاله الأستاذ جلال كشك فهذه قضية ثانية وهذا يجعلنا نعمل عملية اعادة نظر لكل ما كنا نشتغل به فى السنوات الماضية ، وعندما بدأ يتحدث عن الرأسمالية يقصد « جلال كشك » بدأت أنا كمؤرخ فى عملية القومية والرأسمالية بالفعل .

هذه القومية عبارة عن ماذا؟! هي عبارة في أساسها عن ثوب وجد في أوروبا في العصور الوسطى التي كانت عبارة عن أنها قطعة موزايكو مقسمة بحدود اقطاعية وظهرت فيها الطبقة الرأسمالية وبدأت تحطم حواجز الاقطاع فبدأت تظهر الوحدات القومية ، اذا هي تحطم حواجز الاقطاع لتوحد السوق بمجرد ما ينوحد السوق توجد الدولة القومية ، اذا الدولة القومية هي سوق موحد . وعندما نتابع هذا الى اليوم نجد أن هذا السوق الموحد الصغير بدأ يتحول الى سوق موحد كبير ثم السوق الأوروبية المشتركة .

من الذى يلعب هذه اللعبة ، من يعمل ذلك ؟ هي الطبقة الرأسمالية، فبدأت أقول ما هو نحن في السنوات الماضية ونحن نتحدث عن الاشتراكية وننادى أو نبشر بالاشتراكية وهذه الأشياء ولا فيها اشتراكية ولا يحزنون ، في أى قطر من الأقطار العربية ونحن الى الآن لا نعرف اذا كانت اسمها اشتراكية دولة أو رأسمالية دولة وهناك أناس ريحوا أنفسهم وأطلقوا عليها (النون - كاييتاليزم) أى أنه نظام لا رأسمالى . طيب ما أنا لا أستطيع أن أسمي واحد بأنه ليس اسمه محمد ! أو فلان بأنه ليس اسمه على ! - طيب ما هو اسمه الحقيقي ؟

في هذه الأيام ما الذى حدث ؟ هذه الحكاية لما نضيفها للنقاط التي قالها الدكتور رفعت نجده أنه يتكشف أمامنا شيء غريب هو أنه بالفعل الطبقة القادرة على أن تضع وحدة قومية هي الطبقة الرأسمالية لسبب بسيط أن القومية هي وحدة السوق فاذا لم يكن هناك طبقة رأسمالية اذا سنبحث عن وحدة سوق على أى أساس؟!

في هذه الأيام عندما نمسك العالم العربى ونحن فشلنا في إيجاد نظام اشتراكي في أى بلد من البلاد التي هي من المحيط الأطلنطي الى الخليج الفارسي فشلنا في أننا نعمل نظام اشتراكي ، اذا مالذى فعلناه ؟ أنا أميل الى أننا خسرنا الطبقة الرأسمالية ولم نكسب الطبقة البروليتارية يعنى لا يوجد طبقة بروليتارية حتى الطبقة البروليتارية الموجودة في هذه الأيام أيضا لم يعد فيها طبقة نضالية لأنها تميعت . كان الأول - أى قبل ثورة يوليو أمامها الرأسمالية وهذا عدو موجود توجه له كل جهودها ونضالها ، في هذه الأيام سوف توجه جهودها ضد من ؟ أمامها طبقة بيروقراطية شنيعة تحرمها من حق الاضراب وتحرمها من كل شيء وفي نفس الوقت تفرض عليها ما تشاء ليس باسم الاشتراكية بل باسم أننا بلد اشتراكي اذا لس عندنا طبقة بروليتارية مثل الطبقة البروليتارية التي توجد في الغرب ليس عندنا طبقة رأسمالية كالطبقة الموجودة في الغرب ليس عندنا

اشتراكية ليس عندنا رأسمالية ! اذا ما الذى يوجد عندنا ؟ اذا كيف سنبدأ الى جانب النقاط الثلاثة الهامة التى ذكرها الدكتور رفعت ؟

انما نحن علينا كيف نمضى بفكرة القومية العربية الى نهايتها الطبيعية وهى الوحدة هل سنرجع مرة ثانية؟ هل سنصنع أو نعمل رأسمالية أولا ؟ ثبت أن عقارب الساعة لا تعود الى الوراء والطبقة الموجودة فى هذه الأيام ليست رأسمالية بأى حال من الأحوال وانما طبقة طفيلية طبقة حرامية منهم أصحاب شركات توظيف الأموال ونحن فقدنا الطبقة الرأسمالية الحقيقية طبقة بنك مصر وأصبح الموجود الآن طبقة الريان وغيره .

وفى ضوء هذا هل نقدر أن نستشرف آفاق وحدة آتية أو نظل فى التشاؤم كما ذكر الدكتور العقاد ، وأن هذه الأشياء انتهت وكل عام وأنت طيب والكلام على الوحدة نحن ضيعناها ونميعت أى أننا أفقدناها عناصرها الذاتية ؟ لهذا أنا أعتبر كل مفكر فى هذه القاعة له أن يفكر فى ذلك اذا كان مخلصا للقومية العربية ويرغب فى أن يرى نحن نذهب الى أين ؟

هل سنصل الى القومية المصرية ؟ كل قطر يكرس هذه العملية كما تكرسه الأسر الحاكمة يعنى ليست حاكمة ملكية فقط بل انما أسر حاكمة جمهورية أيضا يعنى أن كل رئيس جمهورية كذلك أصبح يكون أسرة حاكمة ، فما هو المصير فما هو مستقبل الوحدة العربية ؟ هذا هو السؤال الذى طرحته هذه الندوة » .

— تعقيب الدكتور رفعت السعيد :

أنا سأبدأ بأن أختلف مع الدكتور عبد العظيم رمضان حول موقفه من البروليتاريا وكونها مدفن ليس نضاليا متميعا ، القهر لا يمكن أن يسلب طبقة نضالية ولا يمكن أن يسلب شعبا نضاليا ، يمكن أن تظل النضالية هذه كامنة يوم • يومين • سنة • سنتين • ثم تتكشف عن نضالية واسعة .

وواضح أن الطبقة العاملة المصرية اضراب الحديد والصلب واضراب المحلة يعنى أو أعتقد أنها ارهاصات لتحرك أوسع • أيضا قضية الحرية المرتبطة بالموضوع ككل فاذا كانت الحرية تعرقل تحرك الطبقات الوسطى والطبقات ما فوق الوسطى فلماذا نلوم البروليتاريا ؟ انها هى أيضا لا تنصاع أو لا تشعر بمثل هذا الضغط » .

— استفسار من أحد الحضور ويدعى مهران :

« فى الحقيقة أننى قد تصورت أن هذه الندوة ستناقش الدور الذى قامت به ثورة يوليو فى محاولة تقريب العالم العربى أو محاولة تقريب

مصر من العالم العربى الا أننى وجدت العكس ، وجدت أن هذه الندوة تعمل جاهدة على أن تصل بثورة يوليو بأنها نفصل بين مصر والعالم العربى وسعت الى ذلك سواء كانت فى السودان أو فى سوريا أو بفية البلاد العربية •

سؤال أوجهه الى السادة الأسانذة وخاصة الدكتور رفعت السعيد لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما موضوعيا بعيدا عن أحقاد أو غضب وظام اليمين الذى تصور أنه ضرب ضربة قاسية فى عهد عبد الناصر ؟

وأیضا ظلم اليسار أو أقصى اليسار الذى تصور هو الآخر أنه ضرب على يد عبد الناصر ؟ لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما فعليا ، تقييما موضوعيا يضع النقاط الحقیقة فوق الحروف ؟ •

ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

« من تلجأ التجربة الناصرية كى تقيم تقييما صحيحا ؟ تلجأ لبس لمن يناصرونها بالحق أو بالباطل ومن يتصورون أنها كانت تجربة بلا أخطاء وتلجأ لمن لا يعتقدون بأنه « أنصر أخاك ظالما أو مظلوما » وانما تلجأ الى التقييم الموضوعى لتتلقن الدرس ، ما لم تتلقن التجربة الناصرية الدرس مما وقع من أخطاء فلا أمل ليس لا أمل للمصريين لا أمل لمصر لأن مصر اذا لم تتعلم من هذا الدرس المريع انها قد استطاعت أن تمتلك حاكما وطنيا معاديا للاستعمار معاديا للصهيونية تمتلك زعيما مهيبا يمتلك كاريزما هائلة استطاعت أن تؤثر فى كل الشعوب العربية وأن تفقد كل الشعوب العربية وأن تخلق قومية معادية للاستعمار فى أفريقيا وأمريكا اللاتينية ودول عدم الانحياز ثم يبسط بذلك كله بنزعة التسلط أو التحكم أو عدم اتاحة الرأى الآخر أو الاعتقاد بأننى وحدى أمتلك الحقيقة ، الحقيقة التى لا يجوز لأحد أن يشاركنى فيها ، أعتقد أنه ما لم يتم تلقن هذا الدرس وأنا أعتقد أن بعض الأخوة المصريين لا يزالوا لم يتلقنوا هذا الدرس ، وأنا كنت مع أحد القادة الناصريين يوم أن خرج من سجن السادات وكنا جالسين نتناقش معه فللاسف نسأله عن قضية الديمقراطية ؟ قال : ديمرراطية إيه ؟! كلکم سجننم ما أنتم كنتم ضدنا ، طيب ما انت كنت ضد السادات وسجنك أيضا •

هذه هى القضية اننا لا نضع ضوابط لأنفسنا بصفتنا حكاما بل اننا نضع ضوابط للوطن عندما نصير حكاما أو عندما نصبح محكومين ، هذه هى المسكلة الحقيقية ولو عادت الناصرية من جديد ولو مارست ضدنا ما مارسه ضدنا من قبل سنظل نعتبرها حركة وطنية معادية للاستعمار

تستحق التأييد وتستحق الانتقاد الشديد ما لم تتخلص من الأخطاء التي شابت تجربتها وللأسف هذه الأخطاء لم تؤثر على التجربة وحدها بل أنرت على مستقبل مصر ووصلت بنا الى ما وصلنا اليه الآن » .

— تعليق آخر من الأسناذ الدكتور أبو القاسم سعد الله :

(من الجزائر) « الحقيقة تأثرت كثيرا بالبحث الذي قدمه الدكتور رفعت السعيد ولى ملاحظات صغيرة منها لم أحس منه بالتفريق بين العروبة والقومية العربية ، العروبة كعاطفة كعامل تاريخي يوحد العرب عبر تاريخهم وتحت أمر حاضرم مهمما اختلفت الظروف ومهما تفككوا، أما القومية العربية كمشروع سياسى للوحدة لتحقيق الوحدة العربية ، أرجو من سيادتك توضيح ذلك » .

هناك عراقيل لم أسمع أن البحث قد تعرض لها عند حديثكم عن جمال عبد الناصر والقومية العربية فى التطبيق وهو خصوصا العامل الخارجى أو العامل الأجنبى أو المعرقل الذى عرقل جمال عبد الناصر فى تحقيق بعض حلمه أو انجازاته ، بكلمتم عن أخطائه الشخصية فى التطبيق ولكن هناك عامل ثالث أيضا وكذلك العامل الخارجى ، الأحلاف والأعداء والمؤامرات ومثل ذلك وفى نفس الوقت هناك عامل التخلف الاقتصادى والاجتماعى والأمية أو السخف النفاى بين الجماهير العربية المدعوة لتحقيق شعور الوحدة المعرقل فى هذا المجال لم أسمعكم تتحدثون عنه أو لم تعطوه حقه فى نظرى » .

هناك أيضا الدولة القطرية طبعا أشار بعض الزملاء الى الدولة القطرية حتى فى عهد عبد الناصر كان هناك دولة قطرية ولكن كانت معرقل من المعرقلات التى تقف فى وجه التنفيذ للمشروع . المثقفون العرب الآن لا يؤدون الدور الذى يجب أن يؤدونه فى تشجيع القضاء على الدولة القطرية الواقفة فى طريق الوحدة العربية ، ونجد فى كل بلد عربى أحزاب هناك اتجاهات هناك أفراد ليس فى مصالحتهم تحقيق الوحدة يعنى لو حتى ادعاء جهات لمعركة الوحدة وهناك بعض الزملاء الذين كتبوا الأشياء التى تشجع العناصر المعادية للوحدة بين مصر والجزائر مثلا أقول أننى كنت فى مصر فى الخمسينات ودرست فيها وفى الخمسينات كنا شبابا وكنا نحس بحلم القومية العربية رغم أنه لم يتحقق خصوصا بعد انفصال سوريا عن مصر أو مصر عن سوريا ولكن مع ذلك كان لنا حلم كشباب لكن الشباب العربى الآن ما هو الحلم الذى يعمل من أجل تحقيقه أو يجد من حكامه العمل على تحقيقه ، للأسف أننا فى عهد جمال عبد الناصر كان لنا حلم الآن حتى هذا الحلم اخفى » .

رد الدكتور رفعت السعيد :

التفريق بين العروبة والقومية العربية والوحدة العربية صحيح .
العروبة هي نوع من العاطفة القومية أو مشروع سياسي الوحدة هي تنفيذه ،
المشكلة هي أننا وقفنا عند حدود العاطفة والمشروع السياسي وخلقنا بين
العاطفة والمشروع السياسي ثم عندما أتينا الى التنفيذ مارسنا ممارسات
خاطئة ١٠

كانت هناك عراقيل نعم ، كان هناك العامل الخارجى ، كان هناك
الاستعمار الافريقى ، كانت هناك اسرائيل ، كانت هناك الرجعيات العربية
وأنا لا أحذر مع اعترافى بهذه العراقيل أو بمثل هذه العراقيل أحذر أن
نتخذها مشجبا لأننا عادة ما نستسهل تعليق كل أخطاءنا على مشجب أعقد
أنه فى أى موقع رأى عندما يواجه الحاكم بعراقيل فإن عليه أن ينحس
وأن يتماهى ، يعنى أنا داخل فى وحدة مع سوريا وشايف ان أمريكا بتتآمر
ضدى واسرائيل بتتآمر ضدى والرجعية العربية تتآمر ضدى وتارك
أو سايب شوية ضباط مفاعيص يدوسوا على رقاب الشعب السورى طيب
ما أضع فى الاعتبار هذه العراقيل وألقن ضباطى كيف يتعاملون مع الشعب
السورى يعنى كان لابد من أن نضع هذه الأخطاء موضع الاعتبار لكى لانضع
مسألة العراقيل كمشجب .

الدولة القطرية هذه مسائل حقيقية والنموذج الحقيقى يا أستاذ
سعد الله الذى لم ترغب فى ذكره نحن نقوله . نحن عندنا دولتين قطريتين
بعينتين بينهما عداء كبير فى الأمة العربية وهذا نموذج غريب جدا وخاصة
أنكم غير مختلفين على شئ أو على الأقل عبدة الناصر لم يكن بعثى مثالا
والسوريين لم يكونوا ناصريين يعنى لم يكونوا من المدرسة الناصرية
السياسية وانما أتوا الى الوحدة مع مصر ، أنتم بعثيين أبناء مدرسة سياسية
واحدة وأبناء حزب واحد لزعيم واحد وقيادة واحدة والرفيق المؤسس واحد
لسبب أو لآخر أو لأخطاء أو أخرى اركب أو ارتكبها هذا الطرف وكان
الغريب أن العراق يحارب ايران وسوريا تؤيد ايران وموقف لا يمكن تخيله
ولا يمكن أن نغرس فى ذهنية المواطن السورى صدق الكلمة حول القومية
العربية ، ماهى المأساة ؟ الكلام الذى يقوله الدكتور صلاح العقاد فيه جزء من
الحقيقة وهى أننا بممارستنا جعلنا الشعارات الصحيحة تبدو وكأنها
زائفة . يعنى أنا أدعوا سيادتكم اذا لم تكن قمت بها لأنها مغامرة خطيرة أن
تركب السيارة من بيروت الى دمشق وأن تصل الى نقطة المصنع ستجد يافطة
(لافتة) كبيرة جدا مكتوب عليها البعث لا يعترف بحدود بين أمة عربية
واحدة ، يا ويلك هناك تقف حتى تفقد كل منسارك العربية وغير العربية

وتجدد الذى معه باسبور فنلندى يمر (يعلى) والذى معه باسبور هندى
(يعبر) وطالما أنك عربى ستترك الى النهاية ويسألونك عن اسمك واسم
الوالدة وآتى من أين وذهب الى أين ولماذا ؟ وهكذا .. وذلك لأن العدو
الحقيقى له هو عندك فى مصر أو العراق أو الجزائر أو لبنان وهكذا تحسبه
هر مشاعر الحكم وأعداء الحكم موجودين هناك وليسوا موجودين فى فنلندا
ولا انجلترا ولا أمريكا ولا فى أى منطقة •

الحام لابد له من أن يكون محليا كى يستقيم ويستوى على عوده
فينضج قادر على أن يصبح قوميا •

ثورة يوليو .. وثورات التحرر الوطني العربية الأستاذ / أحمد صمود

تمهيد :

لم يطلق أحد على حركة الجيش المصرى ليلة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ اسم الثورة ٠٠٠ واللجنة التنفيذية للضباط الأحرار أطلقت على نفسها اسم القيادة وكانت الصحافة وأجهزة الاعلام تطلق على ما حدث اسم الانقلاب أو الحركة .

ولكن سرعان ما تبين أن ما حدث فى مصر خلال هذه الليلة الخالدة كان ثورة بكل ما تتضمنه الكلمة ٠٠٠ لما أحدثته من تغيير فى النظام والهرم الاجتماعى ، وما قامت به اجراءات هدمت الثوابت القديمة وبنيت قواعد جديدة للحياة فى المجتمع .

بعد أربعة أيام خرج الملك معزولا ، وبعده اسبوعين الغيت الألقاب والرتب المدنية ، وبعده خمسين يوما تقريرا صدر قانون الاصلاح الزراعى .

وعندما وجدت حركة الجيش استجابة وتأكيذا من الشعب ، أعلنت قيادة الحركة اسمها الجديد (مجلس قيادة الثورة) بعده ستة شهور (يناير ١٩٥٣) فى قرارات مواكبة لحل الأحزاب والغاء الدستور وقرار فترة انتقال لمدة ٣ سنوات .

وقبل أن يكتمل العام كان الحكم الملكى قد وصل نهايته وأعلنت الجمهورية المصرية لأول مرة فى التاريخ يوم ١٨ يونيو ١٩٥٣ ٠٠٠ وبدأ الفكر النورى يؤدى دوره فى تغيير المجتمع المصرى ، وتحقيق حلم الثورة . وأصبحت كلمة (الثورة) هى الدليل والمرشد فى كافة ما يتخذ من اجراءات أو يصدر من قوانين وقرارات .

وكان ما حدث فى مصر خلال هذه الفترة شيئا مبهرًا وجديدا فى الوطن العربى وأفريقيا حيث كانت قوات الاستعمار البريطانى والفرنسى مازالت تحتل معظم أرضى القارة السوداء ومعظم دول الوطن العربى .

كان اسقاط النظام الملكى أول حدث من نوعه فى العالم الثالث بعد الحرب العالمية الثانية ٠٠٠ وكانت الاجراءات الثورية المنطلقة الى التحرير والعدالة الاجتماعية تغير اهتمام جماهير الأمة العربية وتجذبها الى مصر والى ثورة يوليو .

العرب ٠٠٠ ومصر قبل ثورة يوليو :

لم تكن القومية العربية بعيدة عن أفكار العسكريين فى مصر ، رغم انها لم تذكر فى الأهداف الستة لحركة الجيش .
ولم تكن مهمة عندهم رغم أنه لم ترد عنها كلمة واحدة فى برنامج هيئة التحرير أول تنظيم سياسى جماهيرى للثورة .
القومية العربية كانت واقعا فى حركتهم ومواقفهم .

قضية فلسطين هى التى جعلت المصريين أكثر اقترابا من العرب ٠٠٠ وقبل ذلك كانت القضية الرئيسية التى تشغلهم هى التحرر من الاستعمار البريطانى .

ومع ذلك لابد من الاشارة الى أن مصر قبل ثورة يوليو لم تكن بعيدة عن العرب ٠٠٠ ولم يكن الاحتلال البريطانى لأرضها سدا يحول دون اطلالها على المشاكل العربية والتفاعل معها .

مصر كانت ومازالت مصدر اشعاع رئيسى فى المنطقة العربية ٠٠٠ الجماهير فى كثير من المناطق العربية كانت تتابع حركة الثورة فى مصر عام ١٩١٩ وتتحيز لسعد زغلول .

حضر حزب الوفد المؤتمر الاسلامى الأول الذى عقد بالقدس عام ١٩٣١ ، كما اشترك فى المؤتمر العربى الذى اجتمع بعد المؤتمر الاسلامى ٠٠ وتبنى الوفد فى المؤتمر الأول وجهة النظر الاسلامية كما تبنى فى المؤتمر الثانى وجهة النظر القومية .

عبد الرحمن عزام ألقى رسالة مصطفى النحاس الى المؤتمر باسم مصر والوفد ، وكان من أهم القرارات الدعوة الى توحيد البلاد العربية واستنكار تجزئة فلسطين .

كان ذلك موقفا مغايرا تماما لاتجاه أحزاب الأقلية الخاضعة للاستعمار والسراى .

اسماعيل صدقي وزير الداخلية عام ١٩٥٢ أصدر أمرا باعتقال

الوطنيين الفلسطينيين الذين هنفوا ضد بلفور صاحب الوعد المعروف أثناء
مروره بالقاهرة لافتتاح الجامعة العبرية بفلسطين .

ووقفت حكومة محمد محمود عام ١٩٢٩ ضد ثورة شعب فلسطين ،
وكتبت جريدتهم (السياسة) تهديد الوطنيين الفلسطينيين في مصر بالطرد
لتهيجهم الرأى العام خوفا من غضب بريطانيا ومن أى عامل يثير الشعب
المصرى الكاره لحكمهم ، كما ورد فى كتاب الحركة السياسية للدكتور طارق
البشرى .

أما الأحزاب الوطنية الناشئة مثل (مصر الفتاة) فقد وضعت فى
برنامجها هدف التحالف مع الدول العربية ، و (الاخوان المسلمون) كان
من أهدافهم اقامة روابط عربية اسلامية ، وجمعية (الشبان المسلمين)
نشطت لجمع التبرعات لضحايا ثورات شعب فلسطين .

لم يكن ممكنا لمصر أن تقف فى عزلة عن العرب .

ابراهيم عبد القادر المازنى الكاتب المعروف كتب فى أغسطس ١٩٣٥
يقول : (فشلت الثورة المصرية لأننا أحطنا قوميتنا بمثل سور الصين ، ذلك
لأنى أومن بما أسميه القومية العربية ، وأعتقد أن من خطل السياسة وضلال
الرأى أن تنفرد كل واحدة من الأمم العربية بسعيها غير عابئة بشقيقاتها) .
ولزكى مبارك كتابات كثيرة أيضا دعا فيها القومية العربية والتوحيد
العربى .

ومكرم عبد كتب فى مجلة (الهلال) شهر ابريل عام ١٩٣٩ مقالا
تحت عنوان (المصريون عرب) قال لى ابراهيم فرج الوزير الوفدى أنه كتبه
بتكليف من النحاس باشا . . وتوافقت فكرة سكرتير الوفد مع معتقدات
ساطع الحصرى الذى كتب قائلا : (لبس من حق المصريين أن يديروا ظهورهم
للعروبة متمسكين بصلتهم بالمدينة الفرعونية التى انقضت الى غير رجعة ،
فالعروبة ليست جزءا من ماضى محنط ، انها جزء من حاضر حى) .

وعندما اشتعلت ثورة فلسطين الكبرى عام ١٩٣٦ فرضت نفسها على
مصر ونما الاتجاه العربى فيها ، ودافع وزير خارجية مصر الوفدى أمام
عصبة الأمم عن حقوق شعب فلسطين ، ومنعت حكومة الوفد سفر العمال
المصريين الذين طلبتهم السلطات البريطانية ليحلوا محل العمال الفلسطينيين
هناك ، كما تكونت جامعة الرابطة العربية عام ١٩٣٦ برئاسة محمود
بسيمونى أحد زعماء الوفد ورئيس مجلس الشيوخ .

وفى أكتوبر ١٩٣٨ انعقد فى القاهرة أيضا المؤتمر النسائى العربى ،
الذى دعت اليه السيدة هدى شعراوى رئيسة الاتحاد النسائى المصرى •
ولم تكن الرابطة العربية فى محيط السياسة فقط ، ولكنها كانت
فى محيط العسكريين أيضا ، وخاصة الذين خدموا فى الجيش العثمانى
وحاربوا فى ليبيا ضد الغزو الايطالى مثل عزيز المصرى وصالح حرب
وعبد الرحمن عزام •

عندما شبت ثورة رشيد على الكيلانى فى العراق عام ١٩٤١ وهرب
الوصى على العرش ونورى السعيد الى شرق الأردن حاول عزيز المصرى
الهرب والاتصال برشيد على ولكن محاولته فشلت •• كما فشلت بعد
ذلك ثورة رشيد على وهرب هو ومفتى القدس الحاج أمين الحسينى الى
ألمانيا النازية •

وقد استلقت محاولة عزيز المصرى أنظار عدد من الضباط المصريين
المهتمين بالسياسة والمعجبين ببريق النازية فى بداية الحرب العالمية الثانية •
العسكريون المصريون ••• والعرب :

وتحرك العسكريون أيضا نحو العرب •

كان الملك قد قبل الحاج أمين الحسينى مفتى فلسطين لاجئا فى مصر
عند حضوره لها فى يوليو ١٩٤٦ بعد اقامته فى ألمانيا النازية خلال الحرب
العالمية الثانية •• وذلك دون علم اسماعيل صدقى رئيس الوزراء الذى
أصدر بيانا يشير فيه الى أهمية الهدوء والنظام فى هذه المرحلة الدقيقة ،
ويقول فيه : (ولا ريب أن سماحته - أى المفتى - مقدر لذلك) •

وبدأت صلات العسكريين المصريين بالقيادات العربية ••• بدأت مع
الحاج أمين الحسينى الذى التقى سرا بعدد من الضباط منهم جمال
عبد الناصر وكمال الدين حسين وأنور السادات وعبد اللطيف البغدادى
وغيرهم •

وكانت علاقة الحاج أمين الحسينى بالصاغ المتقاعد محمود لبيب
انشرف على تنظيم الضباط فى جماعة الاخوان المسلمين علاقة قدمة تعود
الى فترة وجودهما معا فى برلين •

وأتاحت فرصة اتصال العسكريين المصريين بالقيادات العربية خارج
مصر عندما قررت قيادة الجيش المصرى ارسال أسلحة الى (جيش الانقاذ)
فى سوريا بقيادة فوزى القاوقجى •

وفوزى القاوقجى ضابطا سوريا كان أصلا فى جيش الشرق متزوج
من ألمانية وربطته علاقات وثيقة بضباط ثورة رشيد على الكيلانى فى

العراق ٠٠ وقد اشترك في الثورة الفلسطينية عام ١٩٣٦ ٠٠٠ ثم كون جيش الانقاذ عام ١٩٤٨ •

بعض قادة جيش الانقاذ كانوا معارين من الجيش السوري من قبل العقلاء أديب الشيشكلي وغسان جديد ومحمد صفا •

والسبغ الآخر انضم اليه متطوعا دون اذن صلات الجيش السوري مثل عبد الحميد السراج وأكرم ديري وجودت أتاسي وجمال صدقي وجادو عز الدين ٠٠ وقد حاولت السلطات السورية اعتبارهم فارين من الجيش ، ولكن أمام الضغط الشعبي اضطر وزير الدفاع أحمد الشرباتي الى اعتبارهم منتدبين •

كان سرب النقل الجوي المصري بقيادة عبد اللطيف البغدادى يحمل الأسلحة الى مطار المفرق ٠٠ ولم يكن عند سوريا في ذلك الوقت سلاح للطيران وبالتالي فلم تكن هناك مطارات حربية ٠٠ كان هناك مطار المزة ومطار حلب فقط •

وفي إحدى الرحلات الى سوريا التقى البغدادى مع القاوقجي ، وقال له : (أن الحكومة المصرية قد رفضت مبدأ تطوع الضباط) ، واقترح عليه أن يهرب الى سوريا مع عدد من زملائه بطائرات مقاتلة ، تشبها بما فعله عزيز المصري •

وحذر القاوقجي الضابط المصري من أخطار هذه العملية وطلب منه أن يكون مستعدا ، ولما سأل البغدادى عن الموعد المناسب لذلك قال له : القاوقجي أنه يحتاج اليه في العركة الفاصلة •

وبدأت مجموعة ضباط الطيران المصريين يجهزون ١٥ طائرة من نوع Spitfire (سببفير) دون علم القيادة ٠٠ كما وافقت وزارة الحربية على أجهزة اللاسلكي اسمه محمود الرفاعي ، وأقام مدة طويلة ينتظر دورا ومعه فني في التسليح الى سوريا حيث قابل وزير الدفاع السوري وقام بانشاء مطار سرى شرق دمشق بستين كيلو متر •

وكان البغدادى قد طلب من القاوقجي انتداب أحد رجاله الى مصر ليقوم بدور ضابط اتصال ٠٠٠ وفعلا حضر خير مدرب في ألمانيا النازية على انتداب طيار مصري للانضمام لجيش سوريا ، وسافر حسن ابراهيم يقوم به •

واستمر جيش الانقاذ السوري يمارس دوره حتى أسقطت منطقة الجبل ، وتحول الجيش الى لواء تابع للجيش السوري ٠٠ وعندما قام حسني الزعيم بانقلابه منع ضباط هذا الجيش ترقية استثنائية •

لم تكن لقاءات العسكريين المصريين مع العسكريين العرب خلال هذه الفترة تتجاوز مرحلة التعاون المشترك في النضال ضد الصهيونية التوسعية والاستعمار ٠٠ ولم تكن أهداف اللقاء قد أرسيت على قواعد فكرية أو أسس نظرية ٠

كان المناطق المصرى الى الفكرة العربية قائما على الوحدة الاسلامية ذات الامتداد التاريخى ٠٠ الى جانب النضال المشترك الوليد ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية ٠

ثورة يوليو ٠٠ والعرب :

وكانت حرب ١٩٤٨ هى بداية ٠٠ الاحتكاك الحقيقى بين المصريين المتطوعين ورجال الجيش وبين عرب فلسطين وغيرهم ٠

كانت الصلة تزداد وثوقا مع أخطار الحرب وتضحياتها ٠٠ وفى هذه المرحلة اكتشف العسكريون المصريون ان ظروفهم التى أدت الى عدم انتصارهم على القوات الصهيونية ترجع أساسا الى تهتك النظام الملكى القائم فى مصر ٠٠

وانبثقت فكرة الاهتمام بما يدور فى القاهرة ٠٠٠ وبدأت أفكار الضباط تلتقى حول هدف واحد ٠٠٠ هو التغيير فى مصر ٠

هذا هو ما جعل أهداف الضباط الأحرار تخلص من الإشارة الى القومية العربية ، وهو أيضا ما جعل برنامج هيئة التحرير يأتى بلا أية إشارة الى القضايا العربية ٠

ولكن هذا لم يكن ابتعادا عن عقيدة ، أو انصرافا عن يقين ٠٠ بل انه كان نتيجة السرعة التى تمت بها حركة الجيش والاندفاع السريع المفاجئ نحو التحرك ، وتكتل المشكلات أمام الضباط منذ اللحظة الأولى ٠٠ مما جعلهم لا يهتمون بمساق الأمن الجماعى الذى وقعت مصر مع الدول العربية عام ١٩٥٠ فى اطار الجامعة العربية ٠

ومع هذا فقد بدأ الارتباط العربى يتحقق منذ الأيام الأولى ، عندما وجد الوطنيون العرب فى حركة الجيش واقعا جديدا يستحق الرصد والاهتمام ٠٠٠ وعندما وجدت الأنظمة والحكومات فى الوطن العربى سواء من الملكيين أو الجمهوريين أنه لابد من إقامة صلة مع النظام الجديد ٠

بعض الهيئات العربية فى بغداد ذهبت الى السفارة المصرية تطلب النص فى الدستور على أن تكون مصر دولة عربية ٠

أول رئيس عربي زار مصر بعد الثورة كان أديب الشيشكلي رئيس سوريا الذي استقبلته الصحافة بترحيب شديد ووصفته جريدة المصرى في المانشيت الرئيسى باسم (محرر سوريا) .

وبدا صلاح سالم جولاته في البلاد العربية ، كما بدأ بزيارة السودان ، فسافر الى لبنان في أوائل يوليو ١٩٥٤ ، وبعدها بأسبوع الى اليمن . ثم قام برحلته الشهيرة التي قابل فيها الملك فيصل وولى العهد الأمير عبد الله ونورى السعيد في مصيف سرهنك خلال شهر أغسطس ١٩٥٤ ثم قام برحلة الى السعودية في نوفمبر من نفس العام .

كل هذه الصلات تمت في اطار محاولة افامة علاقات ودية مع الدول العربية . ولكنها تطورت لتصبح نضالا مصريا ضد محاولة فرض الأحلاف العسكرية على الدول العربية وانتهت الى نزاع سافر مع حلف بغداد .
البوادر الأولى التي أظهرت اتجاه مصر العربي تمثلت في افتتاح اذاعة صوت العرب يوم ٤ يوليو ١٩٥٣ بكلمات من محمد نجيب وعبد الخالق حسونة أمين الجامعة العربية وأغنية من محمد عبد الوهاب .
بدأت الاذاعة بمدة نصف ساعة فقط ، امتدت مع الوقت لتصبح ساعة في اليوم .

ووقفت اذاعة صوت العرب مع الزوار العرب في كل مكان . مع صالح بن يوسف في تونس . مع السلطان محمد الخامس ضد الجلاوى في المغرب . الوطنيين المعارضين لربط الشرق العربي بالأحلاف العسكرية .

ساعة الصفر لثورة الجزائر في أول نوفمبر ١٩٥٤ أعلنت من اذاعة صوت العرب ، وكانت ايدانا بتفجير ٢٤ قنبلة في أماكن مختلفة مع اذاعة بيان جبهة التحرير . أعدت اذاعة سرية خاصة للجزائر في نوفمبر ١٩٥٥ حتى أصبح أحمد بن بيللا رئيسا للحكومة ، وهى الاذاعة التي انتقلت اليها اذاعة القاهرة عند عدوان ١٩٥٦ .

وكان أحمد بن بيللا قد حضر الى مصر في أغسطس ١٩٥٣ بعد الحكم عليه هناك عقب حادث الهجوم على العرب في وهران ، وهو جاويز هارب من الجيش .

العلاقات المصرية العربية تزداد وثوقا . ثم وضوحا بعد انتهاء أزمة العسكريين في مصر بتنحية محمد نجيب عن السلطة في ١٧ نوفمبر ١٩٥٤ .

وأخذ التعاون العربى صورة أكثر ايجابية •

قال جمال عبد الناصر فيما نشره باسم فلسفة النورة : (وما من شك فى أن الدائرة العربية هى أهم هذه الدوائر وأونقها ارتباطا بنا) •

ويقول فى العيد الثانى للنورة : (مشاكل العرب هى مشاكل المصريين ٠٠٠ وإذا كانت مشكلة الاحتلال استنفذت الى الآن الجزء الأكبر من جهد المصريين فانها لم تصرفهم أبدا عن المشاركة فى كل جهد عربى يبذل من أجل تحرير العرب) •

وبدأ التقاء النورة المصرية مع النورة العربية ٠٠ كانت حلقة الاتصال ضباط المخابرات الموثوف باخلاصهم وقدراتهم •

لم تنفتح هذه التنظيمات الشعبية بطريقة علنية ، لأن مصر كانت تفتقد التنظيم السياسى القادر على التعاون والحركة السياسية ٠٠٠ ولذا ظلت المخابرات - بأساليبها الخاصة - اليد العليا •

وكانت المعركة الرئيسية هى معركة الأحلاف العسكرية العربية التى استشعرت ثورة يوليو بأخطارها على المنطقة ، لانها تبقى اليد العليا للسيطرة الاستعمارية ونجذب العرب الى حرب لا نافة لهم فيها ولا جمل •

كانت الدراسات العسكرية لجمال عبد الناصر ذات تأثير فى بلورة أفكاره العربية ٠٠ قال للصحفى البريطانى ديزموند ستيورات فى حديث معه يوم أول ابريل ١٩٥٥ : (تبلورت فى ذهنى فكرة القومية العربية كمذهب سياسى عندما كنا ندرس فى كلية أركان الحرب المشكلات الاستراتيجية الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط) •

كان انجذاب النورة العربية للقاهرة أمرا طبيعيا فى فترة المد الوطنى وكانت خشية الحكام الرجعيين من الجماهير ظاهرة واقعية •

وعندما عزل الملك حسين الجنرال جلوب من قيادة الجيش الأردنى كان ذلك تعبيرا عن مساييرته للاتجاه الوطنى العام السائد فى المنطقة ٠٠٠

وقد عبر جمال عبد الناصر عن الدور الذى قامت به ثورة يوليو من ناحية تأثيرها الفعال على القوى الوطنية فى مخلف الدول العربية بقوله لسلوين لويد وزير الدولة البريطانى عند زيارته لمصر فى مارس ١٩٥٦ • والثنى صادفت خلالها اقالة الجنرال جلوب واعتقاد سلوين لويد بأن عبد الناصر وراء هذا الخطوة : (اذا كنت نظن أن لدى على مكبى أزرارا أضغطها فننشوب ثورة فى العراق أو يحدث انقلاب فى بلد كذا أو تنفجر

قابلة هنا أو نقوم مظاهرة هناك فانك تغدق على قوى خارقة لا أملها . .
فلا نبالغ في أهميى) .

صحيح أن معظم الثورات التى تمت فى الوطن العربى لم تنسج بايدى
المصريين . . ولكن النموذج الذى كانت تقدمه الثورة المصرية . . والآراء
التى كان يلقاها جمال عبد الناصر . . كانت هى المحرك الرئيسى لمعظم
الثورات . . والتى ما كانت تبدأ حتى تجد من القاهرة كل ما يمكن من
التأييد والمعاونة .

ويتطور فكر ثورة يوليو الى تطهير دستور ١٩٥٦ وينضم من
الدستور المصرى العام ١٩٥٦ ، مقدمة بقول (نحن الشعب المصرى الذى
يشعر بوجوده مفاعلا فى الكيان العربى الكبير ، يفدر مسئولياته والزاماته
حيال النضال العربى المشترك لعزة الامة العربية ومجدها) . .

ثم تنص مادنه الأولى على أن (مصر دولة عربية ذات سيادة ، وهى
جمهورية ديمقراطية والشعب المصرى جزء من الامة العربية) .

وعندما أعلن جمال عبد الناصر على الشعب المصرى تأميم قناة
السويس أشار اليها بأنها (قناة العرب) .

حصل بذلك على تأييد لم يصل اليه مصرى من قبل . . كان العرب
يحتاجون الى بطل وزعيم . . وجمال عبد الناصر أصبح مؤهلا لأداء هذا
الدور بمواقفة الوطنية التى لا تنغلق داخل الحدود وانما تمتد وتتسع
لتشمل الوطن من المحيط الى الخليج على تغييره .

الصلوات مع المغرب العربى توطدت من مساعدة التوار فى الجزائر
وتونس ومن مساعدة سلطان المغرب .

العرب مع مصر . . ضد العدوان :

ووصل التعاون العربى ذروته بعد تأميم قناة السويس واقتراب شبح
العدوان من مصر .

أضربت الشعوب العربية تضامنا مع مصر يوم ١٦ أغسطس ١٩٥٦ ،
وهو اليوم الذى افتتح فيه مؤتمر لندن لجمعية المنفعين من القناة . .
وكان ذلك تعبيرا عن ميلاد ظاهرة جديدة .

أعلنت إذاعة عمان ودمشق بعد ضرب محطات الارسل فى أبى زعبل
(هنا القاهرة) .

واتصل الملك حسين أيضا بـيبلغ جمال عبد الناصر بأنه سيهاجم إسرائيل ، ولكن عبد الناصر أوضح له ضخامة المؤامرة ، وطلب منه التريث .

وعندما وقع العدوان تفجرت طاقات الأمة العربية .

أعلنت الحكومة السورية عزمها على الدخول بجيشها ضد إسرائيل ولكن مصر أبلغت سوريا عدم رغبتها في عدم اتساع نطاق القتال وإصرارها على مجابهة الموقف وحدها .

ومع ذلك فقد تم تدمير أنابيب البترول التي تمتد من العراق الى سوريا ولبنان ، وتعطل ورود البترول من كركوك وكل من طرابلس وبانياس . . وكان ذلك بتسديد عبد الحميد السراج قائد المكتب الثاني بالجيش السوري .

وأنتف الشعب العراقي بعض أنابيب البترول في كركوك أيضا .

كما نسفت بعض أنابيب البترول في السعودية وتوقف تصدير البترول السعودي الى بريطانيا وفرنسا . . ونسفت أنابيب البترول في الأردن .

واجتاح المظاهرات ليبيا وقطر والبحرين والكويت .

قطع العرب البترول عن الدول الغربية وهو عنصر رئيسي في استمرار الحياة عندهم .

كان ذلك مظهرا ايجابيا وجديدا في تضامن العرب ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية .

وقال جمال عبد الناصر عند افتتاح مجلس الأمة عام ١٩٥٧ : (أن القومية العربية هي أمضى أسلحتنا في الدفاع عن وطننا ، وسواء في ذلك حدودنا المصرية المحلية أو حدودنا العربية الشاملة) .

وقال أيضا : (كان نسف البترول عملا عسكريا) .

أصبح التضامن العربي أساسا للحركة السياسية تمت في ظله الوحدة المصرية السورية .

ثورة يوليو . . . وثورات التحرير الوطني العربية :

وكانت مصر قد أحييت موقفا استراتيجيا مدعما لطاقة ثورات المحرر الوطني العربية . . . بدأ مع أول نوفمبر ١٩٥٤ عندما أعلنت مصر تأييدها لثورة الجزائر وأسهمت في ذلك بقدر كبير ليس هنا مجال للدخول في

تفصيله ٠٠٠ وهو الأمر الذى أدى الى مشاركة فرنسا فى العدوان الثلاثى على مصر عام ١٩٥٦ بعد تأميم قناة السويس •

وجاك سوستيل الحاكم العسكرى الفرنسى للجزائر عام ١٩٥٥ صرح بأن : (مصر هى رأس الاخطبوط الذى كانت خطاطيفه تخفى لمدة شهور شمال أفريقيا الفرنسى) •

ولم يتردد جمال عبد الناصر فى اجابة كينيث لف فى حديث صحفى بأنه أرسل أسلحة للثورة الجزائرية •

واصلت ثورة يوليو دعمها لثورة الجزائر الى أن حققت انتصارها الكبير على الاستعمار والاحتلال الفرنسى فى أول يوليو ١٩٦٢ •

وخلال وحدة مصر وسوريا فى الجمهورية العربية المتحدة بادرت ثورة يوليو بمساندة ثورة العراق التى شبت يوم ١٤ يوليو ١٩٥٨ وأطاحت بالنظام الملكى وأنهت حلف بغداد •

كانت ثورة ١٤ يوليو انفجار مدويا فى الشرق الأوسط اهتزت أرجاء العالم وبادرت القوى المختلفة تراجع حساباتها وتواجه الموقف الجديد الذى نشأ بعد ست سنوات من ثورة مصر وفى أقل من سنتين على العدوان الثلاثى على مصر •

كان وقوع الانفجار فى مقر حلف بغداد أكبر مما نحتمله أعصاب الامبريالية لانه كان يعنى بالتأكيد رجحان كفة الحرب الأهلية فى لبنان لصالح الوطنيين وانهايار الحكم فى الأردن • ولذلك نزل الأسطول الأمريكى فى بيروت يوم ١٥ يوليو ٠٠٠ وهبطت المظلات البريطانية فى الأردن قادمة عبر اسرائيل •

وكان جمال عبد الناصر فى زيارة ليوغوسلافيا عندما شبت الثورة ووصل الاسطول الأمريكى السادس الى بيروت • وبعد مراجعة سريعة للموقف عاد باليخت الحرية الى يوغوسلافيا بعد أن كانت الباخره فى طريقها الى الاسكندرية ، ومنها بالطائرة الى موسكو التى رتبت له الرحلة يوم ١٦ يوليو •

لم يتردد جمال عبد الناصر فى دعم الثورة العراقية • • معلنا أن ثورة يوليو هى رصيد لكافة شعوب الأمة العربية فى تحركها نحو الحرية والاستقلال •

وبعد عام من مأساة الانفصال كانت اليمن قد أعلنت ثورتها يوم ٢٦ سبتمبر ١٩٦٢ وبادرت ثورة يوليو لمساعدتها بكل الطاقة الممكنة حتى بلغ عدد الجنود المصريين هناك أكثر من ٧٠.٠٠٠ جندي وهو ما لم يكن منوقعا لولا التدخل الأمريكى المساند لقوى الأمامة المختلفة .

أدت ثورة يوليو واجبا قوميا مسئولا انتهت به مرحلة ظلام وقهر سادت اليمن وأصبحت الحياة فيها منالا على الظلم والتخلف .

ومن الأنار الايجابية لدعم ثورة يوليو لنورات التحرر الوطنى العربية تحرير جنوب اليمن من الاستعمار البريطانى الذى احمل عدن عام ١٨٣٩ وخروجه بعد ذلك من كافه دول الحايح .

ولم تتردد ثورة يوليو حتى بعد هزيمة ١٩٦٧ فى دعم النورات العربية التى حدثت فى ٢٥ مايو ١٩٦٩ فى السودان والفاتح من سبتمبر ١٩٦٩ فى ليبيا .

وما من شك فى أن استراتيجيه ثورة يوليو قامت على أساس مساندة كافة ثورات التحرر الوطنى العربى ايمانا منها بوحدة القومية العربية فى نضالها المشترك ضد كافة أشكال العدوان والتدخل الاستعمارى .

ثورة ٢٣ يوليو ..
وتوحيد القيادة العسكرية العربية
اللواء أ.ع / جمال صمد

منذ قيام دولة اسرائيل فى ١٥ مايو ١٩٤٨ وقعت بينها وبين العرب أربع جولات اشتركت فى معاركها جيوش ضخمة من دول عربية متعددة . ورغم تفوق الجيوش العربية فى معظم هذه الجولات من حيث العدد والأسلحة والمعدات ، فإن اسرائيل تمكنت فى ثلاث من هذه الجولات فى أعوام ٤٨ ، ٥٦ و ٦٧ من احراز النصر على الجيوش العربية فى ميادين القتال ، وكان العامل الأول لهذا النصر يرجع الى الاستراتيجية التى رسمتها اسرائيل وأحسننت تنفيذها ، وهى ألا تقاتل الجيوش العربية على جميع الجبهات فى وقت واحد . بل تعمل على مقاتلة كل جيش على حدة منتبهة للفرصة التى كان العرب يتيحونها لها دائما بفضل عوامل الفرقة والخلاف التى تمزق وحدتهم ، والتى كانت تؤدى الى عدم انخراط الجيوش العربية تحت قيادة موحدة لديها هيئة عمليات مشتركة ، تتولى رسم الخطط الاستراتيجية على مستوى مسرح الحرب بأكمله . كما أن لديها سلطة اصدار أوامر العمليات لجميع القوات العربية على مختلف الجبهات على غرار هيئة القيادة العليا للحلفاء خلال الحرب العالمية الثانية التى كانت تتولى القيادة الفعلية للعمليات ، والتى كانت تخضع لأوامرها القوات الأمريكية والبريطانية والكندية والفرنسية ، مما هيا الفرصة للحلفاء لاحتراز النصر فى النهاية ، وانزال هزيمة قاصمة بقوات المحور الألمانية الإيطالية .

ورغم المحاولات العربية المستمرة التى بذلت طوال ربع قرن بأكمله (منذ عام ١٩٤٨ حتى عام ٧٣) لاجاد قيادة مشتركة أو موحدة للجيوش العربية تتولى قيادتها فى ميادين القتال ، فإن هذه المحاولات تكاد تكون كلها قدباءت بالفشل خاصة فى جولات ٤٨ و ٥٦ و ٦٧ ، أما المحاولة الأخيرة التى بذلت والتى تمخضت عن انشاء القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية فى أول يونيو ٧٢ ، والتى تولت عدلية التنسيق وتنظيم التعاون بين الجيشين المصرى والسورى قبل وخلال حرب أكتوبر ٧٣ ، فقد كانت أنجح هذه المحاولات بلا شك ، ولو كانت لدى هذه القيادة هيئة للعمليات لها سلطة اصدار الأوامر للجبهتين المصرية والسورية وقيادة الحرب لكانت حرب أكتوبر قد اختلقت كثير ، عما جرى ولكن وجه التاريخ قد تغير .

انتماء القيادة العربية ،

وحرب عام ٤٨ :

جرت أول محاولة جديدة لتوحيد القيادة العربية قبل أن يخوض العرب حرب عام ٤٨ ، فقد وافقت حكومات الدول العربية الخمس المشتركة في الحرب ، وهي مصر وشرق الأردن وسوريا والعراق ولبنان على تعيين الأمير عبد الله بن الحسين أمير شرق الأردن قائدا عاما للجيش العربية . ولم تكن هذه القيادة العامة كما اتضح من وقائع الحزب سوى قيادة شكلية بحته ، ولم يكن لها أى تأثير على مسرح العمليات . فقد كانت الجيوش العربية الخمسة تقاتل القوات الاسرائيلية على الجبهات الثلاث الشمالية والوسطى والجنوبية دون أى تخطيط مسبق أو استراتيجية مرسومة . وكان المظهر الوحيد لوجود هذه القيادة العربية هو مجرد وجود ضابط من كل من الجيوش المشتركة في القتال في مقر القيادة في عمان كممثل للجيش الذى ينتمى اليه . ولم يكن فى امكان هذه القيادة أو فى قدرتها التدخل لدى الجيوش العربية التى تقاتل اسرائيل حتى ولو لمجرد القيام بعملية التنسيق فيما بينها . اذ لم تكن ضمن تنظيمها أية هيئة لديها القدرة على التدخل فى العمليات أو لاجراء الاتصالات اذا كانت تنقصها أولى مقومات القيادة الحقيقية وهى وجود شبكة اتصال بينها وبين قيادات الجيوش الخمسة .

وعلى الرغم من سوء حالة الجيوش العربية وقتئذ وضعف امكاناتها من حيث التدريب والتسليح ، فانه لو كان قد تسنى للعرب ايجاد قيادة موحدة فعليه لرسم الخطط واصدار أوامر العمليات للجبهات الثلاث ، لكان فى امكانها احراز نصر خاطف على اسرائيل خلال المرحلة الاولى من الحرب ، وهى التى بدأت فى ١٥ مايو ٤٨ ، وانتهت باعلان الهدنة الاولى فى ١١ يونيو ٤٨ ، فقد كانت القوات الاسرائيلية التى واجهت الجيوش العربية خلال هذه الفترة قوات ضعيفة التدريب والتسليح ، تشكلت أساسا من وحدات الهاجانا والبالماخ مع خليط من أفراد الجماعات الارهابية .

وعلى الرغم من كل أوجه القصور والنقص التى كانت تعاني منها الجيوش العربية ، وعلى الرغم من عدم توحيد قياداتها أو تنسيق عملياتها وتدخل بعض العوامل والأطماع السياسية فى توجيه المعارك ، وعلى الرغم من أن قيادة الفيلق العربى الأردنى كانت فى يد ضابط بريطانى هو الجنرال جلوب ومعه بعض مساعديه من الضباط البريطانيين ، وكانوا يقومون بالطبع بتنفيذ السياسة البريطانية المرسومة ، فان الجيوش العربية فى

كل هذه الظروف الصعبة تمكنت من تحقيق انتصارات هامة خلال المرحلة الأولى من الحرب . فقد نجح الجيش المصرى على الجبهة الجنوبية فى احتلال النقب بأكمله ، ووصلت القوات المصرية الى ميناء أشدود على الطريق الساحلى على مسافة ٤٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وإلى مدينة بيت لحم على الطريق الداخلى على مسافة نحو عشرة كيلو مترات من القدس اليهودية ، وتمكن الجيش العراقى فى قطاعه على الجبهة الوسطى من احتلال المثلث الهام الواقع بين طولكرم وجنين ونابلس ، ولم تكن طولكرم تبعد عن مدينة نتانيا الواقعة على شاطئ البحر المتوسط الا بأقل من ٢٠ كيلو مترا . أما الفيلق العربى الذى كان يقاتل فى قطاعه على الجبهة الوسطى أيضا تحت قيادة الجنرال جاوب البريطانى فقد ركز اهتمامه على المنطقة التى كان يطمح الأمير عبد الله فى ضمها الى شرق الأردن بتأييد من بريطانيا ، أى أن العمليات الحربية فى هذا القطاع كانت متأثرة بالعامل السياسى ، وقد تم بالفعل الاستيلاء على القدس القديمة ورام الله ، وإغلاق لطريق بين تل أبيب والقدس اليهودية التى أصبحت تعاني ويلات الحصار ، وأخيرا نجحت القوات الأردنية فى الوصول غربا الى مدينتى اللد والرملة على مسافة أقل من ٢٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وكان سوء الموقف العسكرى لاسرائيل هو الذى تسبب فى الضغوط الدولية التى أدت الى اصدار مجلس الأمن قراره بإعلان الهدنة الأولى فى ١١ يونيو ٤٨ ، وخلال الهدنة الأولى التى استمرت لمدة شهر أخذت الامدادات من الأسلحة والمعدات والذخائر علاوة على آلاف المتطوعين من يهود أوروبا وأمريكا فى التدفق على اسرائيل ، وأخذت القيادة الاسرائيلية تعد عدتها لجولة جديدة لتنفيذ مخططاتها المرسومة فى الوقت الذى ظلت فيه القوات العربية فى أماكنها ساكنة بلا حراك فى انتظار استئناف القتال .

وما كاد القتال يستأنف فى ١٠ يوليو ٤٨ حتى ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى ضد القطاع الأردنى فى الجبهة الوسطى وتمت لها استعادة اللد والرملة ، وإزالة التهديد الخطير عن عاصمة اسرائيل ، كما نجحت فى عمل وصلة جديدة للطريق بين القدس اليهودية وتل أبيب . وبهذا تم انهاء الحصار المضروب حول القدس اليهودية والذى كان يهدد سكانها بالتسليم للعرب وتحت ستار الهدنة الثانية التى أعلنت فى ١٨ يوليو ونتيجة للخلافات العربية التى تفجرت عقب سقوط اللد والرملة وانهاى القيادة الأردنية بتسليمها . ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى على الجبهة المصرية فى الجنوب ، وفى أكتوبر ٤٨ نجحت القوات الاسرائيلية فى اختراق الخط المصرى العريض الذى كان يربط بين الطرفين الساحلى والداخلى ، فى المعركة التى عرفت باسم معركة تقاطع الطرق ،

واندفعت جنوبا حيث نم لها الاستيلاء على عاصمة النقب بئر سبع في ٢٠ أكتوبر ، واضطر الجيش المصري ، بعد أن تركزت ضده الهجمات الاسرائيلية التي كانت تهدده بالتطويق ، الى تقصير خطوطه والانسحاب من أسدود والمجدل على الطريق الساحلي حيث تمركز في قطاع غزة في حين اقتصر المواقع المصرية في الطريق الداخلى على الخط من بيت لحم الى الخليل ، مما أدى الى وقوع القوة المصرية التي كانت تدافع عن الطريق العرضى عند الفالوجا وعراق المنشية تحت وطأة الحصار من جميع الجهات .

وفى ٢٢ ديسمبر ٤٨ كسرت القوات الاسرائيلية وقف اطلاق النار مرة أخرى ، وتقدمت من بئر سبع جنوبا الى العسلوج ومنها الى العوجة ، ثم اندفعت غربا لتجتاح المواقع المصرية عند أم قطف (أبو عجيلة) ، وتواصل التقدم فى اتجاه العريش لتتوقف أمام الدفاعات المصرية عند بئر لحفن على مسافة حوالى ٢٠ كيلو مترا من العريش ، وفى حركة فجائية قامت القوات الاسرائيلية بالانسحاب من أمام العريش ، وتقدمت على طريق العوجة الى رفح حيث يوجد مقر قيادة القوات المصرية ، ولكن الاسرائيلين لم يتمكنوا من الاستيلاء على رفح رغم الوصول الى مشارفها لعنف وشراسة المقاومة المصرية ، ونظرا لزيادة نسبة الخسائر الاسرائيلية اكتفت القيادة الاسرائيلية بمكاسبتها فى الجبهة الجنوبية بعد أن تم لها الاستيلاء على النقب بأكمله ، وانحصر وجود الجيش المصرى فى ذلك الشريط الطويل الضيق من الأرض الذى عرف بعد ذلك باسم قطاع غزة وتبعاً لذلك أصدر مجلس الأمن قراره فى يناير ٤٩ بإيقاف القتال ، وبدأت المفاوضات التى انتهت بعقد الهدنة بين اسرائيل وبين كل من مصر وسوريا والأردن ولبنان ، والتى تمت تحت اشراف الوسيط الدولى الدكتور رالف بانش فى جزيرة رودس .

وهكذا فشلت المحاولة الأولى لايجاد قيادة عربية موحدة فشلا ذريعا فعلى الرغم من وجود قائد عام للجيش العربى وهو الأمير عبد الله ، فان الجيش المصرى فى الأشهر الثلاثة الأخيرة من الحرب تحمل وحده ثقل الهجمات الاسرائيلية التى تميزت فى هذه المرحلة بظهور العناصر المدرعة والميكانيكية على نطاق واسع ، وبظهور بعض الطائرات الاسرائيلية لمساندة القوات الأرضية ، ولم يحاول أى جيش عربى فى هذه المرحلة التقدم أو الهجوم من مواقع لتخفيف الضغط على القوات المصرية فى الجنوب التى تركز ضدها المجهود الرئيسى للقوات الاسرائيلية رغم أن ذلك كان أمرا بالتم السهولة ، اذ أن القوات الاسرائيلية التى كانت مخصصة وقتئذ لتثبيت الجبهات العربية الاخري لم تكن تضم سوى قوات نظامية ضئيلة .

انشاء القيادة المشتركة ،

وحسب عـام ١٩٥٦ :

فى أثر نجاح ثورة ٢٣ يوليو بدأت أفكار التحرير تسرى فى كل بقاع العالم العربى ، وأخذت نداءات القومية العربية التى كان يذكرها الرئيس الراحل عبد الناصر ترتفع عالية مدوية من المحيط الى الخليج ، ولم تكد تمر بضع سنوات على الثورة المصرية حتى حدث نقارب كبير بين مصر وكل من سوريا والسعودية أدى الى عقد اتفاق ثلاثى فى ٢٩ أكتوبر ٥٥ ، تم بموجبه تشكيل قيادة عسكرية مشتركة ، اتخذت مقرها فى قصر كبير بمصر الجديدة ، لا يزال يطلق عليه اسم القيادة المشتركة حتى يومنا هذا وأصبح المشير عبد الحكيم عامر قائدا عاما للقوات العربية المشتركة وتولى رئاسة هيئة أركانها فى بادئ الأمر اللواء مصطفى يوسف ثم خلفه فى مايو ١٩٥٦ اللواء حافظ اسماعيل . وقد أرسلت كل من سوريا والسعودية ضباطا من جيشها للعمل بهذه القيادة ، وتم فى أوائل عام ٥٦ انشاء فرع لهذه القيادة المشتركة فى دمشق تولى رئاسته العقيد أ . ح جمال حماد ، وكان هذا الفرع يضم ضباطا مصريين وسوريين ، وكانت مهمته الأساسية هى تحقيق التعاون وايجاد الاتصال الوثيق بين القيادة المشتركة بالقاهرة وبين رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، وقد قام المشير عامر بزيارة فرع القيادة بدمشق ، ثم تفقد الجبهة السورية بمرتفعات الجولان ، وعقد بعض المؤتمرات مع القادة السوريين فى رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، ورغم وجود أجهزة القيادة المشتركة فى القاهرة ودمشق ، ورغم وجود ضباط مصريين وسوريين يعملون معا فى القيادتين ، ورغم وجود اتصال مباشر بين القيادتين بعد انشاء خط تليفون لاسلكى يربط بينهما ، فان واقع الأمر أثبت أن القيادة المشتركة فشلت فى احداث أى اندماج حقيقى بين الجيشين المصرى والسورى ، فقد ظل كل جيش يدير أموره بنفسه ولا يخضع فى كل شئونه الا لقيادته المباشرة ، ووقعت القيادة المشتركة فى نفس أخطاء الماضى فلم تضم ضمن تنظيمها هيئة للعمليات المشتركة ، وبالتالي لم تجهز خطة مشتركة للجيش يجرى تنفيذها فى الحال بمجرد وقوع أى عدوان اسرائيلى على إحدى الدولتين .

وكان نمو الشعور القومى فى الأردن خاصة الضفة الغربية الفلسطينية عقب وقائع حرب فلسطين عام ٤٨ ، وبعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ٥٢ فى مصر له أثره فى تغير الأوضاع القديمة السائدة فى الأردن ، وسرعان ما تجاوز الملك الشاب حسين بن طلال مع الشعور الوطنى الجارف فى البلاد ، فبادر بطرد الجنرال جلوب البريطانى الذى كان يتولى قيادة الجيش الأردنى هو وجميع مساعديه من الضباط البريطانيين فى مارس

٥٦ ، وعين مكانه اللواء راضى عنان بصفة مؤقتة ، حتى أحبل الى التقاعد ثم تولى قيادة الجيش الأردني بعد ذلك أحد القادة الوطنيين من الشباب وهو اللواء على أبو نوار . كما كلف الملك حسين أحد الزعماء الوطنيين الفلسطينيين بتشكيل الحكومة الأردنية وهو سليمان النابلسي .

وفى أثر هذه التطورات الخطيرة فى الأردن وفى أعقاب قرار تأميم قناة السويس الذى أعلنه الرئيس الراحل عبد الناصر فى ٢٦ يوليو ٥٦ قام المشير عبد الحكيم عامر بزيارة رسمية للأردن . فى الأسبوع الأخير من أكتوبر ٥٦ حيث استقبل من الملك حسين والحكومة والشعب استقبالا حماسيا ، وتم الاتفاق بين المشير عامر والمسئولين فى الأردن على الخطوط الأساسية لعقد اتفاقية مشتركة فى القريب بين مصر والأردن ، ينضم وفقا لبنودها الأردن الى الاتفاقية المعقودة بين مصر وسوريا والسعودية كى يصبح الجيش الأردني بموجبها تحت القيادة العامة المشتركة بالقاهرة ، وفى أثر الاتصالات الناجحة التى أجراها المشير عامر فى عمان سافر بعد ذلك مباشرة بالطائرة الى دمشق حيث أجرى لقاءات هامة مع رئيس الجمهورية شكري القوتلى وأعضاء الحكومة السورية ورئيس الأركان العامة اللواء توفيق نظام الدين وكبار القادة السوريين ، وقد استهدف المشير عامر من زيارته للأردن وسوريا إيضاح مدى التهديد الذى تتعرض له مصر اثر اعلان تأميم القناة ضمنا لحشد كل القوى الوطنية فى الأردن وسوريا للوقوف الى جانب مصر فى حالة اقدام بريطانيا وفرنسا على تنفيذ تهديداتهما المتتالية بالقيام بعملية غزو عسكرية لمصر لمحاولة استرداد قناة السويس ، أو فى حالة قيام اسرائيل باستغلال الفرصة لشن ضربة هجومية على مصر لمنع الجيش المصرى من استيعاب الأسلحة السوفيتية الحديثة التى وردت اليه بكميات ضخمة على اثر عقد صفقة الأسلحة النشيفية عام ٥٥ ، بعد أن أعلن عبد الناصر عن سياسته الجديدة فى كسر احتكار السلاح ، وخلال سفر المشير عامر من دمشق الى القاهرة بالطائرة فى مساء ٢٨ أكتوبر ٥٦ تعرضت الطائرة التى كانت ترافقه ، والتى كانت تقل ضباط الحراسة والشرطة العسكرية لحادث لايزال سره لغزا مستعصيا حتى اليوم فقد سقطت الطائرة بركابها الى قاع البحر دون أن تطلق أى إشعاع أو أى نداء للاستغاثة مما أثار الشبهات فى انها قد اسقطت عمدا بصاروخ جو - جو أطلق عليها فى جنح الظلام من إحدى المقاتلات المعادية اعتقادا منها انها الطائرة التى كان يستقلها المشير عامر . ومما أيد هذا الاحتمال انه فى اليوم التالى مباشرة على سقوط الطائرة وقع العدوان الاسرائيلى على مصر يوم ٢٩ أكتوبر باسقاط كتبة مظلات بقيادة أرييل شارون عند ممر متلا ، وتوالت الأحداث بعد ذلك بسرعة رهيبه ، فلم تكد القوات الاسرائيلية المتقدمة على محاور سيناء الثلاثة تصطدم بالقوات المصرية فى مواقعها

الدفاعية فى شمال سيناء حتى اختلقت بريطانيا وفرنسا المتواطئتان مع اسراييل المبرر لتدخلهما المسلح ، الذى تم بالانذار الذى وجهته الى مصر والذى أعقبته بانزال قواتهما عن طريق الجو والبحر فى بور سعيد يوم ٥ نوفمبر .

ورغم عدم وجود أية خطة مجهزة لدى القيادة السورية للعمل ضد اسراييل فى حالة قيامها باعتداء ضد مصر ، وهو الأمر الذى يدل على مدى قصور امكانيات القيادة المشتركة ، فقد اقترحت هيئة العمليات برئاسة الأركان العامة السورية القيام بالهجوم على اسراييل بمجموعة لواء مشاة ميكانيكى مدعمة بكتيبة من الدبابات ، تدفع مباشرة من مرتفعات الجولان الى اتجاه الحدود اللبنانية الجنوبية ، قرب بلدة بنت جبيل اللبنانية بهدف عزل منطقة الجليل الأعلى (التى تشكل شبه نتوء بين الحدود السورية والحدود اللبنانية) عن باقى اسراييل وعلاوة على أن العملية السورية بهدفها المحدود لم يكن لها فى حالة الاقدام على تنفيذها سوى تأثير ضعيف على مجرى العمليات فى الجبهة المصرية ، فان النفوق الجوى الاسرائيلى بالاضافة الى قوات المنطقة الشمالية فى اسراييل المنفوقة على قوة الهجوم السورية ، من حيث العدد والتسليح ، كانا كفيلين بايقاف الهجوم السورى بل وتحطيمه قبل أن يحقق غرضه النهائى ، هذا ولم تهين الظروف الفرصة لتنفيذ الهجوم السورى ، فان القيادة المشتركة بالقاهرة أجرت الاتصال مع اللواء حافظ اسماعيل رئيس أركان القيادة المشتركة الذى تصادف وجوده وقتئذ فى دمشق ، بعد أن تخلف عن مرافقة المشير عامر الى القاهرة وفقا لتعليماته لبحث بعض الموضوعات مع رئاسة الأركان العامة السورية ، وخلال هذا الاتصال مع حافظ اسماعيل تم ابلاغه بتعليمات الرئيس الراحل عبد الناصر التى كانت تقضى بالغاء العملية السورية ضد اسراييل ، والحرص على عدم الزج بسوريا فى المعركة لضمان بقاء جيشها سليما .

انشاء القيادة الموحدة

وحرب عمام ١٩٦٧ :

وجرت المحاولة الثالثة لتوحيد القادة العربية خلال اجتماع مجلس الملوك والرؤساء العرب فى دورة انعقادها بالقاهرة فى ١٣ يناير ٦٤ عندما صدر قرار المجلس بانشاء قيادة موحدة . وفى مارس ١٩٦٤ تم تعيين الفريق أول على عامر قائدا عاما للقيادة العربية الموحدة وتعيين اللواء عبد المنعم رياض رئيسا لأركان حرب هذه القيادة التى اتخذت مقرها بمدينة نصر بالقاهرة ، وقد قامت القيادة الموحدة بوضع مخطط عسكري

استهدفت منه توحيد الجهود العسكرية للدول العربية كلها ضد اسرائيل .
 وقد تضمنت الخطة الموضوعية انشاء جبهتين مستقلتين : الجبهة الشرقية
 وتضم سوريا والأردن مع قوات دعم من العراق والسعودية، والجبهة الجنوبية
 وتضم مصر مع قوات دعم من الجزائر والسودان ، الا أن هذه القيادة رغم
 الاختصاصات الواسعة التي منحت لها والتي كان من ضمنها وضع الخطط
 المشتركة لم تستطع أن تحقق أية انجازات على المستوى الواقعي ، ومن
 المفارقات التي تستلفت النظر ان هذه القيادة التي كان قائدها مصريا ومقر
 قيادتها بالقاهرة ، على الرغم من تمكينا من القيام ببعض النشاط والاتصالات
 مع القيادات العسكرية بدول المواجهة ، فانها كانت عاجزة عن تحقيق مثل
 ذلك النشاط مع القيادة العامة للقوات المسلحة ، وكان السبب في ذلك
 يرجع الى أن جميع سلطات السيطرة والقيادة كانت في يد المقدم شمس
 بدران مدير مكتب المشير عامر للشئون العامة ولم يكن يرحب بأية أنشطة
 أو توجيهات أو اتصالات تصدر من القيادة الموحدة الى القيادة المصرية الذي
 كان يتحكم في أقدارها تحكما تاما رغم صغر رتبته نظرا للصلاحيات
 الضخمة التي كانت ممنوحة له من قبل المشير عامر .

وقد أثبتت حرب يونيو ٦٧ فشل هذه القيادة فشلا ذريعا لعدم
 تمتعها بأية سلطات أو صلاحيات حقيقية ، وعدم وجود أية أجهزة ضمن
 تنظيمها للقيادة والسيطرة مما جعلها اسما بغير مسمى وقيادة بدون قوات ،
 ونظرا لادراك دول المواجهة أن القيادة الموحدة لم تعد سوى جهاز شكلي، لذا
 بادرت مصر وسوريا بعقد اتفاقية دفاع مشترك ثنائية عام ٦٦ ، كان هدفها
 الوقوف ضد عمليات التوسع الاسرائيلي ، وهكذا أصبحت اسرائيل مهددة
 قبل نشوب حرب يوليو ٦٧ بالقتال على جبهتين في وقت واحد ، وهما
 الجبهة المصرية والجبهة السورية بعد توقيع الدولتين ، على اتفاقية الدفاع
 المشترك ، كما أن الرئيس الراحل عبد الناصر لم يصدر أوامره الى المشير
 عامر بحشد القوات المصرية في سيناء خلال شهر مايو ٦٧ ، الا لئلا
 سوريا بعد المعلومات التي وردت له من مصادر سوفيتية من أن اسرائيل قد
 حشدت أحد عشر لواء مدرعا على الحدود السورية . وقبل أن ينصرم شهر
 مايو أصبح احتمال قتال اسرائيل على ثلاث جبهات أمرا يكاد يكون محتملا
 فلقد استقل الملك حسين طائرته فجأة من عمان الى القاهرة يوم ٣٠ مايو
 حيث أبرم مع عبد الناصر اتفاقية للدفاع المشترك على غرار الاتفاقية المصرية
 السورية ، وفي ٣ يونيو وقع العراق بدوره اتفاقية للدفاع المشترك مع
 مصر ، وبذا أصبحت أربع دول عربية مرتبطة بميثاق الدفاع المشترك ،
 وهي مصر وسوريا والأردن والعراق ، وتم الاتفاق مع الرئيس العراقي
 عبد الرحمن عارف على أن ترسل المساعدات العسكرية العراقية المكونة من
 مجموعات أربعة ألوية ميكانيكية الى الجبهة الشرقية في الأردن وليس الى

سوريا كما كان الانفاى من قبل . وفى أول يونيو تولى اللواء عبد المنعم رياض مهام فيادنه الجديدة فى عمان ، وأرسلت مصر الى الاردن كتيبتين من المصاعقة ، وأصبحت الجبهة الشرقية بالنسبة لاسرائيل كابوسا مزعجا بسبب النضاف حدود الضفة الغربية بأسد المناطق حساسية فى اسرائيل وهى السهل الساحلى الذى هو أكرها عمرانسا وأكرها سكانسا ، وكذا بالقدس اليهوديه ، ولكن هذه الانفايات العربية لم يكن لها للأسف قيمة كبيرة عندما نشبت الحرب فى ٥ يونيو واحتدمت المعارك ، فلقد عقدت اتفاقيان منها (مصر مع الأردن ومصر مع العراق) فى الايام القليلة السابقة على قيام الحرب مما لم يتح الفرصة للقيادات العربية لرسم استراتيجيه عربية مشتركة أو لرسم الخطط أو لتنظيم التعاون كما أضاع فرصة ثمينة لا يعوض لهاجمة اسرائيل على ثلاث جبهات فى وقت واحد مع تدعيم الجبهة الاردنية الشرقية بالقوات العراقية .

وإزاء الدائرة التى أخذت تضيق الخناق على اسرائيل خاصة مع اقتراب وصول القوات العراقية رسمت الاستراتيجية الاسرائيلية خطها على أساس احراز المبادأة وتوجيه الضربة الاولى ضد مصر النى بقرر تركيز المجهود الرئيسى ضدها ، باعتبار أن الجيش المصرى كان أقوى الجيوش العربية المحيطة باسرائيل .

وكانت الخطة الاسرائيلة فى بادئ الأمر تهدف الى تسميت الجبهتين الأردنية والسورية لحين الانتهاء من نصفية الوضع على الجبهة المصرية ، اذ أن جميع التشكيلات الاحتياطية كانت معدة للدفع بها الى سيناء لتحقيق انتصارا حاسما وسريعا . وفى ظل مفاجأة استراتيجية كاملة تمكنت الطائرات الاسرائيلية صباح يوم ٥ يونيو ٦٧ من تدمير معظم الطائرات المصرية ، وهى جائزة على الأرض ومن تعطيل القواعد الجوية المصرية بعد تحطيم مرابها عدا مطار العريش الذى ترك سليما ، حتى يمكن للقوات الجوية الاسرائيلية اسنخدامه بعد استيلاء قواته الأرضية عليه ، وكانت المشكلة التى واجهتها القيادة الاسرائيلية هى اشتراك الجيش الأردنى اشتراكا فعليا فى القتال منذ الساعات الأولى ، فلم يكن منوافرا لديها قوات كافية لتحشدتها فى مواجهة الجبهة الأردنية الشرقية التى يبلغ طولها ٦٥٠ كيلو مترا ، والتى كانت تعد أطول الجبهات . لكن تطور الأحداث عقب الانهيار غير الموقع للجبهة المصرية فى أثر ضربة الطيران أدى الى تمكين القيادة الاسرائيلية من توفير القوات المطلوبة ومن القيام بعملياتها بنجاح ، وانتهت المعارك الدامية على الجبهة الأردنية بسقوط القدس العربية ووقوع الضفة الغربية بأكملها فى يد اسرائيل . هذا ولم تقم سوريا بالتزاماتها بشن هجوم شامل على اسرائيل يوم ٥ يونيو وفقا للخطة المنفق

عليها بين الدول العربية الاربع ونظرا للنفوق الجوى الاسرائيلي الساحق اكسفت سوريا بالقيام ببعض هجمات تانوية صغيرة عبر الحدود ، مع استمرار قصف المدفعية للمستعمرات الاسرائيلية القريبة من هضبة الجولان فى وادى الأردن وسهل الجولة ، انتظارا لصدور قرار بوقف اطلاق النار ، ورغم اعلان سوريا صباح يوم الجمعة ١ يونيو قبولها لوقف اطلاق النار فان اسرائيل لم تكتف لهذا الاعلان ، فقد كانت خطتها معدة من قبل للاستيلاء على هضبة الجولان بعد أن تمكنت من اخراج مصر والأردن من الحرب ، وركزت مجهودها الرئيسى ضد الجبهة السورية ، وبعد معارك عنيفة مع القوات السورية يومى ٩ و ١٠ يونيو وصلت القوات الاسرائيلية الى أهدافها ، واخلى الجيش السورى هضبة الجولان *

تشكيل القيادة العامة

للقوات الاتحادية :

كانت وجهة نظر الرئيس الراحل عبد الناصر عقب هزيمة يونيو ٦٧ أن السبيل الوحيد لتحقيق النصر لا يكون بالاعتماد على دول المواجهة فحسب * بل بضرورة حشد جميع القوات والامكانات العربية الضخمة من المحيط الى الخليج استعدادا لمعركة فاصلة مصيرية مع اسرائيل يستعيد بها العرب كرامتهم السلبية وأراضيهم المفقودة ، وقد انعكس هذا الاتجاه الذى كان يعنقه عبد الناصر على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذى انعقد فى الخرطوم فى أواخر أغسطس ٦٧ ، فقد أصدر المؤتمر قرارات سياسية هامة من أجل الصمود العربى والاستعداد للحرب العربية الشاملة ضد اسرائيل *

شهد عام ٦٩ تغيرات جوهرية فى المنطقة العربية ، فقد قامت ثورة السودان فى ٢٥ مايو ٦٩ ، ثم قامت ثورة ليبيا فى أول سبتمبر ٦٩ بقيادة الرئيس معمر القذافى وبادرت الثورتان فور قيامهما باعلان تأييدهما لمصر وطالب معمر القذافى الولايات المتحدة حليفة اسرائيل بانهاء وجودها العسكرى فى قاعدة « هويلس » الجوية التى كانت تسيطر منها بطائراتها على أجواء الشرق الأوسط * وفى أول سبتمبر ٦٩ تم أول اجتماع قمة مصر بالقاهرة على مستوى دول المواجهة حضره الرئيس عبد الناصر عن مصر والملك حسين عن الأردن والرئيس لؤى الاتاسى عن سوريا ونائب الرئيس مهدى عماش عن العراق وكان الهدف من عقد المؤتمر هو تنظيم الجبهة الشرقية وتدعيمها *

ورغم الأمل العربية التى علق على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذى انعقد فى الرباط بالمغرب فى ٢٠ ديسمبر ٦٩ ، فان خطة العمل

الموحدة التي عرضت على المؤتمر لم تتم الموافقة عليها وضاع وقت المؤتمر في مناقشات عقيمة لا جدوى من ورائها انتهت بفشل المؤتمر ، فلقد انفض فجأة دون أن تصدر أى قرارات .

وعقب وفاة عبد الناصر في ٢٨ سبتمبر ٧٠ ، وبولية السادات وهاليد الحكم في مصر ، تم عقد اتفاق عسكري في ٢٦ نوفمبر ٧٠ بالقاهرة بين مصر وسوريا لتوحيد قيادة الجيش المصري والسوري ، ووقع الاتفاق عن مصر الفريق أول محمد فوري وزير الحربية ، وعن سوريا الفريق حافظ الأسد رئيس الوزراء ووزير الدفاع السوري وفيند ، وكان الهدف من هذا الاتفاق وفعلا لما ورد في نصوصه هو توحيد الجهود العسكرية للدولتين تحت قيادة واحدة من أجل تدمير قوات العدو الاسرائيلي ، وتحرير الأرض المختصة ، والوصول الى حدود ما قبل ٥ يونيو ٦٧ .

ولم يكن لهذا الاتفاق في الواقع قيمة عملية تذكر ، اذ أنه على الرغم من الموافقة على أن يتولى وزير الحربية المصري القيادة العامة للقوات المسلحة للدولتين ، فان قيادته للجيش السوري وفقا لما ورد بالاتفاق كانت مشروطة بأن يتم من خلال وزير الدفاع السوري ، وفي أثر توقيع الاتفاق اتخذت القيادة مقرا لها في مدينة نصر وأنشئت مجموعة للعمليات تولى رئاستها اللواء حسن البدرى في بادئ الأمر وخلفه بعد فترة قليلة اللواء محمد عبد الغنى الجمسى ، وفي أول يونيو ٧٢ صدر القرار بتشكيل القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية لقوات الدول الثلاث مصر وسوريا وليبيا وذلك تنفيذا لما ورد بالمادة ١٤ الفصل الأول الباب الثانى من دستور اتحاد الجمهوريات العربية الذى كان قد وقع في أول سبتمبر ٧١ الرؤساء الثلاثة أنور السادات وحافظ الأسد ومعمر القذافى ورغم ان هذه القيادة كانت من مسئوليتها وفقا لدستور الاتحاد أن تتولى قيادة وتنظيم الدفاع عن أنحاء الجمهوريات الثلاث ، فان ليبيا لم نشترك فيها بأية صورة من الصور ولم تسهم في أى مظهر عملى أو نشاط ايجابى يختص بها ، ولم ترسل أى ضباط لليبيا الى القاهرة لتمثيل القيادة الليبية في مقر القيادة الاتحادية مما جعلها في واقع الأمر بمنابة قيادة اتحادية للجيش المصري والسوري فحسب ، خاصة بعد أن اتخذت من نفس مقر القيادة النائية السابق بين مصر وسوريا في مدينة نصر مقرا لها .

ونظرا لأن الفريق أحمد اسماعيل عين وزيرا للحربية وقائدا عاما للقوات المسلحة المصرية في ٢٦ أكتوبر ١٩٧٢ عقب تنحية الفريق أول محمد صادق ، لذلك صدر قرار من مجلس اتحاد الجمهوريات العربية في ١٠ يناير ١٩٧٣ بنعنه قائدا عاما للقوات المسلحة الاتحادية ولما كان اللواء محمد عبد الغنى الجمسى قد تم تعيينه في أواخر عام ١٩٧٢ رئيسا لهيئة

العمليات بالقيادة العامة المصرية ، لذلك صدر قرار بتعيين اللواء بهي الدين نوفل رئيسا لتيمة عمليات القيادة العامة الانحاديه .

كيف خططت القيادة الاتحادية

لحرب أكتوبر :

بمجرد صدور القرار بتعيين الفريق أحمد اسماعيل فائدا عاما للقوات الاتحادية بدأت القيادة نمارس عملها فى التخطيط لعملية هجوميه على الجبهتين المصرية والسورية فى نوقيت واحد ، ووضع أسس التعاون الوثيق بينهما فى المراحل المختلفة للمعركة وأفضل السبل لاستخدام القوات المسلحة فى الدولين فى عملية واحدة منسقة وربط الجبهتين المصرية والسورية بوسائل وبيئة ومستمرة ، وميت خلال سبتمبر ونيو ٧٣ دراسة السوقيات الملائمة للعملية الهجومية (بدر) المرمع سفيدها بدراسه الظروف والعوامل الجوية المناسبة على جبهتي قناة السويس ومرفعات الجولان ، وم تحديد مراحل التحضير للعملية ودرجات الاسعداد المطلوبة للقوات ، وفى ٧ يونيو ٧٣ جرت فى أحد مراكز القيادة بالفاهرة عملية تنظيم التعاون للخطة الهجومية « بدر » بين القوات المصرية والسورية بمعرفة عدد من القادة المصريين والسوريين ، حيث تم تحديد أهداف الخطه على الجبهتين ، وخصصت المهام التنفيذية للجيش المصرى والسورى بما فيها عمليات القوات الجوية والبحرية ، وكذا اسلوب السيطرة والتعاون بين القوات خلال الحرب ، وخلال الاشهر العالئل السابقة على قيام حرب أكتوبر ٧٣ تمت زيارات عديدة مبادلله لقادة المشكيلات المصرية والسورية ، للتعرف على طبيعة أرض العمليات المنظرة على جبهتي القناة والجولان ، وميت دراسات على الطبيعة للوقوف على المشاكل والصعاب التى تعترض تنفيذ الخطه وابدت الاقتراحات والحلول للتغلب عليها .

وفى ١٢ أغسطس ٧٣ تم الاتفاق بين الرئيسين السادات والاسد على تشكيل مجلس أعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية ، وورد ضمن الاتفاق طريعه تشكيل هذا المجلس ، وكانت واجباته تخص بدراسة المسائل العامة المتعلقة بالقوات المسلحة للدولتين واعدادها للحرب واتخاذ الاجراءات اللازمة لتحقيق ذلك الغرض واعداد التوصيات الخاصة بنشئون الدفاع ، وفى ٢٠ أغسطس ٧٣ أصدر القائد العام للقوات الاتحادية توجيهاته رقم ٤ بتشكيل المجلس الأعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية الذى أصبح يكون بموجبه من ربرى الدفاع ورئسى الأركان وقادة القوات ورؤساء البيئات والافرع الرئيسية بقادتي الجيشين المصرى والسورى ، وتقرر أن تعقد الجلسة الأولى للمجلس الأعلى فى الاسكندرية فى ٢١ أغسطس ٧٣ .

وفى الساعة السادسة مساء يوم ٣١ أغسطس اجتمع المجلس الأعلى فى مبنى قيادة القوات البحرية برأس السين بالاسكندرية ، وكان الوفد السورى قد قدم فى نفس اليوم ظهرا على باخرة ركاب سوفيتية أبحرت بأعضائه من ميناء اللاذقية السورى الى الاسكندرية ، وقد قدموا جميعا بملابسهم المدنية ولم تخطر وسائل الاعلام فى مصر أو فى سوريا بأية أنباء على حضور الوفد السورى الى مصر أو عن اجتماع المجلس الأعلى ، ونزل العادة السوريون فى نادى الضباط بالاسكندرية طوال فترة إقامتهم ، وكان الجانب السورى فى اجتماع المجلس الأعلى يتكون من اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الأركان العامة واللواء حكمت الشهابى مدير المخابرات الحربية ، واللواء عبد الرازق الدردري رئيس هيئة العمليات والعميد فضل حسين قائد القوات البحرية ، أما الجانب المصرى فقد كان يتكون من الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية والفريق سعد الشاذلى رئيس الأركان واللواء محمد على فهمى قائد قوات الدفاع الجوى واللواء حسنى مبارك قائد القوات الجوية واللواء بحرى فؤاد ذكرى قائد القوات البحرية واللواء محمد عبد الغنى الجمسى رئيس هيئة العمليات واللواء فؤاد نصار مدير المخابرات الحربية وتولى سكرتاريه المجلس اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية ، وكان الهدف من اجتماع المجلس الأعلى للقوات المصرية السورية المشتركة هو الاتفاق على موعد الحرب ، ونظرا لأن قرار الحرب كان يعتبر قرارا سياسيا وليس قرارا عسكريا ، لذا كانت مسئولية المجلس الأعلى تنحصر فى إبلاغ القيادتين السياسيتين فى مصر وسوريا بأن القوات المصرية والسورية على أهبة الاستعداد للحرب فى حدود الخطط المتفق عليها وأن يتولى المجلس اقتراح أفضل التواريخ المناسبة لبدء العمليات الحربية .

وبعد يومين من الاجتماعات المتصلة تم اتفاق المجلس على جميع التفاصيل كما تم لسكرتير المجلس اللواء بهى الدين نوفل إعداد الوثائق الرسمية لهذا الاجتماع التاريخي من صورتين ووقعها عن الجانب المصرى الفريق سعد الشاذلى وعن الجانب السورى اللواء يوسف شكور ، وكان قرار المجلس الأعلى يتلخص فى أن الجيشين المصرى والسورى على أتم استعداد للحرب وفقا للخطة الموضوعية ، وفيما يتعلق بموعد بدء العمليات افترح المجلس توقيتين أحدهما خلال الفترة (من ٥ الى ١١ سبتمبر ٧٣) والناى خلال الفترة (من ٥ الى ١١ أكتوبر ٧٣) .

كما تم اختيار أفضل الأيام داخل كل مجموعة من التوقيتات وترك تحديد موعد بدء الحرب للقيادة السياسية للدولتين ، بحيث تتيح للقيادة الاتحادية الفرصة لابلاغ القوات للاستعداد قبل موعد بدء العمليات بخمسة

عشر يوما ، وقد اتضح فيما بعد أن القيادة السياسية قد وافقت على التوقيت الثاني (من ٥ الى ١١ أكتوبر) وخلال اجتماع المجلس الاعلى برأس الين بالاسكندرية تم تنسيق الحطط المصرية السورية الخاصة بالسرية والأمن والخداع على المستوى الاستراتيجي والتعبوي والسياسي واعتبارا من يوم ٢٤ أغسطس ٧٣ عاد أفراد الوفد السوري الى بلادهم فرادى بوسائل مواصلات مختلفة امعانا في السرية .

وفي ٦ سبتمبر صدرت توجيهات القائد العام للقوات المسلحة الاتحادية بأن تكون القوات المسلحة المصرية والسورية في تمام الاستعداد لشن العملية الهجومية « بدر » في طرف خمسة أيام اعتبارا من أول ضوء يوم أول أكتوبر ٧٣، وفام اللواء بهي الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية بتسليم هذه التوجيهات باليد الى الفريق سعد الشاذلي رئيس الأركان المصري يوم ٧ سبتمبر بالقاهرة ، كما سافر الى دمشق حبيب سلهها باليد الى اللواء يوسف شكور رئيس الأركان السوري يوم ٨ سبتمبر .

وخلال شهر سبتمبر ٧٣ أرسلت مجموعة من الضباط المصريين من أعضاء القيادة الاتحادية بالقاهرة للعمل كضباط اتصال في هيئة العمليات بالقيادة العامة السورية بدمشق ، ولكن لم تكن لديهم أية معلومات عن موعد بدء تنفيذ العملية « بدر » وكانت هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية بالقاهرة تضم عددا من الضباط السوريين يعملون كضباط اتصال بها .

واعتبارا من ٢١ سبتمبر ٧٣ (قبل خمسة عشر يوما من التوقيت الناني المقترح للحرب) بدأ العد التنازلي لحرب أكتوبر ، وكان على القيادة العامة في كل من الدولتين أن تقوم بكثير من الاجراءات خلال الاسبوعين السابقين على قيام الحرب وكان قد سبق اعداد جدول زمني محدد يشمل جميع الاجراءات الواجب اتخاذها وما ينبغي أن يتم كل يوم على وجه التحديد على طول امتداد فترة العد التنازلي وفي هذه الاثناء تم ربط مركز القيادة الاتحادية بالقاهرة ومركز القيادة بدمشق ومركز القيادة الرئيسى للقوات المسلحة المصرية (المركز رقم ١٠) بكابل بحري ودوائر برقيه ولاسلكية وقد انفق على أن ترسل الاسارات اللاسلكية المتبادلة بين القيادات بالشفرة مراعاة للسرية .

وكانت الحلقة الاخيرة من سلسلة الاجراءات الخداعية على الجبهة المصرية هي الاعلان المسبق عن قيام القوات المسلحة بمناورتها المبنوية بالمشروع الاستراتيجي (تحرير ٤١) في المدة ما بين أول أكتوبر حتى ٧ أكتوبر . وتحت ستار هذا المشروع تم استدعاء الاحتياطي وفقا للتخطيط المسبق وتم انتقال القادة من مراكز القيادة العادية الى القيادة الميدانية ،

واستمرت عملية حشد القوات على طول الجبهة ودفع عناصر المدفعية ومعدات العبور للأمام النى كانت مؤجلة حتى آخر وقت ممكن ، وكان من المسححيل بعد المضي فى عملية العد الننازلى ايقاف عجلة الحرب أو بأجيلها اذ أن الحرب كانت قد بدأت فعلا بالنسبة لبعض الوحدات ، فلقد أبحرت بعض الغواصات المصرية يوم أول أكتوبر لتتخذ أوضاع القتال على مدخل مضيق باب المندب لسد المدخل الجنوبي للبحر الأحمر فى وجه السفن الاسرائيلية فى توقيت محدد ، ولدواعى السرية والامن كان من واجب الغواصات المصرية الالتزام بصمت اللاسلكى طوال رحلتها ولم تكن هناك أية وسيلة أخرى للاتصال بهذه الغواصات لاصدار أية تعليمات اليها الا بعد بدء العمليات الفعلية . وكان التحديد النهائى لموعد العملية الهجومية « بدر » ليكون السادس من أكتوبر ونحديد الساعة النانية وخمس دقائق بعد ظهر ذلك اليوم لتكون ساعة الصفر ، قد تم يوم الاثنين أول أكتوبر ٧٣ بتعليمات سرية صدرت من القيادة العامة الاتحادية وسلمت فى نفس اليوم الى الفريق سعد النسادلى رئيس هيئة أركان حرب القوات المسلحة المصرية بالقاهرة ، وفى يوم الأربعاء ٣ من أكتوبر سافر الفريق أول أحمد اسماعيل بصفته القائد العام للقيادة الانحادية الى دمشق وبرفته اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية ، ونم اخطار القيادة السورية بيوم الهجوم وساعة الصفر فى اجتماع مشترك ضم من الجانب السورى اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الاركان العام ، واللواء عبد الرازى الدردرى رئيس هيئة العمليات السورى واللواء ناجى جميل قائد السلاح الجوى السورى . وقد حاولت القيادة السورية ، تأجيل موعد الهجوم لمدة يومين أو ٢٤ ساعة على الأقل ليتسنى للسلطات السورية لدواعى الأمن نفرىغ مصفاة البترول بمدينة حلب ، كذلك كانت القيادة السورية تفضل أن تكون ساعة الصفر فى آخر ضوء يوم الهجوم للاستفادة من الظلام من جهة ، وحتى لا تكون الشمس فى وجه القوات السورية عند بدء الهجوم فى الساعة النانية وخمس دقائق بعد الظهر كما كان واردا فى الخطة ، الا أن الفريق أول أحمد اسماعيل أوضح للقيادة السورية استحالة تأجيل موعد الهجوم ، اذ أن ذلك قد يؤدى الى ضياع عامل المفاجأة كما قد يؤدى الى حدوث ارتباك فى ترتيبات الهجوم المصرى الذى كان قد بدأ العد التنازلى له منذ ٣١ سبتمبر . وعلاوة على ذلك كانت القيادة المصرية قد أعدت العدة ليكون اليوم الأخير فى المتروع الاستراتيجى الذى سبق أن أعلنت أنه سيبدأ يوم أول أكتوبر لمدة أسبوع هو يوم الهجوم الفعلى . وأخيرا وبعد مناقشات متصلة تمكن الفريق أول أحمد اسماعيل من اقناع القادة السوريين بالالتزام بيوم « ي » (السادس من أكتوبر)

وبساعة الصفر الثانية وخمس دقائق ، وبعد الاجتماع استقبل الرئيس السوري حافظ الأسد الفريق أحمد اسماعيل ، واعتمد له العملية الهجومية « بدر » وفقا للمواعيد التي تم بحديدها .

هل نجحت القيادة الاتحادية

فى ادارة حرب أكتوبر ؟

كانت مفاجأة كبرى لاسرائيل ظهر يوم ٦ من أكتوبر أن نواجه حربا حقيقية شاملة بكل معنى الكلمة على جبهتين نائيتين عن بعضهما (جبهة الجولان فى الشمال وجبهة سيناء فى الجنوب) اللتين تفصلهما عن بعضهما مسافة لا نفل عن ٥٠٠ كم مما كان لابد أن يرغمها على توزيع قواتها وتمشيت جهودها ، ولا يتيح لها الفرصة لعملية نقل قواتها من جبهة الى أخرى بسهولة وسرعة كما جرى الحال فى حرب يونيو ٦٧ ، وقد تم للقيادة الاتحادية عن طريق عملية تنظيم التعاون بين الفيلدين المصرية والسورية تنسيق خطة هجوم مشتركة على الجبهتين بدأت فيها عملية الهجوم فى توقيت واحد هو الساعة الثانية وخمس دقائق بعد ظهر السبت ٦ من أكتوبر . وقد تم اختيار هذا التوقيت الذى كان يسبق آخر ضوء بنلاب ساعات ونصف لحكمة معصودة ، فهو يسمح للقوات السورية بتنفيذ مهامها الأولى فى ضوء النهار وهى اجتياز خندق صناعى واسع مضاد للدبابات حفره العدو على طول الجبهة ليكون حاجزا بينه وبين القوات السورية ، وكذا الاستيلاء على المواقع الأولى من سلسلة المواقع الدفاعية الاسرائيلية فى مرتفعات الجولان ، وفى نفس الوقت يوفر للقوات المصرية فرصة عبور قناة السويس بالموجات الأولى فى ضوء النهار ، وعمل الفتحات فى الساتر الترابى ، وبمجرد هبوط الظلام يمكن اسقاط معدات العبور الثقيلة فى مياه قناة السويس ، ويبدأ تركيبها فى ضوء القمر وعند منتصف الليل يبدأ عبور الدبابات والأسلحة والمعدات الثقيلة عليها .

وكان هذا التوقيت يوفر كذلك للقوات الجوية العربية الوقت الكافى لتوجيه ضربة جوية مركزة من أكثر من مائتى طائرة مصرية ومائة طائرة سورية فى ضوء النهار بحيث تجتاز كلها خطى المواجهة مع اسرائيل على الجبهتين فى لحظة واحدة ، وأن نناج لها الفرصة لتكرارها مرة أخرى قبل آخر ضوء اذا تطلب الموقف ذلك ، فى الوقت الذى لا يتاح فيه لسلاح العدو الجوى الفرصة الكافية فى ضوء النهار للرد على ضربتى مصر وسوريا الجوية . وبذا يضمن عدم تدخله تدخلا مؤثرا فى أعمال القوات المصرية أثناء عبورها المانع المائى أو فى أعمال القوات السورية أثناء عبورها المانع الصناعى .

وعلاوة على توحيد ضربة الطيران ، تم للمبادرة الانحادية توحيد توقيت التمهيد النيرانى للمدفعية ليتم بنفيذه خلال أربع قصفات مركزة بحوالى ٢٠٠٠ مدفع مصرى و ١٠٠٠ مدفع سورى بكل ١٥ فى الجبهتين من مدافع وهاونات من مختلف الأعيرة ، ومن الصواريخ التكتيكية أرض أرض . لقد وضعت الخطط وتمت أعمال التحضير والتنسيق للعملية عن طريق السيطرة الكاملة للقائد العام للقوات الاتحادية ، وبلاشتراك مع هيئتى عمليات كلا البلدين ، فبدأت الحرب فى صورة رائعة ، فى توافق وتنسيق كاملين ، بعثت أثارت الذعر والارتباك فى صفوف القوات الاسرائيلة ، ولكن تلك البداية المشتركة المحكمة لم تلبث أن تلاشت بالتدرج بمجرد بدء العمليات الهجومية على الجبهتين ، فقد حدث انفصام تام بين الجيشين العربيين فى الشمال والجنوب وانفردت قيادة كل من الجيشين فى ادارة عملياتها وفقا للمواقف والأحداث التى أخذت تواجهها ، ولقد كان تحديد القيادة المصرية هدف مصر المباشر باقامة رؤس كبارى على الضفة الشرقية لقناة السويس فى عمق محدود من صحراء سيناء لايتجاوز (١٠ - ١٢ كيلو مترا) ثم اطالة زمن الوقفة التعبوية بعد نجاح المهمة المباشرة اطالة لم يكن لها ما يبررها ، مما أدى الى تعطيل القوات عن تحقيق مهمتها النهائية ، وهى الوصول الى منطقة المضائق ، كان ذلك كله سببا فى استغلال القيادة الاسرائيلية الفرصة لتجنب القتال على جبهتين رئيسيتين فى وقت واحد ، فلقد رسمت خططها على أساس اتخاذ وضع دفاعى أمام الجبهة المصرية فى الأيام الأولى من الحرب ، فى الوقت الذى قامت فيه بتركز مجهودها الرئيسى على جبهة الجولان الذى كان يشمل معظم مجهود سلاحها الجوى ومعظم قواتها المدرعة الاحياطية التى كانت تدفع بها فى سباق مع الزمن الى مرتفعات الجولان فى وحدات صغيرة دون اتمام تعبئتها فى تشكيلات كبيرة كما هو النظام المتبع فى تعبئة الاحتياطى ، كذلك تم ارسال عدد كبير من الدبابات سيرا على الجنائز دون انتظار وصول ناقلات الدبابات كوسيلة لمواجهة التهديد المباشر الذى كانت تتعرض له اسرائيل من ناحية الجبهة السورية فى الشمال بحكم اقتراب هذه الجبهة من المناطق الاسرائيلية ذات الكثافة السكانية ، وبفضل هذه الخطة نجحت اسرائيل فى صد الهجوم السورى على جبهة الجولان ، وارغام القوات السورية على التراجع الى الوراء فى اتجاه خط وقف اطلاق النار عام ٦٧ المعروف باسم الخط الأرجوانى ، وهو الخط الذى بدأت منه الفرق السورية هجومها يوم ٦ أكتوبر وأمكن لاسرائيل استعادة المبادرة على الجبهة السورية اعتبارا من يوم ١٠ أكتوبر ، وقررت القيادة الاسرائيلية مواصلة الضغط على القوات السورية ، ومحاولة التقدم فى اتجاه دمشق بهدف تدمير الجيش السورى واخراج سوريا نهائيا من الحرب ، حتى تنفرغ بعد ذلك بكل قواتها للجبهة المصرية فى

الجنوب ، ولكن عنف المقاومة السورية وبدء وصول طلائع فرقة مدرعة عراقية ولواء مدرع أردني (دبابات باتون) واشتركا في القتال الى جانب القوات السورية أدى الى ايقاف الهجوم المضاد الاسرائيلي وتنبست الجبهة السورية تنبستنا نهائيا في مساء ١٣ أكتوبر مما دعا القيادة الاسرائيلية الى أن تقرر نقل مجهودها الرئيسي من الشمال الى الجبهة المصرية في الجنوب اعتبارا من اليوم التالي ١٤ أكتوبر واستطاعت القيادة الاسرائيلية بعد أن تمكنت قواتها في سيناء من ايقاف عملية تطوير الهجوم التي بدأتها القوات المصرية المدرعة والميكانيكية صباح ١٤ أكتوبر ، وبفضل بدء وصول امدادات الجسر الجوي الأمريكي الى اسرائيل ، من استعادة المبادرة على الجبهة المصرية اعتبارا من يوم ١٥ أكتوبر والقمام بعد ذلك مباشرة بعملية اختراق الدفاعات المصرية عند الدفرسوار لبلة ١٦/١٥ أكتوبر . وعمل راس كوبرى غرب قناة السويس .

وقد أتاح هذا الوضع الاستراتيجي للجبهتين المصرية والسورية الفرصة للقيادة الاسرائيلية لتحديد أولويات عملها وجنبا مواجهة أزمة خطيرة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ويرجع السبب الرئيسي في ذلك الى عدم وجود هيئة قيادة موحدة للجبهتين وقائد عام واحد يتمتع بسلطات اصدار أوامر العمليات وتعليمات التحرك للقوات على الجبهتين ، ولم يكن لوجود هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية التي كانت مهمتها المفترضة هي التنسيق بين الجبهتين في مرحلة القتال الفعلية أى جدوى ، فقد اقتصر عمل هذه الهيئة طوال مدة الحرب على مجرد القيام بالاتصالات بين الجبهتين عن طريق تبادل الاشارات والرسائل اللاسلكية والانهماك في حل الشفرة وتبليغ المعلومات عن الوضع العسكري في الجبهة السورية الى قائد القيادة الاتحادية دون أن تعطى لهذه الهيئة أية فرصة أو امكانات حقيقية لاداء واجباها الصحيح ، وهو تنسيق العمليات وربط الخطط المشتركة بين الجبهتين ، لقد كان الأمر المفترض هو وجود هيئة قيادة موحدة تضم ادارة كاملة للعمليات وأخرى للمخابرات ، مما كان يكفل استغلال الأزمة الحادة والارتباك الشديد اللذين واجهتهما القيادة الاسرائيلية خلال الأيام الأولى من المعركة عندما تلقت صدمة الحرب العنيفة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ولو كانت هذه الهيئة القيادية موجودة بالفعل لاستغلت فرصة تركيز اسرائيل لمجهودها الرئيسي في الفترة الأولى من الحرب أمام الجبهة السورية للقيام بعملية تطوير ناجحة للهجوم المصرى في الجنوب في اتجاه المضائق دون اجراء الوقفة التعبوية الطويلة التي لم يكن لها ما يبررها والتي أضاعمت على القوات المصرية فرصة ثمينة لا يمكن تعويضها للوصول الى خط الدفاع الطبيعي عن القناة وهو منطقة المضائق ولو كان ذلك قديما لما أمكن للقوات الاسرائيلية القيام بعملية الاختراق التي جرت في الدفاعات المصرية

شرق القناة عند الدفرسوار ، والننى انتهت بنجاحها فى الوصول الى الضفة الغربية لقناة السويس .

لقد تمكنت اسرائيل من التخلص من الموقف العصيب الذى واجهته فى بداية الحرب بتركيز اسمائها بكل جبهة على حده واعتبارها بمثابة جبهتين منفصلتين وقد كشف موسى ديان وزير الدفاع الاسرائيلى الستار عن وجهة النظر الاسرائيلية هذه بقوله : « أن قواتنا تتخذ أوضاع الدفاع فى جبهة القناة وتقيم الخطوط الدفاعية لوقف تقدم المصريين لحين تحول الوضع لصالح اسرائيل فى الشمال خلال الأيام القليلة القادمة » .

لقد اتفقت مصر وسوريا منذ البداية على أن تتولى قيادة العمليات الحربية قيادبان عامتان منفصلتان ، احدهما مصرية على جبهة سيناء والاخرى سورية على جبهة الجولان ، وهكذا انحصرت مهام القيادة الاتحادية فى ثلاث مسائل رئيسية : أولا : وضع الاستراتيجية العامة للحرب ، وثانيا : القيام بأعمال الخداع على المستوى الاستراتيجى والتعبوى والسياسى ، وأخرا : القيام بأعمال تنظيم التعاون والتنسيق بين الجيشين المصرى والسورى ، وعندما بدأت الحرب واحتدمت المعارك ظهر بوضوح العيب الخطير الذى كان منتظرا ، وهو الحاجة الى سلطة مركزية تتولى ادارة العمليات الحربية وتصدر الأوامر الى الجيشين المصرى والسورى على السواء .

موقف الأردن والعراق

من قرار الحرب :

فى منتصف سبتمبر ٧٠ وقعت اشتباكات عنيفة بين الجيش الأردنى وقوات المقاومة الفلسطينية فى عمان ، مما أدى الى تشكيل حكومة عسكرية فى الأردن وازاء تفاقم الموقف فى الأردن دعا الرئيس الراحل عبد الناصر الملوك والرؤساء الى اجتماع قمة طارئ انعقد فى فندق الهيلتون بالقاهرة يوم ٢١ سبتمبر ، وخلال انعقاد المؤتمر سافر وفد يمثل مؤتمر القمة برئاسة الرئيس السودانى جعفر نميرى مرتين متتاليتين الى عمان لمحاولة ايقاف اطلاق النار بين الجيش الاردنى وقوات المقاومة الفلسطينية . ورغم الجهود التى بذلها الوفد فى المرتين لتحقيق الاتفاق على وقف اطلاق النار ، فان القتال كان يستأنف بشدة وعنف فى كل مرة بعد اعلان الاتفاق ، وعاد وفد مؤتمر القمة الى القاهرة فى المرة الثانية يوم ٢٥ سبتمبر بعد أن نجح فى احضار ياسر عرفات زعيم منظمة فتح سرا على نفس الطائرة التى حملت الوفد الى القاهرة ، وفى ٢٦ سبتمبر حضر الملك حسين فجأة الى القاهرة حيث انضم الى اجتماعات مؤتمر القمة ، وفى مساء يوم ٢٧ سبتمبر أعلن فى القاهرة عن التوصل الى اتفاق شامل بين الحكومة الأردنية والمقاومة الفلسطينية

وفى ٢٨ سبتمبر انتهى انعقاد المؤتمر وبدأ الملوك والرؤساء فى مغادرة القاهرة عائدين الى بلادهم وفى مساء نفس اليوم كان عبد الناصر فى رحاب الله •

وكانت الأزمة التى وقعت بين الأردن وسوريا نتيجة لمحاولة قوة من الدبابات السورية اجتياز حدود الأردن خلال احتدام المعارك بين الجيش الأردنى والمقاومة الفلسطينية فى سبتمبر ٧٠ سببا فى تقديم الأردن شكواه ضد سوريا الى جامعة الدول العربية بالقاهرة ، ثم الى قطع العلاقات الدبلوماسية فى نهاية الأمر بين الدولتين ، وكانت العلاقات المصرية والأردنية قد بدأت سوء منذ أحداث سبتمبر الدامية فى عمان ، وإزدادت العلاقات سوءا فى أعقاب حادث اغتيال وصفى التل رئيس وزراء الأردن على مدخل فندق شيراون بالقاهرة على أيدي جماعة من الفلسطينيين ، وبلغت الأزمة ذروتها عقب اعلان الملك حسين فى مارس ٧٢ مشروعه ، الذى كان يستهدف قيام دولة أردنية اتحادية تشمل الأردن والضفة الغربية الفلسطينية بعد أن يتم جلاء القوات الاسرائيلية عنها وقبول المشروع من بعض الدول العربية والمقاومة الفلسطينية بمعارضة شديدة على اعتبار أنها محاولة غير مباشرة لتحقيق اتفاق مع اسرائيل - وفى خطاب ألقاه الرئيس الراحل السادات فى الدورة الطارئة للمجلس الوطنى الفلسطينى الذى انعقد بمقر الجامعة العربية بالقاهرة فى ٦ ابريل ٧٢ أعلن الرئيس المصرى قطع علاقة مصر الدبلوماسية بالأردن حتى يتم تحديد الوسائل والخطط التى يجب أن ننحرك الأمة العربية من خلالها ، وأعلن السادات أن مصر لا تسمح لأحد بالتفريط فى حقوق الشعب الفلسطينى •

وفى منتصف عام ٧٣ بذل الملك السعودى فيصل مساعيه الحميدة لازالة الخلافات السياسية بين مصر وسوريا وبين الأردن ، اذ كان يتطلع الى احياء الجبهة الشرقية مع اسرائيل التى كانت تعد دائما أخطر الجبهات بالنسبة اليها نظرا لامدادها وقربها من المراكز ذات الكثافة السكانية، وقد وجدت مساعبة الحميدة استجابة من جميع الأطراف المعنية • فان سوريا كانت شديدة الاهتمام بتأمين جناحها الجنوبى ، من خطر التطويق الاسرائيلى عندما تبدأ قواتها فى عملياتها الهجومية على مرتفعات الجولان ، وكان الحشد الأردنى على الحدود الاسرائيلية الشمالية كفيلا بتحقيق ذلك الغرض ، كما ان الملك حسين الذى كان يشعر وقتئذ بانعزال الأردن عن العالم العربى رحب بمساعى الملك فيصل لعودة الصفاء مرة أخرى الى العلاقات بينه وبين سوريا ومصر • وعلى الرغم من المعارضة العنيفة التى واجهتها عملية التقارب المصرى السورى مع الأردن من ناحية ليبيا والعراق والمقاومة الفلسطينية ، فان المساعي التى بذلت لم تلبث أن كللت بالنجاح،

اذ تمت زيارة الملك حسين للقاهرة فى ١٠ سبتمبر ٧٣ وانعقد مؤتمر ثلاثى بالقاهرة حضره الرؤساء الثلاثة السادات والأسد وحسين وكان الهدف منه بحث الموقف على خط المواجهة مع اسرائيل ووسائل تنشيط الجبهة الشرقية . وفى يوم ١٢ سبتمبر انتهى المؤتمر بعد أن نجح الرؤساء الثلاثة فى حل معظم الخلافات ، وصدر فى اليوم التالى بيان فى كل من القاهرة ودمشق أعلن فيه عن عودة العلاقات الدبلوماسية مع الأردن ، وعلى الرغم من أن الملك حسين لم يبلغ بصراحة أثناء محادثاته فى القاهرة عن خطة الحرب القادمة أو موعد نشوبها فانه علم من الرئيسين السادات والأسد أن ثمة تخطيطاً مشتركاً بين مصر وسوريا من أجل الحرب القادمة قد بدىء فى اعداده وتجهيزه ، وأن المطلوب من الأردن فى حالة اندلاع القتال هو تأمين الجناح السورى الجنوبى ومنح القوات الاسرائيلية من عبور نهر الأردن لمحاولة تطويق الجيش السورى عبر الحدود الأردنية . ولم يكن الأردن فى ذلك الوقت فى وضع عسكرى يتيح له فرصة الاشتراك فى الحرب الى جانب سوريا ومصر ، فلم يكن قد تم امداده بعد هزيمة يونيو ٦٧ بالأسلحة والمعدات التى تعوض ما فقدته فى تلك الحرب ، مثل تلك التى تلقتها مصر وسوريا من الاتحاد السوفيتى ، ولم تكن لديه شبكة متطورة من الصواريخ أرض جو لحماية قواته البرية ومنشأته الجوية ، ولذلك اكتفت مصر وسوريا بالوعد الذى قطعته الملك حسين على نفسه ، وهو القيام بحشد قواته على حدود اسرائيل بمجرد نشوب الحرب لتأمين جناح الجيش السورى من ناحية الجنوب ، وفى أثر الاتفاق الذى تم فى مؤتمر القمة بالقاهرة بين الرؤساء الثلاثة أصدرت القيادة السورية فى منتصف سبتمبر أوامرها لفرقة المشاة الميكانيكية التى كانت ترابط فى منطقة الحدود الأردنية عند درعا بالتحرك شمالاً والانضمام الى قوات الجبهة أمام مرتفعات الجولان .

وفى أعقاب الزيارة التى قام بها الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية المصرى الى دمشق يوم ٣ أكتوبر ٧٣ للتصديق من الرئيس السورى حافظ الأسد على الخطة الهجومية « بدر » وقبل أن يعود الوزير المصرى الى القاهرة بالطائرة طلب من اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية الذى كان برفقته ، التوجه برا الى عمان لمقابلة الفريق زيد بن شاكر رئيس الأركان العامة الأردنى ليطلب منه تنفيذ الاتفاق الذى وعد به الملك حسين لتأمين جناح الجيش السورى ، وفى يوم ٤ أكتوبر تم اللقاء فى رئاسة الأركان الأردنية بعمان . ووعده الفريق زيد بن شاكر بتنفيذ المهام المطلوبة من الجيش الأردنى ، وتم وضع أسلوب الاتصال اللاسلكى بين القيادة الاتحادية بالقاهرة ورئاسة الأركان الأردنية بعمان .

أما بالنسبة للعراق وعلى عكس ما جرى عليه الحال خلال حربى ٤٨ ، ٦٧ كان اعتقاد القيادتين المصرية والسورية أن ظروف العراق لن تسمح له بالمشاركة الفعلية فى القتال ، لأن وجود التهديد الايرانى الخطير على حدوده الشرقية فى الوقت الذى لا تنقطع فيه ثورات الأكراد فى الشمال ضد الحكومة العراقية ، كل ذلك كان كفيلا بمنع تحريك العراق لقواته الى الجبهة السورية ، وعلاوة على ذلك كان اعتقاد القيادة السورية أن المهمة الاستراتيجية المخصصة للجيش السورى ، وهى شن الهجوم على مرتفعات الجولان وتدمير القوات الاسرائيلية المربطة فيها والوصول الى الخط نهر الأردن - الشاطئ الشرقى لبحيرة طبرية ، لم يكن تنفيذها يحتاج الا لجهود القوات السورية وحدها والا لوقت زمنى قصير لاتمامها ، وانه فى حالة دفع العراق لقواته ، فليس من المتوقع وصولها نظرا للمسافة الشاسعة التى سوف تقطعها الا بعد أن تكون القوات السورية قد أتمت مهمتها بنجاح أو بعد أن يكون مجلس الأمن قد أصدر قراره بوقف اطلاق النار ، مما يجعل تقديم أية مساهمة عراقية فعالة من أجل احراز النصر أمرا بعيد الاحتمال .

وكانت سوريا بسبب الخلاف العقائدى بين حزبى البعث فى سوريا والعراق تهدف لأسباب حزبية الى عدم اشراك العراق فى الحرب ومشاركتها لها فى اجتناء ثمار النصر كوسيلة لاضعاف موقف حزب البعث الحاكم فى العراق وتعرضه لانتقادات الجماهير العربية .

وفى يوم ٦ أكتوبر وبعد اندلاع القتال بعدة ساعات وعلى الرغم من أن مصر وسوريا لم تخطرا العراق بأية معلومات مسبقة عن الحرب بادر الرئيس العراقى أحمد حسن البكر بالاتصال بالرئيس السادات والأسد هاتفيا وأعلمهما أن العراق قرر اشتراك أربعة أسراب جوية فى المعركة على الفور الى جانب سوريا (كانت ثلاثة أسراب منها من طراز ميج ٢١ والسرب الرابع من طراز ميج ١٧) وذكر الرئيس العراقى أن القيادة الجوية العراقية مستعدة لتلبية كل مطالب سرب الهوكر هنتر الموجود بمصر منذ ابريل والذى سبق الاتفاق على أن يتلقى أوامره من قيادة القوات الجوية المصرية .

وفى ٧ أكتوبر صدر بيان من مجلس قيادة الثورة العراقى أعلن فيه قراره باعادة العلاقات الدبلوماسية مع ايران تعبيرا عن حسن نواياه وعن الرغبة فى التوصل الى حل سريع للمشاكل القائمة بين البلدين ، ودعا البيان الحكومة الايرانية الى التفاوض حول المشاكل القائمة بين العراق وايران بما يضمن مصالح وحقوق وسيادة البلدين الاسلاميين الجارين ، كما أعلن عن استعداد الحكومة العراقية لارسال وفد يمثلها لهذا الغرض الى طهران واستعدادها لاستقبال وفد ايرانى فى بغداد ، وكانت الغاية من

هذه المبادرة العراقية تخفيف حدة التوتر على الحدود الشرقية بهدف نقل الجانب الأكبر من القوات المحتسدة أمامها الى سوريا على الفور ، وفي مساء يوم ٧ أكتوبر أبلغ السفير العراقي بدمشق الرئيس حافظ الأسد بقرار القيادة السياسية العراقية بمشاركة العراق بكل نقله في المعركة . وفي يوم ٨ أكتوبر قابل السفير العراقي بدمشق وزير الخارجية السوري بناء على طلبه ، وأكد له الوزير أهمية وصول التشكيلات العراقية بأسرع وقت ممكن ، وأبدى رجاء سوريا بالأ تقل القوة العراقية المتحركة عن فرقتين مدرعتين كاملتين (كان الوضع العسكري السوري قد أخذ يتخرج على جبهة الجولان منذ ذلك اليوم) وكانت القيادة العراقية بالفعل قد أصدرت أمرا انذاريا منذ مساء ٦ أكتوبر الى الفرقتين المدرعتين الثالثة والسادسة بالاستعداد للتحرك الى سوريا ، ومنذ صباح يوم ١١ أكتوبر ، بدأت طلائع القوات العراقية في الوصول الى الجبهة السورية وفي يوم ٢٤ أكتوبر اكتمل وصول جميع القوات العراقية الى سوريا ، أي تجمعها قد استغرق اسبوعين كاملين ولو كانت الوحدة العربية حقيقة واقعة وليس مجرد شعارات زائفة ، ولو كان قد أمكن حشد القوات العراقية الى جانب القوات السورية قبل بدء الهجوم في ٦ أكتوبر لكان وجه التاريخ قد تغير ، ولكن في مقدرة القوات السورية والعراقية اكتساح المواقع الدفاعية الاسرائيلية في مرتفعات الجولان والوصول بسهولة تامة الى الخط نهر الأردن - الشاطئ الشرقي لبحيرة طبرية ، واطمام تحرير الأراضي السورية التي احتلتها اسرائيل في حرب يونيو ١٩٦٧ .

المناقشة والتعليقات :

وفتح باب المناقشة بتعليق الدكتور محمد عبد الرحمن برج :

- بسم الله الرحمن الرحيم « هناك وثيقة بالنسبة للأسناد حمروش وقوله بأن الاحساس العربى كان موجودا و ، و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠ فى الحقيقة هو كان موجود ولكن أرضينه ضيقة جدا يعنى سوفى الى حضرتك استشهدت به كان نفسه لما يقبله من باريس كان ان الرجل شاعر العروبة والى آخره ولكن كانت ملاحظاته على الجزائر نؤلنا وما قبل الجزائر هذه ممسوخة و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠

فأنا تصورى الحقيقة ان ما قدمته ثورة يوليو للعالم العربى هو ملحمة النضال اتفاق النضال ليس من باب المصادفة ان اتفاقية الجلاء فى أكتوبر ١٩٥٤ فى نوفمبر ١٩٥٤ تبدأ ثورة الفاتح ١ نوفمبر ١٩٥٤ بمعنى أن مصر تتخلص من الحركة الوطنية بتعتها لتلتحم نضاليا مع الأمة العربية ، مواقف عبد الناصر الحقيقية شخصية الزعيم استقطبت كثيرا جدا طبعا من ثوار العالم العربى كان لها تأثير وكان لها تأثير كبير جدا بشخصية الزعامة ودورها على المسرح العربى .

بالنسبة لسيادة اللواء جمال حماد الحقيقية كيف نتوقع وجود قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف فى العقيدة العسكرية ، ليست هناك عقيدة عسكرية واحدة خاصة فى سوريا ومصر ، العقيدة العسكرية مختلفة تماما والجيوش صورة من القيادة السياسية وهى نتحرك بأمرها ٠٠٠ الخ .

هؤلاء القادة العسكريون كانوا أنا أذكر طبعا وأنا لى أصدقاء كثيرين كانوا قادة فى الجيش السورى كان بيستغرب لما يمस्क وزير بيوهان كونه يطلع من الجيش لكى يعين أو عشان يبقى وزير أنتم عندكم تفرحون لما الواحد يصبح وزير فعدم وجود عقيدة عسكرية واحدة لا يمكن أبدا أن يكون هناك قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف الأنظمة السياسية القائمة .

وقد عقب أحمد حمروش على كلام د . برج بقوله : فى اعتقادى أن كلام د . برج فيه تأييد لكلامى وهو أن القومية العربية واقع موجود قبل الثورة كان فيه له ارهاصاته وله دوره ونضامنه يعنى هى لم تنشأ القومية العربية وإنما عززتها ثورة ٢٣ يوليو وأخذت الموقف النضالى المجمع للأمة العربية وأنا حريص دائما على أن أظهر أن التاريخ لا يقطع الى مراحل أبدا ، القومية العربية موجودة وواقع حتى لم يعبر عنه التعبير الصحيح نتيجة وجود الاستعمار ولكن نضال ثورة يوليو ضد الاستعمار كان مقترنا أيضا بنضالها من أجل الارتباط بالأمة العربية دفاعا عن أمنها القومى وشكرا .

— ثم شكر الدكتور عبد العظيم الأستاذ أحمد حمروش على اعتبار أنه رئيس الجلسة وطلب من الأستاذ جمال حماد أن يتفضل بما يرغب من تعليق فكان تعقيب الأستاذ **جمال حماد** كالتالى :

الدكتور محمد عبد الرحمن برج يشكر على الملاحظة التى قالها وهذا يدل على أنه كان يقط جدا فى المحاضرة ولكن عاين أفول لسيادتك ان العقيدة العسكرية لا دخل لها فى حكاية الانقلابات التى كانت تعمل فى سوريا ، والعقيدة معناها ايه ؟ العقيدة يعنى كل جيش له عقيدة يعنى الأوبجكت بتاع وجوده ومن العدو بتاعه فلا شك أن العقيدة واحدة فى جميع الجيوش العربية لأن الخطر بتاعنا هو اسرائيل هذه هى عقيدتنا وهذه العقيدة المفروض أننا نعمل قيادة عسكرية نحن نرغب فى اصلاح الأوضاع هذه القيادة العسكرية المفروض لكى نمشى القيادة صح نحن نوحده التسليح فى كل الجيوش العربية يعنى مثلا حلف الأطلنطى كله ماشى على نفس الطراز بالطائرات نفس الطراز بالدبابات لكن يقدروا أو يستطيعوا الامداد بالذخيرة وقطع الغيار والحاجات هذه الحاجات كلها ، حلف وارسو كله ماشى على الأسلحة الشرقية نحن للأسف تسكيلة كبيرة جدا عندنا ناس بيأخذوا أسلحة من أمريكا ناس بيأخذوا أسلحة من بريطانيا ناس بيأخذوا أسلحة من السوفييت ، هذا كله يعرقل عمل الجيوش أثناء القتال لأن لابد من أن يكون فيه توحيد ليس فقط توحيد فى القيادة ولكن توحيد فى التسليح ، توحيد فى التنظيم توحيد فى كل شىء .

وبعدين أنا أختلف مع الدكتور رغم اعجابى الشديد به انه قال ان أمل الضابط أن يظل فى الجيش ولا يبقى وزيراً فأنا على ضوء ما كنت فى سوريا وظللت هناك ٥ سنين هناك فهى شغلته أن يأخذ الدبابة لكن عشان يبقى وزير وليس عشان لا يبقى وزير يعنى هو يذهب ليعمل انقلاب لكى

يصبح وزير فحكاية أنه يصبح هذا أو يحكم مهم جدا وبعدين هم ضاقوا بالوحدة مع مصر ليه لأنهم طبعاً لما توحّدوا مع مصر انتهت عملية الانقلابات العسكرية لأنه طبعاً انت عارف الى كان بيصحي بدرى شوية بياخذ الدبابات ويذهب ليستولى على الحكم فعندما أصبحت هناك وحدة مع مصر لم يعد فيه انقلاباً عسكرياً ولذلك آخر ما غلبوا عملوا انقلاب ضد الوحدة ورجعوا مرة أخرى الى هذه العملية .

- وسكره الدكتور عبد العظيم رمضان رئيس الجلسة وقدم السفير بهي الدين وشيمى لالقاء سؤاله أو تعليقه والذي كان كالتالى :

أنا ليس عندي سؤال أنا عندي تعقيبات وهذه التعقيبات كلها فى صالح أو تأييد للمتحدثين ، وقد تكون متفقة مع رأى الغالب وقد يكون لبعض الحاضرين كما يبدو آراء متعارضة ولكن أنا أؤيد المتحدثين الثلاثة وأبدأ بالأستاذ حمروش والدكتور الفقى فى نقطة واحدة وهى أن ثورة يوليو ١٩٥٢ ليست من فراغ وباعتبارى أحد جيل الأربعينات الذى عاش الثورة وما قبلها فأنا أشكر للأستاذ حمروش جداً انه يبين ويوضح هذا البعد ، ان ثورة ٥٢ لم تأت من فراغ وانها كانت تكمله لبنين موجود .

والواقع خصوصاً أن يوجد اعتقاد بين الحاضرين من هم من أحزاب أخرى مثل حزب الوفد أو غيره ففعلاً لا يوجد ما يدعوا للمعارض بين حزب الوفد وثورة ٢٣ يوليو اذا كان التفكير علمى وموضوعى وان حزب الوفد بدأ سنة ١٩١٩ أو قبل ذلك يعنى بمرحلة وكان المطلب المعروف هو الاستقلال والديمقراطية وتحقيق على هذا الطريق بعض الخطوات من أجل الاستقلال والديمقراطية ولكن فى خلال حقبة من الزمان تتغير المفاهيم وتتغير المتطلبات ويبدو بعض المفكرين بدون الدخول فى التفاصيل يتحدثون عن أشياء أخرى تسمى العدالة الاجتماعية والاصلاح الزراعى ، والاصلاح الزراعى سبق ان تحدث عنه بعض النواب من خلال البرلمان قبل الثورة ولما أتت الثورة لتكمل هذا المشوار وأنا شخصياً فى تلك الفترة كنت معاصر هذه النيارات وكنت فى الجامعة وكانت الجامعة تعتبر هى المنبر ساعنها ، هى المنبر لجميع الحركة القومية وطبعاً الدكتور عبد العظيم رمضان هو من نفس الجيل أو من جيل أكبر منى وهو أعلم منى فكانت الجامعة وقتها يسيطر عليها التيار الوطنى ، كان هذا التيار فى أيدي الوفد ولكن من الضرورى أن ندرك أن فى ذلك الوقت برز تيار من داخل الوفد نفسه هو تيار مختلف عن القيادة التقليدية للوفد التى كان يملكها مصطفى النحاس وهو كان زعيم وطنى ولكن الى جانب مصطفى النحاس كان فيه يوجد زعامات أخرى ظهر منهم فؤاد سراج الدين وبدأ تيار آخر يمشى من الوفد هو تيار الطبقة الوفدية

والى جانب الوفد كان فيه الحزب الوطنى أيضا كان فيه تيار خرج من الحزب الوطنى منه المرحوم فنجى رضوان ونور الدين طراف الذى دخل فيما بعد فى جهاز السلطة الحاكمة ، هناك تيار دينى مستنير خرج من الاخوان •

أنا أرغب فى القول أن الحركة الوطنية بدأت قبل ثورة ٢٣ يوليو وكان من الضرورى أن نكمل جميع الفئات الوطنية وكان من الطبيعى أن نحظى بمؤازرة كافة هذه التيارات •

أما بالنسبة للدكتور الفقى فقد أثار النقطة الخاصة بالإصلاح الزراعى وأنا أعتقد أن هذه هى كانت مسار الخلاف على بعض الطوائف الوطنيه التى كانت موجودة قبل الثورة لا تقبل الإصلاح الزراعى لأسباب واضحة لأن الإصلاح الزراعى هو مشروع ليس اجتماعى فقط ولكن مشروع سياسى يقضى على مصالح وامتيازات الطبقة الحاكمة التى كانوا يطلقون عليها كلمة النصف فى المائة فهذا هو ما أنفق فيه مع الأستاذ حمروش والدكتور الفقى •

هناك نقطة أخرى الدكتور الفقى أثارها وهى خاصة بالنزعات غير القومية وغير العربية وهى مازالت موجودة ولا زالت قوية ، يوجد نزعات تحض على المصرية الضيقة وهذه مستبعدة فى هذا الزمن الذى يدعو الى التوحيد والى الاتحاد على النطاق العالمى •

فيه نزعة افريقية ، نزعة اسلامية جميع هذه النزعات لا تغنى عن أن النظرة القومية يعنى أن هذه تكون لها توجهات افريقية وتوجهات اسلامية وتوجهات عالمية أيضا ولكن أنا أعتقد وأريد الدكتور الفقى والأستاذ حمروش فى أن هو المنطلق وهو منطلق قومى عربى فى أن يكون منطلق قومى عربى •

النقطة الأخيرة خاصة بالسيد اللواء جمال حماد وهى أن أركز على أهمية الاتجاه المصرى وأنا أريد بشدة كل ما تحدث به ولكن أركز على أهمية الالتقاء المصرى السورى باعتباره الركن الأساس فى أى تحرك قومى عربى •

وأنا كان لى الشرف فى أننى أدعو الى هذه الكلمة منذ كنت سفيرا عاملا بالخارجية من ١٩٨٥ ، وكان الأستاذ حمروش وغيره يشهدون على ذلك فى الندوة التى أقيمت فى الهيلتون ١٩٨٥ عندما تحدثت عن أهمية الوحدة والوفاق ، انه لا وحدة ولا وفاق بدون التقاء مصرى وسورى والحمد لله أن تم هذا الالتقاء الذى دشّن اليوم بترشيح سفير مصرى لسوريا لأن هذا هو

أكبر قوة تعطى للعرب ، هو الالتقاء المصرى السورى • وهذا لا يمنع من أن تكون مصر على وفاق وعلى تقارب وعلى النقاء وعلى جميع الطموحات فى تعاونها مع جميع القوى العربية كالعراق والسودان وليبيا والسعودية والمغرب بأكمله • هذا لا يمنع من أن نقطة البداية تكون هى مصر وسوريا وسكرا •

ـ استفسارات من الدكتور اسماعيل زين الدين :

السؤال موجه الى الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان ، وهو ان أى رأسمالية وطنية ، كان مطلبها الاصلاح الزراعى قبل الثورة وهم ، الرأسماليين كانوا من كبار الملاك فكيف لهم مطلب الاصلاح الزراعى ؟

هذا سؤال موجودا وأعتقد أن مشروع محمد خطاب تم فى وقته ١٩٤٧ فى البرلمان •

سؤال آخر موجه الى الأستاذ أحمد حمروش وهو : بخصوص عدم الربط بين التوجهات السياسية والتوجهات الاقتصادية لثورة يوليو ، لو كان هناك علاقات اقتصادية ، لم تكن قد فشلت التوجهات السياسية للنورة • هذا شئ ، الشئ الثانى عملية اليمن ، الموقع الجغرافى كان له أهميته وهذا واضح فى مشروع محمد على الخارجى لما انجلترا سنة ١٨٣٩ احلب عدن هذا كان أهمية استراتيجية للموقع •

لم يكن هذا بعد عربى فقط بل كان بعد تأمينى للمنطقة ، كذلك بالنسبة لموضوع محمد محمود فى خطب العرش ، محمد محمود كان يؤيد القضية الفلسطينية • وهذا واضح •

كذلك محمد حسين هيكل ونفس الحكاية محمود فهمى النقراشى ، فكيف كانت أحزاب الاقلية كما ذكرت ؟

استفسار ثالث للأستاذ جمال حماد : أما بالنسبة للأستاذ جمال حماد موضوع القيادة العربية هذه قيادة فورية ولكن القيادة التحتية التى تتكون من الضباط الصغار أو الجيوش لا يعلمون أى شئ ، ما هى القيادة العربية كالتى نراها فى حلف وارسو أو فى حلف الأطنطى تدريبات مشتركة ، مشروعات مشتركة ومسائل مثل هذه ، فطالما القيادة فورية فليس هناك نتائج وهذا ما حدث ١٩٦٧ •

٢٠ - رد الدكتور عبد العظيم رمضان :

«الحقيقة بالنسبة لحكاية الرأسمالية هي الرأسمالية المصرية ، رأسمالية تختلف عن الرأسماليات الأوروبية ، الرأسمالية المصرية كانت ذات أجنحة فهناك الجناح الزراعي الذي يطلق عليه اسم الاقطاعي خطأ لأننا لم نكن عندنا اقطاع في مصر ، نحن كان لدينا رأسمالية زراعية ، وهناك الجناح الصناعي والجناح المالي ، فالذي كان يطالب بالاصلاح الزراعي كان الجناح الصناعي والجناح المالي هما اللذان كانا يطالبا بالاصلاح الزراعي وهناك مؤتمر عام أرجو أن ترجع اليه عقد ١٩٤٦ ستجده في كتابي (صراع الطبقات في مصر) ، وستجد في هذا المؤتمر الكبير الذي عقده وحضره أساطين الرأسمالية المصرية ، كانت الدعوة الى الاصلاح الزراعي ولكن لم تكن بالشكل الذي قامت به ثورة يوليو لأن الاصلاح الزراعي له طرق كثيرة من ضمنها الصربية النصاعدية وغيرها وغيرها . انما كان هناك اتفاق على أن الأرض تقل مساحتها وبنعجز الثروة فيها ولا تؤدي الى نتيجة ولا بد من صناعة لكي يمكن أن تستوعب الأيدي العاملة القادمة ، وعندما نقرا سيادتك كتاب صبحي وحيدة في المسألة المصرية هذا يعتبر في أصول المسألة المصرية ، وهذا يعتبر فيلسوف الرأسمالية الصناعية المصرية . ستجد أن هذا الكلام صحيح وصراع الطبقات سيوضح لك ذلك لأن الحكم لم يكن في يد الرأسمالية الصناعية وانما كان في يد الرأسمالية الزراعية ، وكذلك ستجد في هذا الكتاب الصراع بين أجنحة الرأسمالية المصرية » .

٢١ - أما رد الأساذ أحمد حوروش فكان كما يلي :

الدكتور ملاحظاته ذكية ، ولكن شاكر للدكتور ملاحظاته الذكية ولكن أنا ما أسرت اليه هو أنه كان في الرأي العام المصري وجهات نظر مختلفة بالنسبة للقضية الفلسطينية وبالتالي بالنسبة لقضية القومية العربية ، يعني كان فيه ناس بيكتبوا مقالات وآراء ليست متحمسة للقومية العربية والعكس صحيح ولذلك تختلف المواقف أيضا بين السياسيين يعني موقف اسماعيل صدقي ومحمد محمود باعتبارهما من أحزاب الأقلية كانت مختلفة عن موقف حزب الوفد ، الدكتور مصطفى الفقي فسر هذا التفسير وأعطى لهم التبرير في أنهم يتخذوا هذه المواقف ولكن هذا لا يلغي الحقيقة أنهم فعلا كان لهم موقفهم الذي لم يكن متحمسا للقضية الفلسطينية أو متحمسا للتدخل فيها بشكل بقية الأحزاب الأخرى ، هذه حاجة ، الحاجة الثانية التي أشار اليها الدكتور وهي قضية الاصلاح الزراعي ، أنا في رأي أننا نقول قانون الاصلاح الزراعي كان قانون سياسي فقط لست موافقا

عليه بالكامل ، أنا أعتقد أن كل قرار سياسى له مضمون اقتصادى ومضمون اجتماعى وإن الرؤية بناعنتنا فى هذا الوقت أو رؤيتنا فى هذا الوقت أنا كان لى دور موضوع فى تقديم الدكتور راشد البراوى وجمال سالم وأحمد فؤاد لاعداد هذا المشروع ، ان الذى كان فى تفكيرنا الخلفى هو البعد الاجتماعى وهذا لا يبين أن هذا كان قرار سياسى كان الهدف منه ضرب الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية كما يحلو للبعض أن يسميها ، اننى أرغب فى أن أضع خط يميز بين موقف الوفد وبين موقف أحزاب الأقلية فى عمليه التطور الرأسمالى فى مصر ، الوفد كان يمنع أعضائه فى أنهم يكونوا أعضاء فى مجالس ادارة الشركات ، يعنى أعضاء حزب الوفد كان ممنوع أن يكونوا أعضاء فى مجالس ادارة الشركات على غير ما كان الأمر سارى بالنسبة لأحزاب الأقليات .

وأوجه الشكر للمسائل على أنه أناس لى فرصة ايضا هذه النقاط أو تفسير هذه النقاط .

— رد الأستاذ جمال حماد :

الدكتور كلامه حقيقة وهى أن القيادات الموحدة والقيادات المشتركة فوقية فعلا لكهنا لأن فيه خوف من العسكريين ، أنا كنت ملحق عسكري فى أربع دول : سوريا ولبنان والأردن والعراق . لأن هذه الدول هى التى كانت مسنقلة فى الجناح الشرقى والباقي كان جميعهم محتلون ، فلما كنت أذهب الى العراق ملا كان الحكم ملكى هناك ، فكان كل خطوة من خطواتى تحت المراقبة الشديدة جدا لأن أنا مشبووه والكل يقول هذا أنى لتحريض الناس على عمل انقلاب عسكري ، فهذا هو السبب ، يعنى يادكتور أن لا يوجد تدخل لأنهم كانوا يخافوا منا جدا . وأنا أنتهز هذه الفرصة وأذكر لكم نادرة من النوادر التى حدثت لكى لا يمل أحد ، وأنا فى سوريا كنت متداخل جدا مع الضباط السوريين ، فالسياسيين السوريين كانوا يعتبرونى أننى خطر داهم عليهم لأننى بأعرض الضباط السوريين على عمل انقلاب ضدهم خصوصا بعد ما عملوا انقلاب ضد الشيشكى ، والشيشكى مش من سوريا وأصبح الحكم مدنى فالعلاقات الوثيقة الموجودة بينه وبين الضباط السوريين وهذا كان من طبيعة عملى ، فكانوا هم ينظروا لها باستمرار بنظرة الشك على أننى أعرض الضباط فطلبوا كذا مرة أن أمشى من هنا ولكن كان الرئيس عبد الناصر ، كان لا يستجيب لهذا . اننى لم أفعل شىء وكان الحديث ودى أو كان طلبهم ودى بأنهم يفضلون أن أمشى من عندهم ولكن بقيت هناك الى ١٩٥٨ ، أنا أحب أن أنتهز هذه الفرصة لأطلق صيحة التحذير من الهيمنة الاسرائيلية العسكرية على العالم العربى . للأسف

الشديد أننا غير مقدرين هذه الخطورة العسكرية الاسرائيلية رغم أننا رأينا إسرائيل ماذا تفعل ولكن بعض الناس غير قادرين على تقدير مدى الخطر الداهم على الأمة العربية •

اسرائيل معتنقة مبدأ الضربة الوفائية ، هناك ضربة وقائية وضربة الاجهاض لكي تفرقوا بين الانذين ، ضربة الاجهاض هذه هي ضربة الترتيبات الهجومية التي تفضى على اسرائيل يعنى اذا حشدنا قواتنا لكي نهجم على اسرائيل اذن هم سوف يقومون بشيء اسمه ضربة الاجهاض ، أما الضربة الوفائية أى خطر اسرائيل حتى ولو كان ولا يحضروا ترتيبات هجومية ولا حاجة أى خطر قريب أو بعيد فى المستقبل على اسرائيل لازم يضرب وأكبر مثل على هذا ضرب المفاعل الذرى العراقى الذى لا على حدودهم ولا حاجة أبدا ، وضربوا المفاعل الذرى العراقى معنوقين حدود ثلاث دول عربية ولعلمكم ان هناك قوات خاصة فى اسرائيل مدربة تدريباً عالياً على اسقاطها لاحتلال آبار البترول العربية كل آبار البترول العربيه هذه معمول ترتيبها فى أى وقت يحدث اشارة تجد جميع آبار البترول العربية هذه فى يد اسرائيل •

ونحن رأينا الصواريخ الجديدة التى أصبحت تضرب ليس دول المواجة فقط بل رأينا اسرائيل تضرب تونس وتنزل فى تونس وتأخذ الناس وتموت الناس وعندها صواريخ الآن بعيدة المدى وممكن أن تكون حاملة رؤس ذرية وممكن تضرب أى بقعة فى العالم العربى ، فلأسف نحن غير قادرين على تقدير الخطر الاسرائيلي •

وأنا بأنهن هذه الندوة لأقول أن الأمة العربية فى خطر عظيم جدا من الاستعداد الاسرائيلي الذى لا يكل ولا يمل اطلاقا ، أوعدوا تفتسكروا أنهم عملوا معاهدة سلام معنا وضربوا صفحنا عن الاستعداد العسكرى هم الاستعداد العسكرى باستمرار وها أنتم ترون يمحاولوا أن يأتوا باليهود السوفيت لكي يعملوا اسرائيل كبرى واللى مكتوب على الكنيسة من النيل الى الفرات كل هذا اشارات ودلائل على أن هؤلاء الناس أعداءنا الذين لن يتركوا الأمة العربية الا اذا نحن فضينا عليهم أو هم قضوا علينا بصراحة ونحن عملنا سلام معهم ولكن هذه حاجة مرحلية يعنى لا نظن أن هذا سيمتد الى الأبد جائز ليس الجيل جيلنا ولكن الأجيال القادمة ستقع فى هذا المأزق وسوف يروا الخطر الاسرائيلي أشد مما نحن نراه مئات المرات وشكرا •

— تعقيب من الدكتور/ عبد العظيم رمضان لدى تعليق عام وسريع هو

اننى يمكن بميز بين حكاية النقد والهجوم ، المسائل التاريخية والقضايا التاريخية ليس فيها هجوم ودفاع وانما فيها نقد بمعنى أننا غير قادرين على مهاجمة عبد الناصر ولا نهاجم عبد الناصر لانقدر على مهاجمة سعد زغلول ، مصطفى النحاس ومحمد على وانما نحن ننقد الأعمال هذا النقد لم يكن يتم فى حينه يعنى لم يكن أحد يستطيع نقد محمد على فى عهده وعندما عمل ذلك ، الجبرتى جرى له ما جرى والذي حاول أن ينقد فى عهد عبد الناصر جرى له ما جرى فنحن بننتهز فرصة المناخ أى مناخ الحرية الذى لم يسبق له مثيل وأنا بقولها كهوئرخ للتاريخ المعاصر ، الذى ليس له مثيل ، فى عهد الرئيس مبارك فاننا نعيد تقييم الأمور ، ثورة يوليو هذه ثورة عظيمة ليس هناك هجوم عليها ولا دفاع هى مسألة نقد فى التاريخ فيه نقد فبعد مرور ٤٠ سنة كان موجود فرصة أنه ليس هناك أحد خائف الانسان يستطيع أن يقول الذى هو يستطيع قوله، المؤرخين كانوا زمان عليهم تحذيرات وكان أيامها بنخترع كلمة اننا نعوام المعنى عن طريق كلمات خفيفة من أجل السلطة ، أنا عندما أكتب فى مجلة الكاتب كان لايد من أن مقالاتى يراها الأستاذ / طلعت خالد فى مبنى التلفزيون وظل يحاسبنى كما لو كنت بكتب فى السياسة ولست أكتب فى التاريخ ، اليوم فرصة متاحة اننا نتكلم الآن بدون نقد لأن هذه هى عبرة التاريخ هى خبرة عصر فاذا كان كل واحد منا ينقد نفسه لكى يصحح خطأه ويصحح نفسه ومساره نحن أيضا بننقد ثورة يوليو وننقد ثورة ١٩١٩ وننقد الثورة العربية ، كلمة نقد معناها ابراز الدروس التى أفرزتها التجربة عن طريق فرز الخطأ من الصواب .

وأنا متفق مع الأستاذ حمروش وأنا قرأت له خمس أجزاء وعنده أجزاء أخرى واستفدت وكذلك من اللواء جمال حماد أنا فقط كل ما هنالك بالنسبة للواء جمال حماد فى حكاية حرب أكتوبر والقيادة المشتركة هو رأيته انه لو كان فيه قيادة مشتركة كان يمكن أن يقلب ما جرى فى نهاية الحرب من بعد النقرة يقلبه الى نصر من البداية ولكن أنا بقول ان هناك تناقض على الجبهتين المصرية والسورية بمعنى انه كان مصلحة الجبهة المصرية أن القوات المصرية تقف على بعد لا يتجاوز ١٥ كم من القناة ، مصلحة الجبهة السورية ان مصر تدخل فى سيناء لغاية ما تدخل الى الممرات على الأقل هذا كان الذى أدى الى الكارثة التى وقعت من النقرة الذى يعرف بهجوم ١٤ أكتوبر ، هجوم ١٤ أكتوبر هذا كان تحت ضغط من سوريا أيقاظها فى حين أن الخطة العسكرية الموجودة والى موافقة عليها سوريا نفسها ان القوات المصرية تقف تحت المظلة الجوية لحائط الصواريخ المصرية والى لا تتجاوز ١٥ كم كانت النتيجة ان هذا أدى الى أن القادة المصرية عملت جيشي مخصوص دفعت به الى الممرات وهذا الجيش حطم كله تقريبا

لأنه في هذا اليوم حطم ما بين ٢٠٠ و ٢٥٠ دبابة هذا كله بسبب الضغط السوري فسواء كان موجود ما هو كان موجود قيادة مشتركة بين مصر وسوريا ومع ذلك هذا لم يعمل بل بالعكس أدى الى ضرر ، انما النقطة التي يبرزها اللواء جمال حماد هي أنه صبح لو كانت البلاد العربية مصر دخلت مع بقية العرب وكل البلاد العربية يعنى كان فيه قيادة مشتركة من الأول تنسيق وكانت الجبهة السورية هي القوة بحيث انها توازي بالقوة المصرية كانت بكل تأكيد كل هذا تغير تغيرات النتيجة وكان الجولان تحررت وكانت سيناء تحررت انما لاحظوا أن السادات نفسه لم يستطع أن يذيع سر الحرب والضربة الجوية الأولى حتى لليبيا لم يقل لها أو لأى بلد عربى هذا معناه أن الثقة كانت منعقدة بين مصر وبين البلاد العربية ولولا سوريا انها كانت الطرف النانى لم يكن أحد قد دخل الحرب بل كان فيه القيادة المصرية ، ان هذه الحرب حرب مصرية ويمكن أن تتم عن طريق مصر فأنا بأؤيده في أن القيادة العربية المشتركة أو العسكرية المشتركة هذا كان وهم من الأوهام وانما لو كان هذا تحقق كانت نتائج حرب أكتوبر كانت قد تغيرت .

- تدخل الأستاذ جمال حماد :

أنا فقط أرغب في تصحيح شيء للدكتور عبد العظيم رمضان وأرجو أن يرجع الى أى وثيقة في القيادة وسيرى أن كلامي صحيح ، تنظيم التعاون بين الجيش المصرى والجيش السورى في ٧ يونية سنة ١٩٧٣ تم في القيادة وكان تنظيم التعاون معنى كلمة تنظيم تعاون يعنى كوندريشن وأوبريشن التنسيق بين الجيشين فأنا أجزم له بهذا الكلام وهذا مكتوب في كتابي (المعارك الحربية على الجبهة المصرية) بكل تفصيل انه في تنظيم التعاون الذى حدث يوم ٧ يونية كان تنظيم التعاون على أساس أن المهمة المباشرة للجيش المصرى هي كما يقول ال ١٥ كم هذه هي المهمة المباشرة ، أما المهمة النهائية كانت الحصول الى المضائق والقادة موجودين وأخذوا تلقين بهذا وعملوا تنظيم تعاون على هذا .

أنا بأصحح واقعة تاريخية الدكتور يقول أنه كان منفق وهم عارفين لا السوريين كانوا عارضين ومتاكدين طبقا لتنظيم التعاون أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه في جميع الكتب وأحمد اسماعيل عندما سأله لماذا فعلت ذلك ولماذا قلت أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه في جميع الكتب قال : قلت هذا الكلام لأحمس الضباط لكي يصلوا الى أقصى ما يمكن ، اننى أرغب في أن أقول لكم ان السوريين لم يكونوا ليرضوا أن يدخلوا حرب

أكتوبر اذا كنا سنقول لهم اننا سنقف عند ١٢ أو ١٥ كيلو لم يكونوا قد دخلوا الحرب ، هم دخلوا الحرب على أساس أننا سنصل الى المضايق ولذلك هم فى اشارتهم واللواء بهى الدين نوفل موجود كانوا يرسلوا ويقولون : نفذوا المهمة التى اتفقنا عليها ولا يقولون الحقونا كانوا يقولون الحقونا ونفذوا المهمة التى اتفقنا عليها فنحن لو كان فيه هيئة عمليات مشتركة كنا انتهزنا الفرصة ، ان الهجوم ملا مركز على الجبهة السورية ونحن نتقدم الى المضايق ونحقق المهمة النهائية ، صحيح انه كان فيه نوع من المغامرة لكن كل حرب لابد من أن يكون فيها مغامرة ليس معقول أن الحرب لا يكون فيها مغامرة والآن هل الأحسن أننا كنا نقف عند ١٥ كيلو ولا نصل الى المضايق ؟ هذا موضوع كبير جدا يحتاج الى بحث شامل انما فقط أنا اصحح واقعة للدكتور عبد العظيم •

★ ★ ★

ثورة ٢٣ يوليو..
وحركة التحرّر في المغرب العربي
(د. محمد عبدالرصم بوع)

استطاعت قوى الاستعمار التي سيطرت على مقدرات العالم العربي في عصره الحديث أن تقيم الحواجز بين أجزائه وتسعى ما وسعها الجهد في أن تضعف من عرى الروابط بين بلاده .

ودليل ذلك ما حدث حين تعرضت طرابلس الغرب مثلاً للاحتلال الإيطالي ١٩١١ . فما إن بدأ العدوان الإيطالي حتى اتبع كتشنر - وكان قد وصل مصر آنذاك معتمداً بريطانيا بمصر - سياسة الحياد التام في هذه الحرب على الرغم من أن المصريين كانوا يعطفون على أشقائهم الليبيين ريوذون مساعدتهم ، ونشط الهلال الأحمر المصري في جمع التبرعات لضحايا الحرب ، إلا أن كتشنر أمعنا في حرمان المصريين من مساعدة أخوانهم الليبيين عين المأمورين الانجليز بدلاً من المأمورين المصريين في الحدود الغربية ، ومنع أهل برقة وطرابلس من دخول الأراضي المصرية ، وفرضت السلطات البريطانية على الحدود المصرية رقابة صارمة حتى تعطلت التجارة بين طرابلس ومصر . ورفض اللورد كتشنر الموافقة على تطوع جماعة من الضباط المصريين لمساعدة أشقائهم الليبيين . إلا أنه على الرغم من ذلك تشكلت لجنة عليا في ١٤ أكتوبر ١٩١١ برئاسة الأمير عمر طوسون لجمع التبرعات من أبناء الشعب المصري . (١)

وظلت مصر قبلة أبناء المغرب العربي ترنو أبصارهم نحوها فجاءها الحبيب بورقيبة في السادس والعشرين من أبريل ١٩٤٥ . وكانت قوات الحلفاء بعد معركة العلمين قد تعقبت قوات المحور التي أخذت تتراجع منهزمة وعادت فرنسا لحكم تونس في الثامن من مايو ١٩٤٣ .

ولم يكد يمضي أسبوع على دخول الفرنسيين البلاد التونسية حتى عقد الجنرال جيرو القائد العام للقوات الفرنسية في تونس اجتماعاً بدار الأمانة العامة قرر فيه خلع الباي محمد المنصف على زعم أنه كان مؤيداً لدول المحور متعاوناً معهم . وسرعان ما ألقى القبض عليه في اليوم التالي حيث أحيط بالحرس المدجج بالسلاح ونفي خارج البلاد في معتقل بالمصحراء الجزائرية : (٢)

(١) محمد برج . دراسة في التاريخ العربي الحديث والمعاصر ، مكتبة الأنجلو . ١٩٧٤ ص ٢٤ .
(٢) محمد برج : من السويس إلى بنزرت ، دار الشعب ، ١٩٦٧ ، ص ١٤٨ .

واتجه نظر الشعب التونسي الى أشقائه فى مصر يطلب العون وجاء بورقية متخفيا حيث قدم مذكرة للأمين العام للجامعة العربية ليتولى توزيعها على الدول الأعضاء يفضح فيها الأعياب الاستعمار .

وفى القاهرة أسس بورقية مكتباً للدعاية للقضية التونسية وشرحها للرأى العام العربى والعالمى وسمى بمكتب الحزب الحر الدستورى التونسى وبدأ فى إصدار نشرة دورية باللغة العربية تغذى الصحافة العربية بالأخبار والأحداث التى تجرى فى تونس كما أصدر المكتب نشرة أخرى باللغة الفرنسية لنقل أخبار تونس الى الدول الأوروبية وهكذا انتقل كفاح تونس من النطاق الداخلى الى النطاق العالمى عن طريق مصر (١) .

كذلك لجأ الأمير عبد الكريم الخطابى الى مصر عقب عودته من منفاه سنة ١٩٤٧ حيث هرب من الباخرة عند بورسعيد وقام بدور بارز فى توجيه لجنة المغرب العربى بالقاهرة التى تولت عبء اعداد خطة الكفاح ضد الاستعمار الفرنسى (٢) .

أما جمعية العلماء الجزائريين فقد أوفدت أول بعثة تعليمية لها خارج الجزائر الى القاهرة فى نوفمبر ١٩٥١ وضمت هذه البعثة ستة عشر طالبا فى البداية ثم ازداد عدد أفرادها بعد ذلك حتى وصل الى خمس وعشرين طالبا وطالبة نذكر منهم على سبيل المثال اسم تركى رابع الأستاذ الآن بجامعة الجزائر .

لكن ذلك لايعنى أن الرأى العام المصرى قبل ثورة ٢٣ يوليو كانت لديه رؤية واضحة وصورة حقيقية لأحداث المغرب العربى ولعل بعض ذلك مرجعه انشغال المصريين بحركة التحرير ضد الاحتلال البريطانى الجائى على صدر البلاد .

فنجند بن باديس يذكر فى ألم بعض ما يحس به بعض المصريين تجاه الجزائر يقول فى خطبة له بمناسبة الاحتفال بتأبين الشاعرين شسوقى وحافظ فى نادى الترقى فى شهر فبراير ١٩٣٤ : « أما شوقى فقد قدر له أن يزور الجزائر فى شبابه وينزل بعاصمتنا أربعين يوما للاستشفاء ونجده يقول عنها ولا عيب فيها (الجزائر) سوى أنها مسخت مسخا فقد عهدت مساح الأحذية يستنكف النطق بالمعربية وإذا خاطبته بهذا لايجيبك بغير الفرنسية » وقد تألم بن باديس ألما شديدا لزعم شوقى هذا حيث حكم من خلال تصرفات فرد واحد على عروبة وقومية شعب كامل بأسره .

يقول الشيخ بن باديس : « فاعجبوا لاستدلال على حال أمة بمساح الأحذية منها ولا يجل بى أن أزيد فى موقفى هنا على هذا الا أن فقيدنا العزيز لو رأى من عالم الغيب حفلنا هذا لكان له فى الجزائر رأى آخر

(١) المرجع السابق ، ص ١٤٨ .

(٢) صلاح العقاد . المغرب العربى ، الانجلو المصرية ، ١٩٦٩ ، ص ٢٩٣ .

ولعلم أن الأمة التي صبغها الاسلام وهو صبغة الله وانجبتها العرب وهى
أمة التاريخ ، وأنبثتها الجزائر ، وهى العاتية على الرومان والفاندال -
لا تستطيع ولن تستطيع أن تمسخها الأيام ونوائب الأيام » (١)

ومن أجل التعريف بالجزائر وقضيتها كان مجيء الشيخ البشير
الابراهيمى - الذى آلت اليه رئاسة الجمعية بعد وفاة الشيخ بن باديس -
الى القاهرة فى مارس ١٩٥٢ واتصاله بمختلف الهيئات والمنظمات
والشخصيات العربية والاسلامية فى القاهرة وبغداد ودمشق والكويت
والحجاز .

مع قيام ثورة ٢٣ يوليو تغير الوضع تماما بالنسبة لقضايا المغرب
العربى فليس من باب المصادفة أن تنشب ثورة الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤
فى الجزائر فى الشهر التالى لتوقيع اتفاقية الجلاء البريطانى عن مصر .

ولا يستطيع الباحث فى هذه الندوة أن يحصى ما قامت به الثورة
المصرية تجاه حركات التحرير فى بلاد المغرب العربى فذلك أصعب من أن
يحصى وقد نشر الكثير منه وأعلن .

وسوف أقصر الحديث على دور اذاعة صوت العرب فى هذا السبيل .
أسست اذاعة صوت العرب عام ١٩٥٤ وأذيع منها أول بيان للنورة الجزائرية .

أعدت اذاعة صوت العرب برنامجا يوما يذاع الساعة الثانية عشرة
مساء كل يوم تحت عنوان (شمال أفريقيا بلادنا) كان موجه الى الجزائر
بالدرجة الأولى كان ينقل نشاط جبهة التحرير يوما بيوم وفى نهاية البرنامج
فقرة باللغة الفرنسية تحت عنوان :

ici La Voie de la Republique Algerien

واشترك عدد من الاخوة الجزائريين فى تقديم البرنامج وكانت مدته نصف
ساعة وكان من الطبيعى أن تقوم فرنسا بالتشويش على هذه الموجة التى
يذيع منها صوت العرب وان يقوم المسئولون عن هذه الاذاعة بتغيير مواعيده
بين حين وآخر تجنباً لهذا التشويش .

كذلك حرص صوت العرب أن ينقل صورة حقيقية وواقعية من داخل
المناطق التى يخاطب منها أبناء الأمة العربية عن حركة التحرير الجزائرية .
فنجده يبعث بمراسليه ومقدمى برامجهم مأموريات تراوحت مدتها ما بين

(١) مجلة الشهاب ج ٤ م ١٠ ص ١٤٦ عدد مارس ١٩٣٤ ، نقلا عن تركى راجح :
البشير الابراهيمى فى المشرق العربى ، الثقافة الجزائرية ، السنة الخامسة عشرة ،
العدد ٨٧ يونيو ١٩٨٥ .

ثلاثة شهور أو عشرة أيام أو اسبوع حسب طبيعة المهمة الموفد منها • وظل ذلك ديدنه طوال الستينات وجزء كبير من السبعينات •

فخلال الثورة الجزائرية استطاع بعض مذيعي هذا البرنامج دخول الجزائر لينقلوا للمستمع العربي الأحداث البطولية بشكل حي • فدخل محمد أبو الفتوح أحد مذيعيه من المغرب كما دخل رشاد ادهم وجمال السنهوري من تونس •

ولذلك كان من الطبيعي أن تضرب اذاعة صوت العرب خلال العدوان الثلاثي ولكن الأوامر صدرت في الحال في تشغيل محطات ارسال اضافية من عربة متنقلة لتمضي في رسالتها •

ولم تكف الثورة بعد العدوان الثلاثي عن أداء رسالتها تجاه حركات التحرير في بلاد المغرب العربي • تذكر الوثائق التي نشرت اصرار مصر على تأييد تلك الحركات • ففي برقية بتاريخ ١٤/١٢/١٩٥٦ من واشنطن من الدكتور محمود فوزي جاء فيها مايلي : « قابلت هوفر مساء اليوم مع السفير (المصري) وحضر الاجتماع ميرفي وكيل الخارجية بالنيابة وراونترى مساعد وزير الخارجية لشئون الشرق الأوسط ورئيس قسم مصر وتناول الحديث المواضيع الآتية تكلمنا عن الجرائر فذكرت له وجهة نظرنا وضرورة التعجيل في استقلال الجزائر ٠٠٠٠ » (١) •

في رسالة أخرى من السفير أحمد حسين سفير مصر في الولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٤ ديسمبر ١٩٥٦ الى وكيل وزارة الخارجية المصري يقول : ٠٠٠

« أبدت أمريكا في كل مناسبة عدم ارتياحها للدعاية المصرية في الجزائر ضد فرنسا على أساس أن ذلك يضر حليفاتها وتخدم مصالح روسيا ٠٠٠٠ » •

واذا كان هذا ما تحدثنا به الوثائق بعد العدوان الثلاثي فان وثائق ما قبل العدوان توضح فشل محاولته اثناء مصر عن تأييدها للثورة الجزائرية وزيارة كريستيان بينو وزير الخارجية الفرنسي القاهرة قادمة من كراتشي ١٣ مارس ١٩٥٦ لهذا الغرض • وكيف أوضح بينو أن علاقات فرنسا ومصر كانت دائما علاقات ممتازة ورد عبد الناصر عليه أنه لا يوجد سبب لتدهور العلاقات ثم عرضه لأسباب الخلافات الظاهرة بين البلدين في نقطتين أولاهما القمع الفرنسي لحركة التحرر الوطني العربي في شمال

(١) محمد حسين هيكمل ملفات السويس ، انظر وثائق الكتاب •

أفريقيا وأشار الى أن ذلك يفرض على مصر التزاما بمساعدة أشقائها في تونس ومراكش والجزائر والثانية هي صفقات السلاح المتواصلة. بين فرنسا واسرائيل .

ورد كريستيان بينو أن الحكومة الفرنسية بصدد التوصل الى تسويات مع مراكش وتونس وأن المشكلة الحقيقية الباقية هي الجزائر وأن التبريد في الجزائر لا تحركه غير المساعدات المصرية فإذا توقفت هذه المساعدات فإن الأمور كلها سوف تهدأ لأن الوضع في الجزائر يختلف عن وضع تونس ومراكش . ففي الجزائر مليون مسجون فرنسي ثم ان فرنسا اعتبرت الجزائر دائما حتى في مشروعات البنية الأساسية جزء لا يتجزأ من فرنسا . ومع ذلك فإن الحكومة الفرنسية على استعداد لأن تصل مع ممثلين جزائريين الى ترتيب يعطيهم دورا في توجيه شؤون الجزائر .

وقام عبد الناصر بدعوة بعض القادة الجزائريين إلى اجتماع معه في القاهرة (أحمد بن بيل ، محمد خيضر ، حسين آية أحمد) وعرض عليهم تفاصيل ما دار بينه وبين بينو . وجاء وفد فرنسي برئاسة جورج جورسي أحد مساعدي بينو الرئيسيين ومعه جوزيف بيجار سكرتير الحزب الاشتراكي الفرنسي في الجزائر ممثلا عن المستوطنين الفرنسيين .

وعقد اجتماع في القاهرة في ١٢ أبريل ١٩٥٦ (قبل العدوان بشهور قليلة) وطلبه الفرنسيون وقف العمليات العسكرية في الجزائر ولكن ذلك لم يلق استجابة من عبد الناصر الذي أشار أنه لا يرى وقف العمليات العسكرية وأن مثل هذا الاقتراح يمكن إحثه عندما تبدأ مفاوضات رسمية بين الطرفين وأما في مجرد لقاء استكشافي فان وقف العمليات العسكرية يصبح ميزة تعطى للطرف الفرنسي بدون مقابل من جانبهم (١) .

وتوقفت الاتصالات وبدأ العدوان والتواطؤ الفرنسي مع انجلترا واسرائيل في العدوان الثلاثي .

وكما وقفت مصر مع الجزائر كان وقوفها مع بلاد المغرب العربي الأخرى فحين أقدمت فرنسا في الثامن من فبراير ١٩٥٨ على ضرب قرية ساقية سيدي يوسف التونسية على زعم أن الثوار الجزائريين يتخذونها مقرا لشن هجومهم على القوات الفرنسية ، دخلت القضية التونسية مرحلة جديدة وحاسمة فبدأ الشعب التونسي كفاحه من أجل اتمام استقلاله بتحرير بنزرت التي كانت تحتلها القوات الفرنسية .

(١) المرجع السابق ، ص ٤٢٤ .

فى ذلك الحين تناسست مصر ما كان بينها وبين الحبيب بورقيبة من خلاف وكان قد رعم أن مصر تؤيد صالح بن يوسف عليه ودعا مندوب تونس الى الانسحاب من اجتماعات الجامعة العربية .

تناسست ثورة مصر هذا الخلاف حين بدأ العدوان الفرنسى ووضعت مصر كافة امكانياتها فى تصرف تونس . وعبر الرئيس بورقيبة عن شكره للحكومة المصرية فى خطابه الذى المقاء ٢٠ يوليو : « ونتوجه بشكرنا وامتناننا للجمهورية العربية المتحدة التى أعربت بوضوح عن تأييدها للشعب التونسى والحكومة التونسية فى كفاحها المستميت ضد العدوان الفرنسى بالرغم من السحب العابرة التى كانت تجثم على جو علاقاتنا معها ولم ترار الجمهورية العربية المتحدة الا حقوق التضامن التى تربطها بشعب شقيق يناضل من أجل حريته واستقلاله ويلاقى عدوانا سافرا لعله يكون نسخة طبق الاصل من العدوان التى استهدفت له (مصر) سنة ١٩٥٦ ببورسعيد وقناة السويس » .

واجتمع مجلس الأمن يوم السبت ٢٣ يوليو ١٩٦١ لنظر القضية التونسية سعت مصر لكى تجعل الدول الأعضاء تقف بجانب الشعب التونسى وقدمت ومعها ليبيا مشروع قرار لمجلس الأمن يطالب فرنسا بسحب قواتها التى وصلت الى بنزرت .

ولكن الدول الاستعمارية كانت لمشروع مصر بالمرصاد فقدمت انجلترا والولايات المتحدة الأمريكية مشروعا مضادا يتضمن حث الجانبين المتنازعين على ايجاد حل سلمى لخلافتهما .

وانتهى الأمر بوقف القتال ثم انسحاب الفرنسيين من قاعدة بنزرت وأشاد الحبيب بورقيبة بدور مصر فى الاحتفال الذى أقيم ببنزرت بمناسبة الجلاء عنها وشهده عبد الناصر فقال : « ان الجلاء عن السويس كان المقدمة التى هيات الطريق للجلاء عن بنزرت » (١) .

(١) محمد برج من السويس الى بنزرت ، ص ١٧١ .

حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢ بالوطن العربي

د. أحمد عبد الرصيم مصطفى

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

3. The third part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

4. The fourth part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

كان بمض الضباط الأحرار الذين أسقطوا النظام الملكي في مصر قد اشتركوا في حرب فلسطين (١٩٤٨ - ١٩٤٩) مما أدى الى خوضهم تجربة العلاقات مع بلدان المشرق العربى الأخرى التى اشتركت فى الحرب وقد تأثر هؤلاء الضباط بالهزيمة التى حلت بالعرب وعقدوا العزم على اخذ النار ليس فقط من الصهيونية بل أيضا من الدول العظمى التى ساندتها ، مما جعلهم - وبخاصة تحت زعامة جمال عبد الناصر - يوسعون دائرة نشاطهم لتشمل الوطن العربى كله بالإضافة الى مد اليد للدول الجديدة التى أفلتت من براثن الاستعمار فى أعقاب الحرب العالمية الثانية . ولقد آمن عبد الناصر على أثر اشتراكه فى مؤتمر باندونج فى عام ١٩٥٥ - حيث رأس لجنة تصفية الاستعمار - بالتحرز الوطنى ، ومد يد المساعدة للشعوب التى كانت تكافح للحصول على الاستقلال خاصة وأنه تصور ثلاث دوائر تصيط بمصر هى الدائرة العربية والدائرة الاسلامية والدائرة الافريقية .

وبادىء ذى بدء سعى عبد الناصر الى تحرير مصر من بقايا الاستعمار البريطانى ، ولكى يحقق ذلك نجده يفصل القضية المصرية الخاصة بالجلالة عن منطقة قناة السويس عن المسألة السودانية التى طالما تعثرت بسببها المفاوضات المصرية الانجليزية فى الماضى ، وكانت النتيجة هى حصول السودان على حق تقرير المصير ثم على الاستقلال . وساند عبد الناصر الثورة الجزائرية التى أعلن قيامها فى القاهرة فى عام ١٩٥٤ فظل يدعمها الى أن حصلت الجزائر على الاستقلال فى عام ١٩٦٢ .

ومما يجدر ذكره أن هذه المساندة كانت من الأسباب الرئيسية التى جعلت فرنسا تشترك فى العدوان الثلاثى فى عام ١٩٥٦ اعتقادا منها بأن تصفية الثورة الجزائرية تستلزم القضاء على النظام القائم فى مصر وفوق ذلك فقد ساندت الثورة كل حركات التحرير ومقاومة تقلبات السياسة الاستعمارية فى العالم العربى .

وقد تشابكت الأحداث فى أعقاب قيام الثورة فى مصر لتدخلها فى السياسة العالمية ، ورغم أن الضباط الأحرار أعلنوا لدى نشوب الثورة

برنامجا يستهدف اجراء اصلاحات حيوية في مصر التي كانت في أشد الحاجة اليها الا أن الاستفزات الاسرائيلية عرقلت تحقيق هذا الهدف الحيوى ، ومن ثم سعى مصر الى الحصول على السلاح من المعسكر الشيوعى بعد أن فرض الغرب قيودا على تصدير السلاح اليها ، وبذلك اقحمت الثورة فى الحرب الباردة بين الشرق والغرب وهى الحرب التي كان لها أثرها فى سياسات المشرق العربى خاصة وقد سعت الولايات المتحدة وبريطانيا الى ملء ما اعتبرناه فراغا فى المنطقة على أثر حصول بعض دول المنطقة على الاستقلال مشروطا أو غير مشروط . وهكذا تصدى عبد الناصر لحلف بغداد بمختلف الوسائل الى ان سقط هذا الحلف فى عام ١٩٥٨ على أثر نشوب الثورة فى العراق . وكان من نتائج المعارك التي خاضها عبد الناصر بهذا الصدد وتعرض سوريا للضغوط الغربية أن قامت الوحدة بين مصر وسوريا التي استمرت خلال الفترة الممتدة ما بين عامي ١٩٥٨ و ١٩٦١ ولكن لما كانت هذه الوحدة قد تمت دون اعداد ولما كانت تتعرض للضغوط الرجعية والاستعمارية ولعداء القوى الاجتماعية التي تضررت نتيجة لها ، فانها ما لبثت أن انفصمت عراها .

والى جانب مساندة مصر لاستقلال تونس والمغرب وليبيا فانها ساندت الثورة اليمنية التي نشبت فى عام ١٩٦٢ ضد حكم الأئمة المتخلف . فقد أرسلت مصر قواتها الى اليمن لتساعد الثورة هناك فى مواجهة ضغط أعدائها من العرب والغربيين . وظلت القوات المصرية فى اليمن الى أن تم سحبها فى عام ١٩٦٧ نتيجة للحرب العربية - الاسرائيلية الثالثة الا أن الوجود المصرى كان له أثره فى انسحاب بريطانيا من اليمن الجنوبي ومن منطقة الخليج مما أخرج الى حيز الوجود مزيدا من الدول العربية المستقلة .

أما قضية فلسطين فقد استوعبت قدرا كبيرا من اهتمامات قيادة الثورة الذين اشترك بعضهم فى حرب ١٩٤٨ وفى المواجهات المصرية الاسرائيلية التالية . ورغم وجود محاولات لايجاد تسوية لهذه القضية على أساس قرارات الامم المتحدة فان الاطماع الاسرائيلية حالت دون ذلك خاصة وان اسرائيل لم ترسم لها حدود منذ نشأتها لكى يظل الباب مفتوحا لضم مزيد من الأراضى وتهجير مزيد من اليهود الى فلسطين - وكانت القضية الفلسطينية من الأسباب الرئيسية التي جعلت مصر الثورة تخوض لا اقل من ثلاثة حروب مع اسرائيل فى أقل من ربع قرن خاصة وان جمال عبد الناصر كان يعبر فى دعمه للشعب الفلسطينى عن دوره باعتباره قائدا وزعيما للأمة العربية منذ أن كسر احتكار السلاح وامم قناة السويس وجعل مصر مركز النشاط السياسى فى الوطن العربى .

وظل عبد الناصر الى وفاته عام ١٩٧٠ مشغولا بالمشاكل المصرية والعربية التي كانت تتفاقم يوما بعد يوم . فباعتباره زعيما للأمة العربية كان يتحمل مسئولية كل ما يحدث على الساحة العربية ، أملا في أن تؤدي نشاطاته الى توحيد الأمة العربية تحت زعامته . وفي تقويم الدور الذي لعبه في التاريخ العربي المعاصر ، نحمد له اثاره الوعى بالوحدة العربية ونطلع الكيرين الى قيام الوطن العربي الواحد الذى لو تحقق لأخرج الى حيز الوجود دولة عظمى لها موقعها المتحكم فى المواصلات العالمية وثرواتها الزراعية والنفطية والمعدنية . الا أن الاقليمية والمصالح الخاصة كانت ولا تزال تعترض تحقيق مثل هذه الطموحات ، وسيبقى الدور الذى لعبه عبد الناصر فى هذا المجال فى ذاكرة الأجيال تماما كما بقيت ذكرى المحاولات المشابهة التى قام بها محمد على خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ولو أن أسباب الفشل فى كلتا المرحلتين كانت واحدة إذ أن قوى الغرب لم تكن لتقف مكتوفة الأيدي ازاء ظهور دولة عظمى فى المنطقة تهدد مصالحها العالمية .

هذا عن أهم النواحي الايجابية للثورة فى المجال العربى بوجه عام والمصرى بوجه خاص . ولا نستطيع ان نغض الطرف عن النواحي السلبية التى صاحبت نشاطات الثورة . وبدءا بمصر نجد أن هذه النشاطات قد أرهقتها وكانت السبب المباشر للديون التى ترزح تحتها مصر وآلاف الضحايا الذين سقطوا فى الميدان وروت دماؤهم أرض العروبة . كما أن انشغال عبد الناصر بالسياسة الخارجية أثر تأثيرا سلبيا فى عملية الاصلاح التى وعد بها الثوار وكانت مصر فى أمس الحاجة اليها . كما أنه دخل فى مواجهات كثيرة مع دول عظمى وغير عظمى مما جلب على مصر عداوة الكثيرين الذين كان بإمكانهم أن يلحقوا الضرر بها ويساعدوا أعداءها . حقيقة لقد أحرزت مصر والأمة العربية فى عهد عبد الناصر كثيرا من المجد الذى لا شك سيكون رصيذا معنويا للأجيال بصورة مشابهة للرصيد الذى أحرزه نابليون لفرنسا ، ولكن كان من اللازم أن ترتبط الاستجابات لمختلف الضغوط باستراتيجية بعيدة المدى تحقق الأهداف دون عجلة . فإيطاليا وألمانيا قد توحدتا بعد جهود متواصلة واستعدادات قامت بها أسماء لامعة من أمثال بسمارك وكافور وغاريبالدى بغض النظر عن الزمن الذى يستغرقه تحقيق الأهداف . ان الغرب سعى باسمرار الى رد الكيل لمصر ولحركة التحرير العربى الى أن أمكنه فى أعقاب الاعياء الذى حل بها أن يسترجع بعض ماخسره وأن يحكم قبضته على معظم أرجاء الوطن العربى . فهل الخطأ هنا مرتبط بعملية التنفيذ التى تميزت بالعجلة وبرود الفعل أكثر منها بالتخطيط العملى ؟ أم أن القيام بالنشاطات فى جميع الأصعدة فى وقت واحد هو السبب ؟ أم أن الجماهير العربية فى مصر وخارجها

لم تلعب الدور الذى توقعه المنظرون ؟ أم أن افتقار المشروع الناصرى للديمقراطية كان من السلبيات التى جعلت الجماهير معزولة عن العمل السياسى وسلبيته ؟ أم أن الاستعمار العالمى كان لايزال من القوة بحيث أمكنه أن يدافع بنشاط عن مصالحه الاستغلالية بالتصدى لحركات التحرر فى الوطن العربى •

ان النكسات التى واجهها المشروع الناصرى لتوحيد العرب تستحق الدراسة الموضوعية التى على ضوئها يمكن استخلاص الدروس ورسم الخطط للمستقبل فهذه النكسات هى المسئولة عن هبوط الزخم الثورى الذى كان يلمس فى كل مكان خلال الخمسينات والستينات بوجه خاص ، خاصة وأن القوى المضادة والنزعات الاقليمية لعبت دورها فى محاولة التصدى بكل ما يلحق الضرر بها وبخاصة من جانب مصر الثورة التى سعت عبثا الى القضاء على الوجود الرجعى والاستعمارى والاقليمى على الساحة العربية •

وأخيرا من واجبنا أن نتساءل عما اذا كان من المجدى إعادة الكرة من جديد على الطريقة الناصرية التى لايزال لها بريقها بالنسبة الى بعض الزعامات العربية التى تحاول أن تعيد الى الوجود بعض التجارب التى شهدتها التاريخ العربى فى ظروف مخالفة • فهل لنا أن نأخذ العبرة من أنماط أخرى للتنسيق والتوحيد التى شهدتها العالم منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية ؟ ان أمامنا تجربة السوق الأوروبية المشتركة وغيرها من التجارب التى لاتركز على الجانب السياسى فى المحل الأول ، بل على أنماط التعاون الأخرى على قدم المساواة سواء تحققت الوحدة السياسية أم لم تتحقق • كما أن الاتجاه الى فرض زعامة دولة أو فرد قد عفى عليه الزمن ولم يعد صالحا للتطبيق العملى - ان المصالح المتبادلة هى الاجدى نفعا والأبقى على طول الزمن •

إنقلاب ٢٣ يوليو والسودان

محمد ملاح كشك

11

1

1

بسم الله الرحمن الرحيم

لست أوجه حديثي هذا للذين يضعون مصالح أو مكانة فرد أو بضعة أفراد فوق مصلحة الوطن ، الذين يرفضون التاريخ لأن يحمل الادانة لمن يعبدون من دون الله ، أو لأن التاريخ يثبت خطأ بعض معتقداتهم ومسلمااتهم ٠٠ لست أوجه حديثي للذين لا يعرفون شئنا عن السودان ولا يعنيه أن يعرفوا ، الذين يسخرون من مطلب وحدة النيل ويتلهون أو يلهون الناس بالترنرة عن الوحدة مع الجزائر والعراف وعمان ! ٠٠٠

ولست أوجه حديثي لذلك القطاع الخاص من المثقفين السودانيين الذين رباهم الاستعمار البريطاني بطريقة بافلوف ، طريقة الربط بين كلمة معينة والألم ، بحيث يصبح مجرد ذكر هذه الكلمة يتبر في قلوبهم مشاعر الغضب والألم ٠٠ هذه الفئة استطاع الاستعمار أن يشكل عقلها على نحو أصبحت معه لاتعيش ولا تفكر الا بكراهية مصر ولا يعنها الا تشويه مصر وأهداف مصر وتاريخ مصر ٠٠ تلك هي قضيتها الوحيدة ، وهما تقف فوق أنقاض السودان تراه يمزق أربا ، ويختفى أو يوشك أن يختفى من خارطة أفريقيا لتحل محله دويلات تحت حماية اجنبية ، فلا يقلق هذه الفئة مصير الوطن ، ولا يعنها أن تخضع حتى للسيادة الأثيوبية بل وربما الأوغندية أو التشادية ! لايهمها ذلك مادامت تملك كراهية مصر وتجتز مادسه الانجليز في بطونهم من حقد على مصر والمصريين ٠٠

وأنا من الجيل الذي نشأ على عقيدة وحدة وادي النيل ، التي آمنت بأن مصر والسودان وطن واحد وشعب واحد ٠٠ ٠٠ كنا نتطلع الى التحرر من الاستعمار معا وبناء وطن واحد يسكنه شعب واحد وان تفاوتت مستويات الاندماج ولكنه تفاوت معروف ومقبول في الأوطان الساسعة المساحة ، المختلفة التطور ، المتعددة التجمعات العرقية واللغوية ، وما كنا لنكون أكثر تعددا من الاتحاد السوفيتي أو الولايات المتحدة اذا ما استبعدنا تأثيرات الفارق التكنولوجي ، وفترة الحكم المستقر لموسكو أو واشنطن ٠٠ بل لعلنا كنا سنكون أشبه ببريطانيا أو المملكة المتحدة ، وربما لعب المصريون

بحكم الجغرافيا والتاريخ ، فى تلك الدولة العتيدة دولة وحدة وادى النيل
دور الانجليسز فى بريتانيا العظمى . دون أن يذقص ذلك من دور
الاسكتلنديين أو أهل ويلز .

أنا من الجيل الذى اعتبر وحدة وادى النيل قضية وطنية ومصرية ،
التفريط فيها خيانة ، والفشل فيها يهدد وجود مصر بما يقرب من الفناء .
ومن هنا أحكى لكم كيف خان جيلى وحدة وادى النيل وكيف سقطنا فى
الامتحان ، وكيف تحطمت وحدة وادى النيل على يد هذا الجيل فى مصر
والسودان حتى وصلنا الى النتائج التى ترونها الآن ويكفى أن أشير الى
المخاطر التى تشكلها الحبشة بمساعدة عربية واسرائيلية ، نعم هذه هى
الحقيقية ، بعض العرب قدموا المساعدة التى دعمت الحكم العنصرى الشرس
الامبراطورى الثورى فى اديس ابابا ، هذا الحكم الذى بدأ ينفذ الحلم
التاريخى لاعداء مصر وهو قتلها ظمأ بمنع ماء الفيضان . ولا حاجة
للقول أنه لو كانت وحدة وادى النيل قد تحققت منذ ثلاثين عاما كما كان
المفروض ، لكان وضع مصر والسودان أفضل بشكل حاسم فى أية مواجهة
مع الحبشة أو أية دولة أخرى تفكر فى ابتزاز مصر بماء النيل أو النيل من
وحدة التراب السودانى . ومرة أخرى أنا لا أوجه حديثى للذين يعتبرون
ان قيام حكم دسارى فى اديس ابابا هم من توفير مياه الرى للفلاح
المصرى !

كيف بدأت وحدة وادى النيل ؟

يمكن القول أن الوطنية المصرية نشأت فى اطار وحدة وادى النيل ،
فلم يكن لمصر وجود مستقل متميز بدون السودان . لقد حصل « محمد
على » على استقلال مصر عندما كان السودان جزءا لا يتجزأ من مصر
وذلك فان القومية المصرية - السودانية تكونت فى وقت واحد وفى
اطار سياسى وجغرافى واجتماعى واقتصادى واحد . ويمكن الاشارة
الى أن ثلاثة من أعضاء مجلس قيادة حركة ٢٣ يوليو ولدوا فى السودان
اثنان منهما من أم سودانية . لكن ضخامة رقعة الوطن ، وتخلف النظام
الاقتصادى ، وبالتالي تخلف وسائل الاتصال ، ثم سلسلة الاجهاضات
التي حدثت لعملية النمو الرأسمالى ، بهزيمة محمد على وقبوله معاهدة
لندن (١٨٤٨) ثم احتلال مصر (١٨٨٢) أدى الى وقف عملية التماثل ،
وبقت الجزر المتخلفة المنعزلة هنا وهناك حتى فى داخل الاقليم الشمالى
(مصر) وجاء الانجليز فضربوا ستارا عازلا ضد حركة التوحيد التى
لو استمرت فى مسارها الطبيعى لما وجدت مشكلة للسودان ، ولا قضية
لوحدة وادى النيل . ولاننى أن المفهوم الوطنى بالشكل المحدد القواطع
كما هو الحال فى أوروبا ، غير معروف فى المجتمعات الاسلامية والعربية
على وجه الخصوص . فقبل الحملة الفرنسية ومحمد على لم يكن هناك

تميز قومي أو وطني واضحا بين الجزائري والمغربي أو الليبي والتونسي .
والى تدهور الدولة العثمانية وتمزقها بين مناطق النفوذ الأوروبية لم يكن
من السهل تفرقة العراقى عن الكويتى ، ولا قامت الحدود بالمعنى الذى نراه
اليوم . ونفس الشئ من سورى - لبنانى - فلسطينى كانت التقسيمات
على اطر اضيق فهناك الحلبى والحموى والشامى والغزاوى والبحراوى
والصعيدى والنسوى والدنقلاوى والبقارة والدنكا . وتحل النسبة
للاقليم محل النسبية مع تطور البنية الاجتماعية والاقتصادية ، ولكن
التقسيمات « الوطنية » حديثة العهد جدا مع التحفظ بالنسبة لمصر لأن
كبانها لأسباب جغرافية كان دائما أكثر تميزا .

كان من الطبيعى أن يقاتل الالبانى محمد على لتحرير مصر من
الاحتلال الفرنسى ، ثم يتصارع مع الطبقة الحاكمة والفئات المتطلعة لحكم
مصر ويتغلب عليها بدعم الأهالى ويصبح واليا لمصر ولا يحس هو
ولا المصريون بوقوع خطأ أو اقتنات . ومن سخریات التاريخ ان بعض
المنتهمين لليسار فى وادى النيل يتحدثون عن « الحساكم الأجنبى » .
محمد على ! ان ذلك يذكرنى بكلمات الناصر جيفارا الذى هاجمه الشيوعيون
لأنه يحارب فى غير بلده فقال : « ان هؤلاء الاوغاد لم يرتقوا الى مستوى
الأمية التى كان عليها أجدادنا وهم يحاربون الأسباب » ! وقد كتب الكثير
عن فتح محمد على للسودان وكأنها حملة كتشنر أو استعمار مصرى
للسودان . وكما قلنا لم يكن « محمد على » مصرى ولا كان جيشه من
المصريين ، بل المفارقة التاريخية الحارقة أنه فكر فى أن يقيم جيشه الوطنى
من السودانيين أولا وليس من المصريين . ولا يمكن أن يكون هذا تفكير
ناتج استعمارى يريد أن يكون السودان مستعمرة لمصر . وأحسب أن
كتاب الدكتور عبد العظيم رمضان : « الكذوبة الاستعمار المصرى للسودان »
قد أشبع هذه القضية بحثا ، خاصة وأن الكتاب جاء فى شكل مناقشة
مع بعض النماذج السودانية التى حدثتكم عنها . الذين تخلوا عن أية
جدية أو ثقافة وهم يتحدثون عن استعمار مصرى للسودان فى عهد
محمد على . ودليلهم أن الباشا كان مهتما بالبحث عن الذهب وجلب
العبيد . مع أن الباشا فى نفس الوقت لم يكن أقل اهتماما بشروات مصر
فى بناء دولته . وهو اذا كان قد جلب العبيد فكما قلنا لينشئ جيشا
منهم بنفس الطريقة التى تكونت بها طبقة المماليك فى مصر . فلم يكن
المماليك سوى عبيد يجلبون من وسط آسيا ، وينخرطون فى النظام
العسكرى ويتولون حكم مصر . وما من مؤرخ جاد يصنف ظاهرة
المماليك فى اطار نظام العبودية والرق الذى يحلو للبعض نقده وكأنه من
اختراع المسلمين أو المصريين . ومن الطريف ان الخبث الذى يكتب عن
استرقاق الباشا أو مصر للسودانيين يستخدم حرفيا فى تأليب السودانيين

الجنوبيين على السودانين الشماليين ، فالشمالي في الكتابات الانجليزية والتبشيرية هو تاجر الرقيق الذي كان يخطف الجنوبيين ٠٠ هو «الجلابة» وهو تعبير لا يقصد به المصري بل هذا السوداني الشمالي الذي يتحدث متفقوه عن دور مصر في الرقيق ، بل الأعجب أن ثورة المهدي قامت لأسباب منها تحريم مصر الرق لا ممارسته !

التاريخ يؤكد أن حكومة مصر ابتداء من الباشا محمد علي لم تنظر الى السودان قط كمستعمرة ولا عاملته كمستعمرة ولا كان بوسعها أن تفعل ذلك لأن الاستعمار كما يعرف طلبة المدارس ، هو ظاهرة حديثة خاصة بالدول التي دخلت المرحلة الرأسمالية . ويمكن الرجوع لكتاب الدكتور رمضان الذي قدم خطوات ومظاهر الوحدة والاحساس بقومية واحدة في الفترة التي سبقت الاحتلال البريطاني وأسمح لنفسى هنا بنقل بعض هذه المعلومات : « كان للسودان في العهد المصري مجلس شورى ، يعتقد في كل عام للنظر في شئونه ، وكان أعضاؤه من خاصة أهله ، بينما كان مجلس الحاكم وأعضاؤه جميعا من الانجليز في العهد الانجليزي . وكان في البرلمان المصري الأول عشرون نائبا عن السودان مما يؤيد شعور بالوحدة بين البلدين ، بينما لم يحدث أن كان في البرلمان الانجليزي نائب سوداني واحدا . وفي العهد المصري كان جيمس عمدة القبائل في السودان ، ونظار الأقسام ، وأعيان البلاد ، وكبار الموظفين المدنيين - يحملون الرتب والنياشين أسوة بالمصريين ، بل ربما زاد عدد حاملها من السودانيين على عددهم من أعيان الفلاحين ، كما كان هناك ضباط سودانيون عظام ، وحكام سودانيون لمديريات بحر الغزال وسنار وكردفان وبربر وفاشودة ودارفور والخرطوم وفي سنار وغيرها من المديريات . أما في العهد الانجليزي فلم يعرف السودان مديرا من أبنائه ولا وكلا ولا مفتشا ولا ضابطا عظيما ولا موظفا كبيرا حتى ولا مأمورا . وكانت مصر هي التي أقامت في السودان المنشآت من مصالح أميرية وجوامع ومدارس ولم ترض عليه بأكبر علمائها وعلى رأسهم رفاعة الطهطاوي ، ومهدت الطرق الصحراوية ، وأدخلت زراعة القطن ، وفتحت السدود النيلية لتسهيل الملاحة في أعالي النيل ، ومدت شبكات السكك الحديدية . وقد بذلت مصر هذه التضحيات رغم ما كان عليها من الديون ، ورغم ما كان لديها من الحاجة الملحة لانجاز مشروعها ! وقد قدر حجم هذا الاتفاق في القرن التاسع عشر بمائتي ألف جنيه سنويا كما أنشئت في الخرطوم نواة لكلية طب في عام ١٨٧٩ » .

المهم أنه لم توجد مشكلة وطنية بين مصر والسودان ٠٠ ولا خطر في بال مصري أو سوداني حتى الاحتلال البريطاني ، وجود افتراق محتوم في المصير فضلا عن تناقض وطني ٠٠ ويحضرني هنا بيت شعر

لرفاعة الطهطاوى عن وحدة وادى النيل التى لم تكن مطروحة وقتها كشعار لأنها كانت واقعا ٠٠ : « نحن غصنان ضمنا عاطف الوجد جميعا فى الحب ضم النطاق » ويقول : « متى زالت من السودان وسائل الرخامة والسقامة، ودخلت أهلها ، بحسن الادارة، فى دائرة الاستقامة، حاربت هى والديار المصرية ، فى العمار كتوأمين وفى ايتاع الأثمار صنيون ٠ لا أظن أن رفاعة الطهطاوى كان معنيا بالرد على أيتام غوردون ٠ وانما هذا هو احساس المصرى فى منتصف القرن التاسع عشر : « مصر والسودان غصنان فى دوحة الوطن » ٠ وكان ابراهيم باشا بل ومحمد على والده ينظران للمصريين والسودانيين نظرة واحدة ولو فى اتجاهين مختلفين يقول الطهطاوى ، عن مدرسة المدفعية : « وكان لا يقبل فى مكتب الرجال - أى أركان حربية - الا الترك والماليك ، ثم انضم اليهم أبناء العرب ، وكانوا لا يحرزون عند الامتحان رتب الضابط ، فالمرحوم ابراهيم باشا أبطل هذه الطريقة فى حق اولاد العرب وفى حق أبناء السودان وسواهم بغبرهم ٠٠ » ٠

وقد حاول الانجليز من جانبهم ، تزوير التاريخ ، وهم اكبر مزيفى تاريخ عرفهم الجنس البشرى ٠٠ فادعوا أن ثورة المهدي فى السودان كانت حركة استقلالية ضد الاستعمار المصرى ! فى نفس اللحظة التى كانت فيها مصر تسقط تحت الاحتلال أو الاستعمار البريطانى ! فتأمل كيف نكون مستعمرين بالفتح والكسر فى وقت واحد !! ولم تكن مصر قد دخلت فى العصر الرأسمالى بعد ، فضلا عن أن توصف بالامبريالية ، ولم تكن هناك قومية متغلبة مثل القومية الروسية أو التركية حتى يقال انه القهر الاقطاعى ! وهنا ملاحظة بسيطة على ما ذهب اليه الدكتور رمضان من أن امتداد الدولة المصرية فى السودان يشبه امتداد الدولة الروسية أو الأمريكية ، أى الامتداد فى الحدود الطبيعية ٠٠ هناك غارق بالطبع وهو أن امتداد روسيا وأمريكا كان يتم على حساب السكان الأصليين الذين تمت ابادتهم فى حالة أمريكا ، واستعبادهم وازالة كيانهم وحضارتهم فى حالة روسيا ٠٠ أما فى حالتنا فهو امتداد لسلطة مركزية قوية مسلمة فى بلاد المسلمين ٠٠ نفس الحضارة ونفس الانتماء ونفس المصالح ونفس المظالم ونفس التقسيم الطبقي ونفس العلاقة بين العسكر والرعية ٠٠ وقد ناقشنا علاقة الثورة المهدية بالثورة العراقية ومصر فى كتاباتنا الأخرى ٠٠ وأثبتنا انها لم تكن ضد مصر الدولة ولا مصر الشعب الا بقدر ما يمكن اطلاق هذا الوصف على الثورة العراقية ذاتها. كانت ثورة المهدي ضد حكومة الخديوى التى باغت البلاد شمالها وجنوبها للانجليز أو الاستعمار الأوروبى عامة وضد الدولة العثمانية أو الترك الذين أوصلوا المسلمين الى هذه الحالة ٠ وقد قلنا منذ ١٣ سنة عن ثورة

المهدى : « كانت ثورة ضد الاستعمار الأوربي المتمثل فى الحكام الأجانب والتشريع والنظم المقتبسة من الغرب ، وفى الجهاز الادارى للخديوى الذى خضع للاستعمار الأجنبى وأصبح مجرد نخاس يحفظ الأمن ، وينظم عملية نهب مصر والسودان لصالح الامبريالية العالمية ، وأيضا كانت هذه السلطنة العثمانية ، لأنها بتخلفها ورجعيتها وخنوعها للاستعمار أصبحت الغطاء الشرعى ، الذى تنفذ من تحته الاستعمارية الأوربية . وأصبحت العقبة التى تحول دون قيام حركة اصلاحية اسلامية او مقاومة وطنية ناجحة ، فى أجزاء الامبراطورية التى تتعرض للغزو . فالسلطان هو الذى أصدر منشور تجريم أو عصيان عرابى ، وهو يخوض الحرب دفاعا عن مصر الولاية العثمانية ضد الغزو البريطانى . وباسم السلطان وتابعة الخديوى كان السودان يوزع بين غوردون ورودلف سلاتين وجيس وبيكر وفرانك . وباسم السلطان سيفتح البريطانيون السودان ويسحقون الثورة الوطنية . ومن هنا فالثورة السودانية متلاحمة ومتكاملة مع الثورة المصرية (العربية) تحركها نفس الأهداف وان فاتهما ، لسوء حظ الشعبين ، التكامل التنظيمى . الا انهما كانتا ضد نفس العدو ، الانجليز والخديوى توفيق والسلطة التركية المتمثلة فى الخديوى وكبار الضباط والمديرين . الثورة السودانية تعبر عن هذا الوعى المتكامل فيكتب « الحسن سعد محمد العبادى » وهو من منظرى الثورة السودانية وزميل المهدي فى خلوة الشيخ محمد الخير - يقول محلا ظروف الثورة ومبرراتها : « وقد هجمت الكفرة فجأة ، على جل ممالك البلاد الاسلامية واستولوا عليها بالفعل ، وعكسوا الأمر ، ووضعوا الجزية على المسلمين وأذلّوهم واتخذوهم رعية . وصارت أفكارهم متوجهة للاستيلاء على بلادنا السودانية ، وقد فاجأوا واستولوا على مسجد وعش الأولياء مصر الحمية ، ومعلوم عند كل ندى بصيرة نيرة فقهية أن العدو اذا فاجأ محلة قوم تعين الجهاد على كافة أفراد الأمة فرض عين . والآن وقد فاجأها وفاجأ جل ممالك البلاد الاسلامية ، ولذلك فقد فرت بعض العلماء الصالحين والأولياء بدينها من مصر الى جهات الغرب والشرق والشام ، وبعضهم سجن حتى مات كخاتمة المحققين الشيخ محمد عليش » وهو شبح الأزهر الذى أفتى بخلع توفيق « أهذا كلام يصدر عن ثائر يخوض حربا ضد مصر كما يزعمون ! »

يكفينى هذا النص للرد على من فسق الاستعمار البريطانى فى عقولهم ، الذين يدعون أن الثورة المهدية كانت ضد مصر . ولندكر أن المهدي حاول أن يأسر غوردون حيا لكى يفتدى به « أحمد عرابى » . وكان فى نيته مواصلة الزحف لتحرير مصر فقد كتب المهدي للخديوى توفيق ما كان عرابى سيكتبه لو أنه لجأ الى السودان قال المهدي للخديوى:

« فسلمت أمر أمة محمد لأعداء الله الانجليز وأحالت لهم دماءهم وأموالهم ٠٠ وما كان يحسن بك أن تتخذوا الكافرين أولياء من دون الله وتستعينوا بهم على سفك دماء أمة محمد ٠٠ وما أنا قادم الى جهتك بجنود الله عن قريب ان شاء الله تعالى ، فان أمر السودان قد انتهى « ولا شك انه لولا أن الأجل وافى المهدي لنفذ وعده وتوجه الى مصر التي وضع بنفسه خطة فتحها وأصدر أمره بالحملة في ٢٦ مايو ١٨٨٥ ٠٠٠ وهو ما فعله خليفته ٠٠ ولا أدري ماذا يقول ايتام غوردون في عبارة أن أمر السودان قد انتهى ومن ثم يتوجه المهدي الى مصر ٠٠ ما دخل المهدي في مصر وما حقه في تحرير مصر ؟ ! الا أنه كان يتخطى بمفهومه القومي رسالته التحريرية ، اقليمية وانفصالية وطائفية أدعاء المهدي بعد قرن من الزمان ! هذا زعيم ثائر حرر نصف الوطن ويلتزم بتحرير النصف الآخر ٠٠ ويقول وينت ان نساء الثورة السودانية كن يعنين « الى القاهرة ٠٠ الى القاهرة ٠٠ » وياليتها قدمن ٠٠ لكانت دولة وادى النيل قد قامت وعلى راسها حكومة سودانية ولكان شعبها في مصر والسودان أكثر حظا ٠ ولا يفوتني هنا أن أشير الى واحد من رجال الثورة العربية، هو شخصية مصرية عجيبة بمقاييسنا ، منسجمة تماما مع شموخ ونضج الثورة العربية التي يبدو اننا لا نعرف عنها الكثير ، واعنى به أحمد العوام الذي ترك أخطر وثيقة عن تلك الفترة ، أيد فيها الثورة المهدية دينيا وثوريا ، وفعل ذلك وهو في قبضة غوردون حاكم السودان الانجليزى الذي أعدمه بسبب موقفه هذا وأتمنى لو أتاحت الفرصة لكشف تاريخ هذا المصرى العظيم ٠ واخيرا الجيش «المصرى» الذى أباده المهدي في موقعة شيكان ، الم يكن بقيادة الكولونيل هيكنس البريطانى ٠٠ هل كان دور الجنود المصريين المجبرين على القتال تحت امرته يزيد عن دور الفرقة الهندية التى اشتركت في احتلال مصر عام ١٨٨٢ ٠٠ هل يجوز أن يعكف المؤرخون المصريون على كتابة تاريخ الحرب ضد الاستعمار الهندي استنادا الى حقيقة اشتراك الهنود في احتلال مصر أو ضرب ثورة ١٩١٩ ؟!

واذا مضينا مع التاريخ فسنجد أن أول وزارة مصرية أجبرت على الاستقالة ، كانت حكومة شريف باشا وكان السبب هو رفضها الاستجابة لأوامر سلطات الاحتلال باخلاء السودان وقال شريف باشا بدوره كلمة مؤثرة : « اذا تركنا السودان فالسودان لا يتركنا » وربما كان شريف هو أول رئيس حكومة مصرية جعل وحدة وادى النيل مقدمة حتى على استقلال مصر ٠٠ فقد قبل شريف باشا أن يشكل حكومة فى ظل الاحتلال ولكنه لم يقبل التخلي عن القرب بالانسحاب من السودان ٠ وسنجد أن أول صحيفة أجنبية أغلقت فى مصر بعد الاحتلال

كانت صحيفة لأبورص اجيبيسيان لأنها نشرت في ابريل ١٨٨٥ منشورا للمهدى يهاجم فيه الحكومة في القاهرة الخاضعة للاحتلال البريطاني وأول اعتيال سياسى وضع في القاهرة كان ضد رئيس الوزراء الذى اعترف بالاحتلال الانجليزى للسودان فى اتفاقية ١٨٩٩ ٠٠ ولما قامت ثورة ١٩١٩ وقام الحكم الوطنى والأحزاب ، أصبح السودان هو جوهر القضية الوطنية بعد ان أعلن الانجليز استقلال مصر واصبحت القضية المصرية نظريا هى قضية الوصول الى اتفاق مع بريطانيا حول تنظيم العلاقة بين دولتين مستقلتين ٠٠ وهنا شكل السودان العقدة التى استحال على المتفاوضين تخطيها ، لأنه ما من مصرى كان يقبل فصل السودان ، وما من حكومة مصرية كانت تقبل تسوية لوضع مصر على أساس فصل السودان ٠٠ وبالمقابل لم تكن بريطانيا بالمتى تقبل وحدة وادى النيل ٠٠ وتحضرنى هنا كلمة النحاس باشا : « تقطع يدى ولا يقطع السودان » وكان ذلك يعنى إلغاء المفاوضات وطرد حكومة الوفد من الحكم ٠٠ بل حتى صدقى باشا ظل يحاور الانجليز حتى انتزع منهم نصا بقبول وحدة وادى النيل تحت التاج المشترك للتراجع حكومة بريطانيا تحت ضغط الجماعات الاستعمارية ، وتسحب التصريح وتسقط المعاهدة ويسقط معها صدقى باشا ٠٠ واليك كلمات شيخ المؤرخين المعاصرين عبد الرحمن الرافعى فى عام ١٩٤٨ : « وقامت الأمة المصرية تستأنف جهادها لتحقيق أهدافها القومية ، وفى مقدمتها الجلاء ووحدة وادى النيل ٠٠ والأمة من ناحيتها متمسكة بالجلاء المطلق الشامل لأرجاء هذا الوادى ، وبالوحدة الفعلية بين مصر والسودان ، تلك الوحدة الطبيعية التى برهنت الحوادث قديمها وحديثها على انها ضرورة حربية لكليهما ، وفيها الضمان لحفظ كيانهما ، وهى السياج لأمنهما واستقلالهما ، والنصر فى هذا النضال مكفول بإذن الله للأمة بفضل ثباتها واخلاصها فى أداء واجباتها نحو الوطن وبنيه ، شمالى السوادى وجنوبه » .

ولا حاجة للاطالة للبرهنة على مدى عمق الارتباط مع السودان فى وجدان الحركة الوطنية المصرية ، ومدى ارتباط تاريخ « المواطنين » فى مصر والسودان أو حتى اذا سمحنا لأنفسنا بالحديث عن « الشعبين » فى مصر والسودان ، الأمر الذى أدى الى فشل جميع المحاولات لتعديل المعاهدة المصرية - البريطانية ٠ أو الوصول الى تسوية مع الانجليز رغم رغبة كل الأطراف تقريبا فى الوصول الى هذه التسوية ٠٠ والسبب الأساسى الواضح على الأقل هو رفض أو عجز أية حكومة مصرية عن قبول فكرة أو احتمال انفصال السودان ٠٠ ولإعطاء فكرة عن مدى عمق مطلب وحدة وادى النيل فى أعماق الجماهير المصرية نورد تلك القصة

عندما أدرك صلاح سالم أن الوحدة ضاعت فاقترح على عبد الناصر أن يجعل الأمر بيده لا بيد عمرو ففتطوع مصر باعلان استقلال السودان حتى لا يبدو تاريخيا وكأنه انتزع من برائتها فاقترح على عبد الناصر أن يتوجه للخرطوم ويعلن هناك استقلال السودان بقرار منفرد من جانب مصر . فكان رد عبد الناصر : « اذا كنت سـاذهب للسودان وأعلن استقلاله . . فالأفضل أن أتوجه الى الكونغو ولا أعود الى مصر بعد أن أعلن هذا الاستقلال » .

كان الأمر يحتاج لجهد كبير ينسى الشعب المصرى السودان ، وهو ما حققته سلسلة عمليات صفقة السلاح وباندونج وعدم الانحياز وحلف بغداد ومعركة السد وتأميم القناة ، ثم العدوان الثلاثى والخوف على مصر ذاتها والموقف المذرى لحكومة السودان وقتها ، ثم الانتصار على العدوان ، مع شئ من السجن والاعتقالات والخوف والجوع والبطش ، والكثير من التعتيم على الحقائق والمعلومات ، والسخرية من وحدة وادى النيل كما فعل الأستاذ محمد حسين هيكل . . ونسى السودان ، ولم يضطر عيد الناصر للذهاب الى الكونجو ، فقد ارسل ذاكرة الشعب ووحدة وادى النيل بدلا منه الى هناك . . وان كان لم يفتحه ارسال الجيش بعد ذلك للكونجو ! . .

حكومة الوفد الأخيرة نسفت كل الجسور ووضعت العقدة فى المشمار كما يقولون عندما أصدرت مرسوم اعلان الملك ملكا لمصر والسودان . . فأصبح نصا دسنوريا ، بل ومقدسه وطنية لا سبيل الى مسها . . كما الحق ذلك بالقانون رقم ١٧٧ لسنة ١٩٥١ بمنح الحكم الذاتى الكامل للسودان ، وقد ورد به : أن يكون للسودان دستور خاص ، بعده جمعية تأسيسية وانشاء مجلس وزراء من أهل السودان ، ونولى الملك ساطحه بواسطة وزرائه ، وتقرير مسئولية الوزراء متضامنين لدى الرئاسة النيابية ، أو لدى المجلس المنتخب على الأقل ، عن السياسة العامة للوزارة ، وكل منهم من أعمال وزارته .

واذا كنت قد اسعدت فى كتاباتى حكومه سعد زغلول لأنها لم تعين ممثلين للسودان ولو فى مجلس الشيوخ الأول ، الا أن لى تعليقا على نقد الدكتور رمضان للحكومة المصرية على : « عدم دعوة مصر أحدا من أبناء الجنوب للاشتراك فى المحادثات التاريخية التى جرت فى القاهرة بين الأحزاب السودانية والحكومة المصرية فى أكتوبر ونوفمبر ١٩٥٢ . . وقد أرجع د/ رمضان السبب فى ذلك الى أن الجنوب لم يكن به حزب يستطيع أن يدعى أنه يتحدث باسم الجنوب كله فى المطالبة بالحكم الذاتى وحق تقرير المصير . . وأضيف وأبضا لأن الانجليز لم يسمحوا ، وهذا أيضا كانت مسئولية السودانين أولا . . وقد كانت هناك حساسية شديدة ازاء

محاولات الانجاز طرحت الجنوب ككيان منفصل أو حتى متميز ، فكان الاتجاه العام هو اعتبار أحزاب السودان أحزابا قومية ٠٠ ولم يكن لا دن السياسة ولا من اللياقة بخطى أحزاب السودان كلها ودعوة الجنوبيين من فوق رؤوس هذه الأحزاب ٠٠ والفضية يبدو اليوم في صورة مخالفه بعد التطورات التي جعلت من الجنوب كيانا منفصلا ، اما ومنها فلا •

ويقال : ان حكومة الرفض كانت قد أعدت مراسيم اقالة حاكم السودان لولا أن عاجلتها هي الاقالة ٠٠ أريد من هذا القول أن أصور مدى المخاطرة ، ولا أدول السجامة التي أقدم عليها حكومة ٢٣ يوليو بقبول مبدأ الاسنفاء ، وأعترف أنه قد مرت على فترة كنت مقتنعا فيها بسلامة نية الضباط الحاكمين ، وكان نفسى لغلطهم هذه ، أنها صدرت تحت قناعه نبغ حد اليقين من أغلبية أعضاء المجلس وتنظيم الضباط الأحرار بالآتى :

١ - أن السبب السودانى لن يختار الا الوحدة مع مصر اذا ما تحررت ارادته فى الاختيار •

٢ - أن هذا الاجراء هو لعبة ذكية تسحب البساط من تحت رجل الانجليز ، اذ يجردهم من كل حججهم فى الماطلة فى الجلاء عن مصر والسودان •

٣ - وجود ضغط أمريكى ووعد أمريكى ٠٠ بأنه من المستحيل قبول الانجاز ضم السودان لمصر دون اجراء يحفظ ماء وجههم ! ٠٠ والوعد بأنه لا خدعة فى الأمر ، وأن أمريكا تضمن خروج الانجليز من مصر والسودان •

يعزز ذلك أنه حتى ٢٥ مارس ١٩٥٤ كان سلاح سالم يتحدث لمجلس الدورة : « المسائل المودعة فى السودان بعد أن أصبح مضمونا قسام الاتحاد بين البلدين • وقد أطل فى هذا الموضوع وأطل المجلس الاستماع له وحكى يولبر (١٩٥٤/٧/٢٩) كان « اتلى » رئيس الوزراء السابق والبعيد عن خمسايا السياسة الامبراطورية بينهم حرب المحافظين بالقاء السودان فى البحر وانه يوقع أن « يسقط » السودانيون مرة أخرى فى يد المصريين « وفى جلسة مجلس الدورة ٢٥ مارس ١٩٥٤ حدد عبد الحكيم عامر أهداف الثورة كالاتى :

« الهدف الأول : الاستعمار والنخلص منه » •

« الهدف الثانى : السودان وقيام الاتحاد معه » •

« الهدف الثالث : الاسلاح الزراعى وضمان تنفيذه » •

وصلاح سالم اعتبر : (انفصال السودان خيانة وطنية لا يجزؤ على مواجهة الشعب بها ولا حمل مسئوليتها تاريخيا . وان الذين اتهمهم بالعسل على تحقيق الانفصال « من المصريين » ارتكبوا جريمة الخيانة العظمى » وقد وافقه عبد الناصر على ذلك الوصف) . صلاح سالم - على الأقل - لم يكن يختلف في تفكيره وتقديره للسودان عن الوزير الوفدى « طه حسين » الذى اتهم محمد صلاح الدين بالخيانة لأنه أدلى بتصريح دون الرجوع للحزب ! يوافق فيه على انفصال السودان اذا اختار السودانيون ذلك .

وفى الحقيقة لو أن هذا التصور كان النصور الوحيد لدى القيادة المصرية ، لما أمكن اتهامهم بكسر من « الغفلة » مع حسن النية ، فقد انطى الزور عليهم وصدقوا أن الانجليز يمكن أن يرحلوا من السودان وينركوا شعبه يختار الاتحاد مع مصر ، كأن الانجليز فعلا كانوا فى السودان سمين سمة لنأهيله للاستقلال ، وكانوا فى صدام مع الحركة الوطنية المصرية طوال هذه الفترة ، دفاعا عن حق السودانين فى تقرير المصير ، ومن ثم سيقبلون طائعين فرار الاتحاد شرط أن يصدر عن ارادة حرة للسودانيين !! هذا هنر لم يكن الانجليز أنفسهم يجزؤون على رديده بشكل جاد وبعبدا عن الدعاية الرخيصة

ولكن فى اطار هذا النصور كان يمكن أن نلمس العذر للقيادة المصرية الحدية عهد بالسياسة والأعباء ، اذ انطلعت من قاعدة راسخة فى القناعة المصرية ، وهى استحالة اخيار السودانين الانفصال اذا ما أتيت لهم فرصة الاختيار الحر بعيدا عن ضغط الانجليز . . . وهذا ما حدث فعلا واختار السودانيون الاتحاد . . . كذلك يمكن القول أن القيادة ، الجديدة تفاءلت وعلى رأسها زعيم والدته سودانية وأبوه وخاله دفنا فى السودان ، وساهم هو شخصيا فى الحركة الوطنية بالسودان قبل ثلاثين سنة

اذن كان لهم عذرهم فى المخاطرة أو نحدى الانجليز بقبول فكرة « حق تقرير المصير » اذا ما قبلنا هذا التفسير . . . وكما قلت لكم كنت أنا شخصيا مقتنعا به مدة الى أن بدأ نشر الوثائق ، وبصفة خاصة مذكرات البغدادى ، الذى كان عضوا فى مجلس الثورة ، وظل به الى أن أعلن حل هذا المجلس . . . فقد ورد على لسان صلاح سالم بعدا آخر للقضية شديد الخطورة ، وهو ما بدور حوله حديثا ، اذ اكتشف صلاح سالم وهو مكلف بتحقيق وحدة وادى النيل ، أن القيادة العليا لها مخطط آخر وأنها متفقة مقدما على الانفصال . . . وأستبق الأحداث فأقدم هنا وثيقة نعرز شكوك صلاح سالم وتنبت أن قيادة مجلس البورة كانت تعرف وفى وقت مبكر جدا أنها تتخلى عن السودان ، فقد كتب السفير الأمريكى لحكومته

فى ١٢/١٠/١٩٥٢ : « نجيب وضباطه يدركون بوضوح أنهم ينخلون عن سياسة حكومات مصر الماضية التى كانت بطالب بوحدة وادى النيل » وقال نفس السفير : « ولو أن المصريين قلبوا المائدة على الانجليز بطرح مقترحات يؤيدها الأحزاب السودانية الرئيسية والتى تهدف الى انتهاء السيطرة البريطانية على السودان • الا أن الحقيقة هى أن بريطانيا كسبت معركة ابعاد المصريين من السودان والمصريون يعرفون ذلك » على أية حال هذا زعم أمريكى لا يصلح وحده لادانة المصريين بل لابد من شهاد آخر مصرى • وهو ما يتقدم به صلاح سالم نجم انقلاب ٢٣ يوليو وصوته الداوى الى أن سقط مع وحدة وادى النيل •

وعود للناريخ المعروف فنقول انه عندما بدأ الأمريكيون الضغط على الانجليز لحل المشكل الرئيسى بين مصر والغرب •• أى الجلاء ووحدة وادى النيل •• كانت قضية الجلاء مرتبطة من وجهة نظر الانجليز بقبول استمرار القاعدة البريطانية فى منطقة قناة السويس ومبدأ الدفاع المشترك •• أما قضية السودان ، فكانت حكومة الوفد فد سبتها - كما قلنا - سدا محكما غير قابل للحل أو المساومة ، وذلك عندما استجابت للقناعة الجماهيرية وحولت وحدة وادى النيل من مطلب الى قانون •

يقول سلوين لويدي : « فى ٨ أكتوبر ١٩٥١ قدم النحاس باشا ثلاثة مشاريع بقوانين الى البرلمان المصرى •• الأول يقضى بالغناء المعاهدة البريطانية - المصرية لعام ١٩٣٦ واتفاقية ١٨٩٩ الخاصة بالسودان • من جانب الحكومة المصرية وحدها ، والبانى اعلان وحدة مصر والسودان • والثالث بسلطات ملك مصر والسودان » •

وقد أمكن التخلص من توتر الموقف ومنع الانفجار الشامل بحرق القاهرة واقالة حكومة الوفد ، ثم بالانقلاب العسكرى الذى وضع زعماء الوفد فى السجن • ولكن الوفد كان فد نفس الجسر الذى يمكن أن يعبر عليه أى « زيور » أو « زاهدى » حديد ، وذلك بمرسوم « وحدة مصر والسودان » و « تحت التاج المسرك » والمناداة بملك مصر « ملكا لمصر والسودان » وقد انتقل اللقب الى الطفل « أحمد فؤاد » بعد خلع فاروق ، ولكن ما من حكومة مصرية كان بإمكانها أن تصدر مرسوما يلغى لقب ملك مصر والسودان ، وقصره على ملك مصر أو اخراج السودان من التاج المشترك • وقد عبر ايدن بعد ذلك عن ارتياحه وهو يمدح رجال يوليو لانهم قضوا على عقبة السودان فقال : « الصخرة التى كانت تنحطم عليها المفاوضات هى مطالبة مصر الدائمة بوحدة مصر والسودان تحت التاج المصرى ، وانجلترا كان يهمها دائما ابعاد السودان عن مصر وتعمل على

أن ينال استقلاله الذاتى لأن ذلك يحقق مصالحها » ، نقلا عن بغدادى الذى لم تواته الصراحة الكافية لى يقول وقد « حققنا لبريطانيا مصالحها كاملة » .

كان الأمريكان وبعض الانجليز يفكرون فى حل يقوم على التسليم باللقب ففى اجتماع وزيرى الخارجية البريطانى والأمريكى سأل الأخير : « ألم تحكم المحاكم البريطانية بأن ملك مصر له الحق فى لقب ملك مصر والسودان ؟ فاضطر الوزير البريطانى الى الوعد بالبحث عن لقب أقل من ملك » « وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية لستون الشرق الأوسط وأفريقيا قال : « ان الولايات المتحدة تعتقد ان القوى الأربع (أمريكا - بريطانيا - فرنسا - تركيا) يجب أن تكون مستعدة لقبول اللقب الرمزي لفساروق كملك للسودان مع ضمانات لمنح حق تقرير مصير للسودانيين » . وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية بتاريخ ٢٧ فبراير : « ان الولايات المتحدة قلقه لعدم الاتفاق مع بريطانيا وهى تحت المملكة المتحدة للوصول الى صيغة على أساس قبول لقب ملك مصر والسودان فى إطار حق تقرير المصير للسودانيين » . بل حتى بريطانيا أباحت الولايات المتحدة فى ٢٨ يناير ١٩٥٢ انها : « وان كانت غير قادرة على الاعتراف بالملك فاروق ملكا لمصر والسودان الا أنها لن تعارض اعتراف الدول الأخرى » . ثم جاء الحل من أوسع الأبواب . . . باسقاط التاج وهو ما كان الموظفون الانجليز فى السودان قد روجوا له عندما شنوا حملتهم ضد عبارة : « تحت التاج المشترك » فسموه « تحت المهرج المشترك » لعبا على التشابه بين لفظى Crown أى التاج و Clown أى المهرج . . . كان الحل هو « اسقاط التاج المشترك » . . . وقد حدث وأعلنت الجمهورية واخفى ملك مصر والسودان ووصف بما هو أشجع « من المهرج » ولم يعد السودان تحت التاج المشترك ولا حتى مصر . . . وبذلك أطلقت بد النورة فى المساومة مع الأمريكان والانجليز . . . وقد شهد سليمان لوند الوزير البريطانى : « أعلن حكاهم مصر الجدد تنازلا لم تقدمه حكومة مصرية من قبل وهو حق السودان فى تقرير المصير » .

وكب فى الطبعة الأولى من كتابى : « كدنى للمغفلين » قد وصلت بالتحليل وحده الى دور الأمريكين فى الغاء الملكية ولكن صدر بعد ذلك كتاب الناصرى الكبير المرحوم فحى رضوان الذى تطوع بالشهادة بأن الغاء الملكية كان قرارا أمريكيا . . . وكان الأمريكيون - كما تؤكد كل المصادر المنشورة عن تلك الفترة - يضغطون لاجراء الانجليز من مصر

والسودان ٠٠ ولم يكن لدى الأمريكان المشتغلين بالمسألة المصرية البريطانية رغم نصائح الانجليز ومطالب جمعيات التبشير والمبشرين بهم من المصريين ، لم يكن لديهم اى ممانعة فى ارتباط السودان بدصر برابطة اتحادية ما ، فقد كانوا على نفة من مركزهم فى مصر .

ولكن الاستراتيجية البريطانية منذ ما قبل الحرب العالمية الثانية ، كانت تستهدف فصل السودان نهائيا عن مصر ٠٠ وجعله مقرا للامبراطورية البريطانية الافريقية ، أو الامبراطورية الثالثة كما كانوا يسمونها ويحلمون بها ، واستبعاد أى احتمال للاختفاء فى الحكم المباشر فى السودان قبل نهاية القرن ٠٠٠ وللمزيد من الاحتياط تم فصل الجنوب وترك الشمال المسلم العربى كآخر ورقة فى المساومة ، وفى نفس الوقت ، كانت بريطانيا تعتمد على « المشكل » السودانى ، والاصرار المصرى على وحدة وادى النيل ، مع العجز عن تحقيقها كمبرر لتأجيل الجلاء عن مصر .

فلما جاء انقلاب ٢٣ يوليو ، وقررت أمريكا أنها الفرصة الأخيرة ٠٠ اذ وجد الحكم القوى الذى يستطيع قبول ما لا يرضى به الشعب ٠٠ بدأت كما قلنا الضغوط الحاسمة على الانجليز ، وهنا قانلت الامبراطورية العجوز معركتها الأخيرة ، وصممت أنها لن تقبل بأى حال اتحاد السودان مع مصر ٠٠ وكانت تأمل فى سقوط النظام اذا ما قبل ولو مبدأ الانفصال ، أو تدبير انقلاب بريطانى ضده ، يجمد الموقف مرة أخرى ، كما كان يحدث فى سوريا من تبادل الأمريكان والانجليز للانقلابات ٠٠ أو على الأقل يعجز النظام الجديد عن فرض فصل السودان على الشارع المصرى ، أو فى النهاية يتم الجلاء وتتنازل مصر لبريطانيا عن السودان .

وأيقنت الولايات المتحدة أن رفض بريطانيا لاتحاد مصر والسودان هو رفض نهائى لا سبيل لتدليله ٠٠ لا بالمساومة ولا بالضغط فى الحدود المسموحة بها بين الدولتين لأنه يمثل استراتيجية بريطانية أساسية وسياسة تاريخية فى اضعاف مصر ومنع امتدادها ، وقضية حيوية لحماية المصالح البريطانية الاستعمارية والصليبية فى إفريقيا السوداء ، ولو كانت وحدة وادى النيل قائمة ، لتذكر الأوغنديون أنهم كانوا جزءا من السودان ومن مصر وكان حاكمهم يعين من القاهرة ، ولتنهبوا وهو الأهم أنهم فى « وادى النيل » يصبحون أكثر أمنا على دينهم وحريتهم ٠٠

وصادف هذا الموقف البريطانى هوى لدى المبشرين الأمريكان ، والاستعماريين التقليديين - فى الادارة الأمريكية - من أعداء الامتداد العربى الاسلامى فى افريقيا ، والمدرسة الصهيونية التى ترفض أية تقوية

لمصر ، والتي تعتقد أن الضغط على الشعب المصري أو خنقه داخل حدود مصر هي أفضل وسيلة لانتهاء مقاومته وقبوله السيادة الاسرائيلية على المنطقة ٠٠ أو على الأقل تقليل فعاليته ٠

ومن ثم كانت الصيغة هي اقناع الانجليز بقبول الجلاء عن السودان مقابل عدم اتحاده مع مصر ، واقناع المصريين بالتركيز على تحقيق الجلاء وبناء قوة مصر بدلا من « الجرى وراء سراب وحدة وادي النيل » التي لن يسمح بها الانجليز أبدا ٠٠ أو « أوهم وضغوط وحدة وادي النيل » كما سماها مؤرخ الناصرية !!

وهذا - كما تبين أخيرا - هو ما اقتنع به وقبله «الجهات العليا» في مصر والتي كما سنرى كانت أكبر وأعلى من مجلس الثورة ، وما ضم من وطنيين بسطاء ٠٠ ولكن عملية الاخراج اقتضت الاضطرار على قبول مبدأ حق تقرير المصير مع الروبيق والابعاذ ، بأنهم انما حرروا رجل الانجليز وان السودان لن يقبل الا الاتحاد مع مصر ، وكل الدلائل كانت تعزز هذا الظن ٠٠ وكلنا كما نغنى مع عبد الوهاب : « السودان لمصر ومصر لاسودان » وعلى ثقة من تأكيد شادية أنه : « ولا السودانى يسبب مصره » وحتى اذا ما حاول الانجليز السملص فان ذلك سخلق وضعاً جديداً يمكن لمصر استنماره ٠ بينما كان الآخرون قد بدأوا العمل سرا في تنفيذ الاتفاق الأنجلو - أمريكى بفصل السودان وجلاء الانجليز على كره منهم ٠

وقبل ان ننتقل الى التنفيذ نقول كلمة عن المبدأ ٠٠ فقد كان السليم بحق تقرير المصير هو الاعتراف بانفصال السودانين عن المصريين ، والتخلي عن مبدأ « من غير المعقول ان نسنفى أسبابا مالا » وليس في التاريخ الا حالات نادرة جدا طرح فيها حق تقرير المصير وانتهى بالوحدة ، خاصة وأن رجال ٢٣ يوليو سقطوا في الفخ اللغوى وجعلوا الاستفتاء ليس بين الوحدة والانفصال بل بين الوحدة والاستقلال كان الوحدة هي القىض للاستقلال أو اذا قبل أن « حل عقدة السودان » كان شرطاً لتحقيق الجلاء وما جره من خسر ، فالرد على ذلك أولا من ادعاء انهم هم ، اذ يؤكدون أن بريطانيا أجبرت على الجلاء بعدما استحال عليها الوجود فى القناة بفضل حركة المقاومة المنظمة التى قادها عبد الناصر والمخابرات المصرية ضدهم ، لا المناوئة الفوضوية الارنجالية الوفدية ٠٠ الخ ان كان ذلك صحيحا ٠٠ فالجلاء اذن كان مضمونا فاسادا تطوعت حكومة النورة بدفع بقشيش بمثل هذا الحجم وهو النازل عن نصف الوطن الذى تسلموه ؟! لماذا ٠٠ ١٩

ثانيا : لو كانت ٢٣ يوليو تتمتع بالورثة المفروضة لأمكن تنظيم مقاومة فعلية ضد الاحتلال لا فى مصر وحدها ، بل فى مصر والسودان ،

ولتحقق الجلاء وتمت الوحدة بالاسلوب الفيتنامي .. لا البورقبيبي ..
وان كان حنى بورقبيبي نال « تونس » كاملة . كان الوضع فى السودان
أكثر من ناضح للنورة ، لو قام وضع ثورى حقيقى فى مصر رفض المساومة
وصمم على المجابهة النورية مع الانجليز . وها هو السفير الأمريكى يشهد
بذلك : « اذا نشدد الانجليز وانهارت المفاوضات حول السودان ، فان
مركزهم فى السودان سيتدهور وباستمرار وستكون هناك متاعب تنتهى
باجبارهم على الانسحاب » ولكن المفاوضات استمرت وتجنبنا
الانهيار لأن الجانب المصرى فرط فيما لم يصدق حتى الأعداء أنه قابل
للفريط .

ويشير الشيوعيون حتى اليوم بعض الغبار حول حكاية تقرير
المصبر .. ففى وصة هنرى كورييل قائد وممول التنظيم الشيوعى
المعروف باسم الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى نجده يفخر بأنه هو
ومنتظمته أول من رفع شعار انفصال السودان وحق اليهود فى وطن قومى
فى فلسطين .. واذا رجعنا للتاريخ الشيوعى نجد أن حق تقرير المصير
فى الفكر الشيوعى كان يستند لنظرية ستالين فى القوميات .. ولكن
للمصادفة العجيبة فان الشيوعيين المصريين والسودانيين قد أخذوا نصف
نظرية ستالين وتنكروا للنصف الآخر بما يحقق الهدف البريطانى تماما .
فقد قال ستالين : « ان حق تقرير المصبر «التورى» يقوم على اقرار الشيوعيين
فى القومية الكبرى بحق الانفصال للقومية الصغرى ، بينما يقاثل
الشيوعيين فى القومية الصغرى من أجل الاتحاد مع القومية الكبرى » ،
وقد كانت تلك النظرية حلا عبقرى لاستبقاء وحدة الامبراطورية الروسية
وطبقه ستالين بالحديد والنار اذا اعتبر أى دعوة للانفصال من جانب
القوميات الصغرى دعوة رجعية تتنكر للفهم النورى لحق تقرير المصبر ..
أما فى قضية وادى النيل فقد أيد الشيوعيون فى مصر والسودان
الانفصال ! وكان الحزب الشيوعى السودانى على صلة طيبة جدا بالمهدين
والانجليز ، وصوت بحماسة مع فصل السودان تحت ستار مكافحة الحكم
العسكرى الفانى فى مصر .. نفس الحكم الذى تحول الحزب الشيوعى
السودانى بعد ذلك الى أكبر مؤيد له ولكن بعد تمزيق الوطن . ان الثوار
الوطنيين يقدمون الوطن على النظام ، ولكن الشيوعيين السودانيين رفضوا
الوطن واخناروا النظام !!

بدأت النورة تعالج قضية السودان أو تحل « العقدة » أو تدفع
بعض ثمن الجلاء .. فاخترت « صلاح سالم » الذى وصف نفسه بأنه
يجهل كل شئ عن السودان وقال : « لم أقرأ فى حياتى قبل ٢٣ يوليو
عن السودان سوى كتابين احدهما لعطا ائناسيوس عن الصيد فى جنوب

السودان • والثاني لنشر شمل بعنوان « حرب النهر » ولم يكن لي صديق سوداني واحد يحدثني وأتحدث معه في شؤون بلاده وأهله • ولم أسمع شيئا عن السودان الا من والدى الذي أهضى زهرة شبابه وحياته في ربوع القطر •

وكانت مصر تضم المئات ان لم نقل الآلاف ممن عاشوا في السودان ولقضية السودان ولهم صداقات بل ومكانة قيادية لدى السودانيين ، ولكن الثورة لم تختار أحدا منهم ولا استعانت بأحد منهم •• ولن نسير الى الزعامات المصرية التي كانت لها قوى سياسية وجمهورية في السودان مثل الوفد والايوان والشيوعيين فهؤلاء كانوا في السجن أو العزل • كان لديهم مثلا « فتحي رضوان » وهو صاحب تاريخ عريض في الدعوة لثرات الحزب الوطني ، والتمسك بوحدة وادي النيل ••• ولكنهم أعطوها للصاغ صلاح سالم •• ولكن حتى « صلاح سالم » لم يكن المسؤول الحقيقي عن السودان لدى « الجهاب العليا » في مصر !!

وفد مل مصر في اللجنة الخماسية التي تولت حق تقرير المصير حسين ذو الفقار صبرى ، وهو شقيق على صبرى ، مدير مكتب جمال عبد الناصر للشئون السياسية ، وهو الذى اتهمه صلاح سالم بأنه ينفذ مؤامرة فصل السودان ••

وقد نجح صلاح سالم نجاحا كبيرا في البداية وخاصة في جنوب السودان ، والجنوب كان الجانب الشائك الذى زعم الانجليز أنه لا يمكن أن يقبل الاتحاد •• فاذا بصلاح سالم يكسبه برصاته ، أو هكذا حرصت الصحافة البريطانية على تصوير الموقف ، بينما الحقيقة أن الجنوبيين الذين عاملهم الانجليز معاملة الحيوانات وحرصوا على ابقاءهم عراة ومنعوا عنهم الثقافة والحضارة ، وحولوا جنوب السودان الى « سفارى » آدمى •• رأوا زعما أسمر اللون شديد السمار يتحدى الانجليز ويأتى اليهم ويأكل معهم ويرقص معهم ، ويسب الانجليز فى قلب جنوب السودان ويعدهم باخراج السيد الأبيض •• فعشقه ••

ولأن وحدة وادي النيل كانت متجذرة في الضمير الوطنى المصرى والسودانى ، فلم يكن من السهل القضاء عليها من أول جولة ولذا عندما أجريت الانتخابات فى ٢٥ نوفمبر ١٩٥٣ تحقق ما كان يأمله الوطنيون فى مصر والسودان ، فقد سقط حزب الأمة حرب العمالة لبريطانيا والعداوة لمصر سقوطا فاحسا •• ولم يجد العجوز سلوين لويد ما يفسر به ذلك الا الزعم بأنه نتيجة أفعال التعاسى « اذ عرفت أن حزب الأمة لم يفز فى أى دائرة من التى حكمها الخليفة النعاشى » ! والنعاشى حكم

السودان كله ! والانصار ليس لهم أى علاقة فى ذاكرة السودانيين
بالتعايش من أيام حكم التعايشى نفسه الذى اعتقلهم !

المهم فاز الحزب الوطنى الاتحادى الذى خاض الانتخابات حول مبدأ
« الاتحاد مع مصر » فاز بـ ٥٤ مقعدا وحزب الأمة ٢٠ مقعدا والجمهورية
٤ والمستقلون ١٢ ثم انضم الجمهورى للاتحاد فأصبح له ٥٨ مقعدا وللامة
والمستقلين ٣٢ .

ويقول بغدادى :

« وهذا النجاح جعل أملنا فى الاتحاد مع السودان كبيرا ولكن هذا
الأمل خاب وسيأتى ذكر أسباب هذا الفشل » .

المهم أن هذه النتيجة لأول انتخابات أو استفتاء فى تاريخ السودان
هى كلمة الفصل فى بطلان أى زعم بأن الوحدة كانت وهما أو مطلباً
مصرياً من جانب واحد يستند الى حى الفتح ! ٠٠ فالاتحاد كان ارادة
مصرية - سودانية ، ولم يكن سرايا ٠٠ وان كان تحقيقه صعبا ٠ بل
شديد الصعوبة ٠٠ ولكنها امكانية تسببت بها الشعب المصرى أكثر من
نصف قرن ولو على حساب الجلاء عن مصر ٠٠ وقاثل الشعب السودانى
من أجلها فى ١٩٢٤ ووفى لها فى ١٩٥٣ فى ظل الاحتلال البريطانى ٠٠
ثم ضاعت !

هذه قضية لا يجوز أن نهيل عليها التراب أبدا ٠٠

لم تنهزم القوى الامبريالية والعميلة ولم نياس بل بدأت تعمل ،
راهننت على أخطاء مجلس الثورة فى مصر ، وعلى أطماع وطموحات
السياسيين فى السودان ٠٠ والحركة السياسية فى السودان ، كانت
صورة من الحياة السياسية فى مصر مع فارق عشرين سنة ، ومن ثم
كانت طموحات السياسيين السودانيين أكثر شبقا وشبابا كما كانوا
مرتبطين مع السياسيين المصريين بعلاقات التتلمذ وخاصة مع الوفد
والشيوعيين والاشوان ٠ ولا شك ان احدى الأوراق المهمة فى يد مصر
وقتها كانت « محمد نجيب » الزعيم المحبوب فى كل أنحاء العالم العربى ،
والذى يشكل الحل الممتاز لقضية الرئاسة ، فالقيادات هناك ككل قيادات
العالم الثالث لبس فيها عمر يقول لأبى بكر أمدد يدك أبايك ٠٠ لم يكن
فيهم من يرضى بأن يرى منافسه أو نظيره ملكا أو رئيسا للسودان ،
وربما كان قطاعا من الاتحاديين يطلب الاتحاد كراهية فى حكم عبد الرحمن

المهدى أقبح صور التخلف والعمالة وقتها ٠٠ ولذلك كان الحل هو ملك مصر والسودان ، والملوك لا ينتمون الى اقليم ولا الى طائفة ٠٠ والعرش هو رمز الوحدة الوطنية غالبا ٠٠ فلما سقط العرش ، كان المفروض أن يكون رئيس مصر الذى أسقط العرش هو رئيس السودان ٠٠ وتشاء الظروف الحسنة أن يكون هذا الرئيس نصف مصرى ونصف سودانى ٠ فلاغبين ولا سيطرة ، ولا نزعة سوفينية يمكن أن تنار ٠٠ بل هو بلامحه أكثر سودانية ٠٠ ولكن الصراع فى مجلس النورة ، أدى الى سقوط « محمد نجيب » وسقطت بذلك ورقة قوية كانت فى يد مصر على الصعيد الجماهيرى ٠ ولم يكن أحد - وقتها - فى مصر أو السودان يقبل - راضيا - حكم عبد الناصر ٠٠ والناس نرى كل ما تمنوه يضرب وينهار ، والديكتاتورية العسكرية البسعة تنسب مخالبا فى أماننا وأحلامنا ٠٠ دون أن تسجل - حتى ذلك الوقت - أى انصار ولو اعلامى ٠٠ ولا نذهب الى القول بأن الاطاحة بمحمد نجيب كانت ضمن مخطط دفع السودانين لرفض الاتحاد ، على الأقل من الجانب المصرى ، الا أن الأطراف الأخرى ، الانجليزية والأمريكية قد سعت ، واستفادت من تصفية نجيب والكشف عن الوجه الديكتاتورى فى نظام ٢٣ يوليو ، فى سحب البساط من تحت الانحاديين الحقيقيين ، وشل تردد المذبذبين ، وتنسجيع المتأمرين على الكشف عن وجوههم !

ولم يكن أعضاء مجلس النورة بغافلين عن هذه النتيجة المحتومة ٠٠ ووقائع مناقشتهم فى أزمة محمد نجيب حافلة بالأدلة على قناعتهم بتأثير ابعاد نجيب على الاتجاه الوحوى فى السودان ٠٠ ومع ذلك رأوا أن استقرار السلطة فى يدهم أهم من المخاطرة بوحدة وادى النيل !!

خلع محمد نجيب فى المرة الأولى مع افتتاح أول برلمان للسودان وبدا الوضع غير طبيعى ، ان يستقبل السودانيون أول عهدهم بالبرلمان فى نفس الوقت الذى يلغى فيه البرلمان والدستور والأحزاب فى مصر وتعلق الحياة السياسية ثلاث سنوات فترة الانتقال ٠٠ ! ٠٠

كانت الأحزاب والقوى السياسية فى السودان فرحة بالاستقلال منطلقة الى ممارسة حقوقها التى حرمت منها والى قائلت وسجنت فى سبيلها ولكن النظام الناصرى يصادر هذه الأمانى جملة وتفصيلا ، فهو لا يؤمن بالحزبية ، ويلغى حربه الصحافة ، ولا يؤمن بالفصل بين السلطات ويضرب رئيس أعلى محكمة فى مصر والذى كان يعتبر شبح القانونيين فى العالم العربى كله ، ومعظم زعماء السودان تعاخوا الحقوق على يديه ٠ ويقدم مصطفى النحاس للمحاكمة ٠ والنحاس بأسا بالنسبة لزعماء السودان ، وخاصة الاتحاديين منهم ، فى مكانة عبد الناصر بالنسبة لزعماء انقلابات الخمسينات ، وتخيل تأثير محاكمة عبد الناصر بنهمة الفساد

والافساد أمام محكمة النورة على السراج وعارف ١٩٠٠ وتخيّل أن محكمة السورة هذه نطالبهما بالوحدة معها ؟ كذلك علقوا الاخوان على المشانق وزجوا بالشيوخ في السجون ، وفي نفس الوقت طالبنا أو توقعنا أن يهرع الاخوان والسيوعون في السودان للوحدة لينالوا من الكأس النبي تجرعها أساتذتهم !

ثم ما جرى على « محمد نجيب » من اذلال وامهتان ، حتى العجل الذي خصصه للذبح يوم افتتاح برلمان السودان كان يتضور جوعا ! فضلا عن الحملة الرخيصة عليه في الصحف ، والسودان ما زال بكرا فيه تقاليد الرجولة والقبيلة والطهارة ويرفض هذا البدني في الخصومة ! ٠٠ ولذلك عندما يصرخ الأزهرى : « هل تريدون أن يحكمنا العسكر » تصرخ الجماهير : « لا ٠٠ لا ٠٠ ! » والضباط في مصر اشتكوا أن الناس تبصق عليهم لخيانتهم لنجيب وتصارعهم على السلطة ٠٠ فما بالك في السودان !؟

فالحقيقة هي أن منغفى وقيادات السودان انفصلوا عن النظام الناصري ، ولم ينفصلوا عن مصر ، وما كان يمكن أن يخناروا الديكتاتورية ويتخلوا عن الديموقراطية صباح الاستقلال لغنوا مع نجاة : « بكتني في ليلة عدى » ٠٠ وهل للاستقلال من ثمرة تتعطس اليها الجماهير ونستشهد في سبيلها ونكافأ بها أحلى وأجمل من الحرية والديموقراطية !؟ وهل يمكن أن يختار السياسيون في بلد بارادتهم الحرية الخضوع لحكم ديكتاتوري يقوم على إلغاء الحريات ، وإقامة المحاكم الخاصة والمعتقلات ليسار وينصب المشانق للعمال وزعماء الاخوان ٠٠ ؟ مقابل ماذا ؟ لا شيء ٠٠ فلم يكن النظام الناصري قد أتحت له فرصة بعد لتحقيق أى انتصار خارجي أو داخلي براق . وعندما قبل السوريون أن يدفعوا الحرية السياسية ثمنا لوحدة مع عبد الناصر كان الوضع مختلفا فلم يكن عبد الناصر وقتها بطل الأمة العربية وأمل تحريرها فحسب ، بل كان النظام السياسى السورى ذاته قد تهرأ واحترق ، وسقط أكثر من مرة ، بل كان الشعب السورى يريد أن يتخلص من ديكتاتورية قبلية يمارسها السراح ولو الى ديكتاتورية متحضرة يمثلها عبد الناصر ٠٠ ومع ذلك لم تطلق سوريا صرا على ديكتاتورية ناصر فضحمت بالوحدة على أمل استرداد الحرية وخسرت الاثنين .

ورغم كارثة الانفصال السوداني ، فإن الزعامة الناصرية لم تتعلم . أو لم تقبل أبدا أن تضحي بالديكتاتورية ولا أن تقيم نظاما ديموقراطيا

جذابا لتحقيق الوحدة ٠٠ بعدما ثبت أنه يستحيل أن يقبل شعب أو بمعنى أصح القوى السياسية في أى بلد عربى التضحية بوجودها في سبيل الوحدة. وهكذا بعد خمس وخمسين سنة من الحكم الانجليزى للسودان والحكم الرجعى فى مصر ، صوت الشعب السودانى بالأغلبية الساحقة للحزب الذى تقدم بشعار وحدة مصر والسودان ٠٠ وبعد أقل من عامين من حكم البورة فى مصر وتوليها « قضية السودان » صدر قرار الانفصال ! وقاد زعيم حزب الاتحاد حملة « المصدى » لمصر ورفض هدايا مصر ورفض ارسال السودانين للتدريب فى مصر بل وانفل الحكم للحزب الذى أنشأه الانجليز والذى قام على عداوة مصر ، والذى كان منبوذا من المثقفين وكان الوطنيون السودانيون ينحاسونه كما ينحاسى الاشراف السبها ٠ فاذا به بغضل الأجهزة المصريه يصبح المسطر على السياسة السودانية منذ الاستقلال حتى سقوط نظام الأحراب ١

على أية حال لم يكن اصدار قرار بذبح الوطن ونمزيقه بالأمر السهل الذى يمكن دعوة الشعب اليه أو تنفيذه علنا وبالنص عليه فى المعاهدة كما حدث فى الدفاع المسرك الذى قبله رجال ٢٣ يوليو ٠ وانما كان لابد من حصر المؤامرة داخل مجموعة محدودة تعاونها الحكومتان المصريه والبريطانية على اصدار قرارها بذبح وادى النيل ٠ واليك ما كتبه الدكتور رمضان : « فوفقا لهذه الاتفاقية ، كان على البرلمان ، فور التحقق من تمام عملية السودنة ، وتهوى السودانين لممارسة حق تقرير مصيرهم - أن يعان رغبته فى اتخاذ التدابير للتشروع فى تقرير المصير ٠ وعندئذ كان على كل من مصر وبريطانيا أن تسحبا قوايهما من السودان فى مدى لا يتجاوز ثلاثة أشهر من تاريخ الاخطار ٠ وفى الوقت نفسه تضع الحكومة السودانية مشروعا بقانون انتخاب لجمعية تأسيسية يقره البرلمان ، وتجرى الانتخابات تحت اشراف لجنة الانتخابات الدولية للجمعية التأسيسية التى تتولى مهمتين أساسيتين ٠٠٠ أولا : تقرير مصير السودان كوحدة لا تتجزأ سواء بالارتباط بمصر على أية صورة من الصور أو الاستقلال التام ، ثانيا : اعداد دستور دائم للسودان يتفق مع القرار الذى يتخذ لتقرير المصير ٠ ولكن بعد ثلاثة عشر يوما فقط ، أى فى يوم ٢٩ أغسطس (١٩٥٥) ، وقرر البرلمان السودانى العدول عن الوسيلة التى رسمها الاتفاقية لتقرير المصير ، وهى الجمعية التأسيسية ، واخار بدلا منها وسيلة الاستفتاء الشعبى المباشر ٠ وطلب الى الحكومة السودانية اخطار دولتى الحكم السنائى بهذا القرار لطلب موافقتهما ، فوافقا عليه ، وعدلت المواد ١٠ ، ١٢ ، ١٣ من اتفاقية السودان لتحقيق هذا الطلب ٠ على أن

المجلس عاد مرة أخرى ، ولما يمضى على قراره الأخير بشأن الاستفتاء الشعبي المباشر ثلاثة أسبهر ونصف ، فعدل عن هذا القرار ، وقرر أن يتولى بنفسه مهمة تقرير مصير السودان ! وفى يوم ١٢ ديسمبر ١٩٥٥ أصدر قرارا يعلن فيه باسم شعب السودان ، « أن السودان قد أصبح دولة مستقلة كاملة السيادة » وفى يوم ٢٦ ديسمبر ١٩٥٥ ، انتخب خمسة من رجال السودان البارزين ليكونوا أول مجلس سيادة سوداني يحتل محل الحاكم العام ونؤول اليه رئاسه الدولة . وقد استجابت مصر لهذا الفرار ، كما استجابت بريطانيا ، واعترفت الدولتان باستقلال السودان فى أول يناير ١٩٥٦ » ! ومن حقى ان أفف هنا وأضيف تعليقا ، حول موقف الحكومة المصرية . فتواطؤ الحكومة الانجليزية وقبولها عين ما كانت تسعى له ، أمر مفهوم . ولكن لماذا قبلت حكومة ٢٣ يوليو وباركت تنفيذ هذه المؤامرة . أى الصويت بفصل السودان من قبل هذا المجلس ودون الرجوع للشعب كما نفضى الانعاقبة وبمخالفة صريحة لنصوصها ؟ . وكان بوسع الحكومة المصرية أن تعترض فنوقف الاجراءات وبجردها عن السريعة ، بل لم يكن هناك أى مبرر لقبولها ، وبالذات لأن اتفاقية الجلاء عن مصر كانت قد وقعت ، ولم يكن لبريطانيا أية حجة فى الغائها ، وخاصة أن مصر ليست هى التى راجعت بل هى التى ننمسك بالاتفاقية التى سبق وأقرنها جميع الأطراف . ان الموافقة السريعة من جانب سلطات ٢٣ يوليو على هذا النفض للاتفاقية رقبولها أن يقرر هؤلاء فصل السودان بالمخالفة للاجراءات المنصوص عليها ، هو موقف لا يمكن فهمه الا فى ضوء اتهامات صلاح سالم لرفاقه بأنهم كانوا يعملون على فصل السودان عن وعى وتصميم وسبق اختيار وإقرار .

وهكذا أصبحنا أمام مفهوم جديد لموقف ٢٣ يوليو من السودان . . . فهى لم تفقده عن جهل أو سذاجة ، بل عن وعى وبموجب اتفاق تم مع قيادات ضباط ٢٣ يوليو أو بالذات عبد الناصر وحفنة الموالين له الأمناء على أسرارهم . وليس هذا قولنا بل قول صلاح سالم فى شهادة عبد اللطيف البغدادى . . . تلك الشهادة التى طرحت اتهامها بأن النكسة السودانية ، أو فقدان نصف الوطن فى مفهوم الوطنيين القدامى ، وضياح فرصة وحدة وادى النيل عند الوطنيين الجدد . . . لم يكن مجرد هزيمة فى مسلسل الهزائم التى حققتها الناصرية فى قضايا الوطنية والقومية المصرية . . . بل تمت عن عمد ، وصفها بما شئت ، ولكن نسمع أولا ماذا قال صلاح سالم ، الذى كان شخصية دستورفسكية ، حاد الذكاء ، وقد يصفه البعض بالجنون ، متحدث ساخر لاذع مع كبير من البداة والقسوة فى النقد ، وطنى متطرف ، مع ضحالة سياسية أدت الى سعيه للثقافة فسقط فى مستنقع التسوية ، وتولت السفارة السوفيتية « نجبده » وسقيفه . . .

وصلاح سالم كان شديد الطموح ، رأى نفسه محبوب الأميرات ، ومرشح لرئاسة الجمهورية الاتحادية لمصر والسودان ، واعبر كما يقول حمروش ان « محمد نجيب » نصف السوداني هو منافسة على هذا المنصب ! أو هكذا أوحى إليه جمال عبد الناصر ، ومن ثم استخدمه في تصفية « محمد نجيب » فأفحش في ذلك .

صالح سالم عهدوا اليه « بقضية » السودان ، وأصبحت هذه قضية عمره يقترن مستقبله كله بنجاحه في تحقيق وحدة وادي النيل . . . جاء في يوميات وكيل الخارجية البريطانية : « لابد من مواجهة مع صلاح سالم أجلا أو عاجلا ، لأن صلاح سالم مصمم على تحقيق وحدة السودان مع مصر بطريقة أو بأخرى » .

وقد نفرغ « صلاح سالم » لمحاربة الانجليز في السودان ، ومحاربة « محمد نجيب » في القاهرة ، وفي منتصف عام ١٩٥٤ بدأ وكأنه قد نجح أكثر مما يجب في الاثنين ، فقد سقط « محمد نجيب » وأصبح الانحدار مضمونا كما قال هو . . . وبدأ الانحدار .

لعبة السلطة كانت تستهدف ضرب نجيب بصلاح سالم والتخلص من صلاح باستنزافه في هذه المعركة ، ولكن ذلك لم يكن الجانب المير ، فقد اكسف صلاح سالم لعبة أخرى أخطر ، وهي وجود قوى مصرية تعمل ضده في السودان وتنفذ مخطط الانفصال !

يقول البغدادي : « وقام صلاح واتصل بجمال عبد الناصر نليفونيا وكان في حالة عصبية شديدة وقال له : « ان البغدادي وحسن موجودان عندي الآن ولكن لابد أن تعلم أن هناك مؤامرة كبرى تدبر لعدم اتمام اتحاد مصر مع السودان » ويشترك في هذه المؤامرة بعض المسئولين من داخل مجلس الثورة نفسه ومن خارجه . وأن الذي سيؤدي بالبلاد الى التهلكة هو زكريا محيي الدين وعلى صبرى (مدير مكتب جمال عبد الناصر للشئون السياسية) وبكره تعرف اننى قلت لك هذا » . ان على صبرى ينفذ سياسة الأمريكان والانجليز بعدها طلبت اشتراك روسيا في لجنة تقرير المصير ورأوا ان يخلصوا من صلاح سالم » .

وقد اتهم أنور السادات أيضا في الاشتراك في هذه المؤامرة المزعومة - والكلام لايزال للبغدادي - وذلك لارساله قاسم جودة الى السودان . وذكر أن قاسم جودة قد أدلى بصريح هناك على أنه موفد من قبل أنور السادات لمعرفة حقيقة الوضع بالسودان لابلاعه الى الرئيس جمال عبد الناصر .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس
هنا أن نذهب اليه . وفي صمت كان قد خيم علينا بعد حديث صلاح عن
تلك المؤامرة المزعومة ، والتي تحاك ضد اتحاد مصر مع السودان .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس
الثورة ، ووجدنا هناك جمال عبد الناصر وكمال الدين حسين الذي دعاه
جمال للحضور ، ثم حضر عبد الحكيم ، وطلب منا أن نقص عليهم
ما حدث . فذكرت لهم حديث صلاح معى فى التليفون فى الصباح ؟ ثم
حديثنا معه بعد أن التقينا به ، وقرار المجلس الذى اتخذه ، وتعليق صلاح
عليه بأن الاجازة معناها الاستقالة ، ورفضه تنفيذ هذا القرار ، وأن
استقالته - كما حكى - مرتبطة باعلان استقلال السودان فوراً . ثم تكلم
جمال عبد الناصر كذلك عن حديث صلاح اليه وتلك المؤامرة
المزعومة . وفى أثناء اجتماعنا هذا حضر صلاح فجأة ودون سابق
علم من حضوره . وبدأ يتحدث عن وجود تلك المؤامرة الكبرى - على حد
قوله . ومن أن لديه المسندات التى تثبت ذلك . وأطلعنا على برقية من
الصحفى اللبناني جبران حايك والذى كان بالسودان بدعوة من الحكومة
السودانية . وقد تواجد هناك أثناء وجود قاسم جوده بها . وهذه
البرقية التى أطلعنا عليها كانت رسالة من جبران حايك الى أحد وزراء
اسماعيل الأزهرى واسمها « يحى الفضلى » ويبلغه فيها أنه - أى جبران -
قد أطلع جمال عبد الناصر على وجهه نظرهم . كما ذكر أيضا أنه قد
أطلع على حقيقة الموقف بالسودان . وأن مجلس الثورة قد اجتمع على
أثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمأنهم فى النهاية خيراً . وأنه
سيرسل اليهم التفاصيل فيما بعد . كما قرأ صلاح علينا أيضاً ما جاء
بنشرة المخابرات المصرية والمرسلة من السودان . وقد جاء بها أنه قد
سرت اشاعة فى السودان عن أن صلاح سألهم سيتنحى عن مسألة
السودان وسيتولاهم بدلاً منه أنور السادات . وكانت هذه المعلومات
مؤرخة بتاريخ ٢٤ أغسطس ١٩٥٥ . وقد ربط صلاح بين هذه المعلومات
وبين ارسال أنور لقاسم جوده الى السودان . وحاول أن يبرز أن هذه
المؤامرة المزعومة تهدف الى ابعاده عن قضية السودان ليتولاهم
أنور بدلاً منه .

وبعد أن انتهى صلاح من حديثه سأله جمال عبد الناصر عن أسماء
الذين يتهممهم من أعضاء مجلس الثورة فى هذه المؤامرة . فأجاب بأنه
يتهم أنور السادات وكذا على صبرى بحجة أنه يقوم بتنفيذ سياسة
الأمريكيين والانجليز فى هدم صلاح وابعاده عن مسألة السودان ،
اثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمأنهم فى النهاية خيراً . وأنه

بعد أن اقترح اشتراك روسيا في لجنة تقرير المصير . وبعد أن هدأت ثورة بعض الاخوان على - صلاح - تكلم جمال عبد الناصر قائلا : « مسألة السودان قد انتهت لأن مجلس النواب السوداني سيجتمع باكر في الساعة العاشرة صباحا ليقرر عمل استفتاء على تقرير المصير ومعنى هذا استقلال السودان » . وقد طلب السفير البريطاني مقابلة صلاح ليتكلم معه في هذا الشأن لأن هذا يعتبر تغييرا في الانفاقية ولا بد من أخذ موافقة كل من مصر وبريطانيا . وقد أدعت لندن ان مصدرا مسئولوا في الحكومة البريطانية قد صرح أن إنجلترا ليس لديها مانع من الموافقة على مبدأ الاستفتاء » . « ومستطردا » وادا كان هذا هو موقف إنجلترا فلن يمكننا المعارضة . والمسكلة الآن أصبحت مشكلة صلاح وهي نحتاج الى حل » .

انهام صلاح سالم ، عززته شهادة « أحمد قاسم جودة » ، رجل « أنور السادات » الذي جاء يشهد ضد « صلاح سالم » وهذا وحده يعطى نقلا لما جاء في شهادته ، معززا لاتهام صلاح سالم بأن جمال كان يعمل ضده في السودان فقد شهد أحمد قاسم جودة « أنه شعر أن الناس هناك تعتقد أن هناك جبهتين فيما يتعلق بمسألة الانحداد مع السودان . جبهة جمال عبد الناصر وجبهة صلاح سالم » .

وهذا دليل على أن الناس قد لمست :

- وجود نشاط مصري رسمي مضاد لنشاط وأهداف صلاح سالم فيما يتعلق بمسألة الانحداد .

- أن هذا النشاط كان نفوذه أقوى و « ماليه » أقوى ، وفعاليته أقوى وصونه أرجح . ولذلك فقد نسبوه لفوة أكبر من صلاح سالم . الى جمال عبد الناصر هذا اذا لم نقل ان « هذه الجبهة » كانت تعلن ذلك صراحة .

- ان هذه الجبهة كانت تعتمد على عناصر غير مصرية ، وأعمال شبه جاسوسية ، مثل البرقية الخطيرة التي كانت تستلزم تحقيق المجلس ، أو حتى سؤال : « ايه حكاية البرقية دي يا جمال ؟ » . ولكنها كلفت مع أن صلاح سالم تمكن من الحصول عليها ، وهي دليل مادي يثبت اجراء اتصالات بين جمال عبد الناصر وأحد وزراء حكومة الأزهرى - يحيى الفضلي - بواسطة شخص لبناني . معروف جدا . ومن وراء ظهر صلاح سالم المسئول رسميا عن السودان .

ولا كلمة ولا تعليق ولا رد من جمال عبد الناصر فلم يعلق عليها ، بل ببراعة عرفت عنه ، غير مجرى الحديث بقوله : « من هم من أعضاء

مجلس النورة الذين تتهمهم بهذه المؤامرة ؟ ٠٠ وهكذا نسيت البرقية ولم يفتح فيها حديث آخر ٠٠ كما انسح الخرو على صلاح سالم اذ اندفع يتهم آخرين ولو كان مسيطرا على أعصابه لأصر على أن يسمع أولا نفسيرا لموضوع البرقية .

لا يمكن للمؤرخ « المحقق » أن ينسك بعد ذلك بوجود نسطاط لجمال عبد الناصر أو باسم جمال عبد الناصر ٠٠ مضاد لنسطاط صلاح سالم الذى ثبت أنه كان مؤمنا بالوحدة ايمان جيلا كله بها الى حد الطموح فى أن يكون رئيس الجمهورية الاتحادية ٠٠ وأنه أثبت فعلا جديته واخلاصه واحترامه لنفسه بأن ربط مستقبله بنجاحه فى تحقيق الاتحاد ، فلما فشل استقال ٠٠ ومن ثم فلا يمكن أن نكون الجبهة الثانية ، الا عاملة ضد الاتحاد ٠٠ وهذا يعزز بل يؤكد اتهام صلاح سالم ، الذى يرفض بغدادى أن يحقق فيه حتى اليوم ! بل وثبت أن عبد الناصر كان يعلم بقرار المجلس بالانفصال قبل وقوعه ٠٠ وكان يستطيع أن يتبر الشارح السودانى والمصرى ضده ، وكان يستطيع أن يوقف هذا القرار ، أو يمتنع من الموافقة عليه فتسقط شرعيته حتى ولو لم يتمكن من منعه . ولكنه قال ببساطة شديدة ودون أن يرتفع حاجب من الدهشة فى وجوه أعضاء مجلس النورة ٠٠ قال : « انه ما دامت بريطانيا ستوافق فلا يمكننا المعارضة » ٠٠ لماذا يا زعيم ؟ لقد كنا نرفض موافقات بريطانيا فى بورما وكينيا وليس عدن وحدها فلماذا نقبلها فى سودانا ٠٠ ؟ لقد قاتلنا خمس سنوات لفرض تحرير اليمن فلماذا نتخلى بسهولة ودون طلبة واحدة عن السودان ؟!

ويفهم من الحوار ومن الصيغة التى أوردها بها بغدادى أن الشهود كانوا مطلوبين لاقتناع بقية أعضاء مجلس الثورة المصريين الذين لا يعلمون شيئا عن اقناعهم بتأييد قرار عبد الناصر بالتخلى عن السودان ، فالشاهد الذى بعذوه ينهى شهادته مطالبا المجلس باتخاذ خطوة جريئة فيسأله زكريا محيى الدين : « ماذا تقصد بخطوة جريئة ؟ » ويعلق بغدادى فى خبث « وكان قصده بسؤاله أن يفصح قاسم جودة عن فكرته ويوضحها » ولم يتردد الشاهد فطالب باعلان الاستقلال .

وواضح أن « صلاح سالم » شعر بأن اللعبة التى تجرى ليست مجرد مناورة داخلية فى لعبة الصراع على السلطة ، بل جزء من لعبة أطرافها : أمريكا وبريطانيا ٠٠ وأقرب المقربين لعبد الناصر ٠٠ زكريا وعلى صبرى والسادات . وبهذه الاتهامات أصبح صلاح سالم فى عداء مباشرة مع زكريا وأنور فضلا عن عبد الناصر الذى أدار الجلسة ببراعته الفائقة فى التاكيد ٠٠ فقد ألقى بموضوع السودان فى سلة المهمات

ودعا المجلس لبحث ما هو أهم وهو « صلاح سالم » قال عبد الناصر :
 « مسألة السودان الآن أصبحت فرعية بعد فقدان كل أمل في الاتحاد ،
 المسألة الآن أصبحت أجسم مما نتصور ، وهي انهام لبعض من أعضاء
 المجلس بالخيانة ، وكذلك مدير مكتبي ، ومعروف أنه مدير المكتب
 للشئون السياسية ، ومعنى هذا أنني أيضا أنفذ سياسة الأمريكان
 والانجليز ، والمسألة أصبحت اليوم مسألة صلاح والمجلس وليست
 مسألة السودان ، لأن مسألة السودان أصبحت فرعية الآن بعد فقدان كل
 أمل في الاتحاد » ٠٠٠ وهكذا سقط السودان من جدول أعمال ثورة
 يوليو ٠٠ أصبح السودان ووحدة وادي النيل مسألة فرعية ، ومسألة
 صلاح سالم هي المسألة الرئيسية !

هذا ما فعله ثورة يوليو بالسودان ! فاده الى الانفصال وفيلب
 الانفصال بل ساعدت عليه . فاذا كان ذلك هو الوضع الطبيعي والنورى
 والتحررى ٠٠ فقد غرروا بنا وبالشعوب العربية بما بددوه من كلام وحبر
 وبيانات وشعارات عن الوحدة العربية والأمة الواحدة ، ورسالتها التي
 تتحقق بالوحدة الشاملة والفورية . اذا كانت مصر والسودان لانجنان
 ما يبرر الوحدة بينهما ، حتى يصبح انفصالهما هو الوضع الطبيعي
 فكل حديث عن وحدة مصر مع أى بلد آخر هو حديث خرافة .

المنافسة والتعقيبات :

- استفسار من الأستاذ الجليل وهو أساذ سسودانى وصاحب جريدة الأشقاء السودانية : حقيقة أنها مسألة عظيمة جدا أن تسمح لنا نحن أبناء جنوب الوادى لنحس بهذا الأمان وهذه الطمأنينة ونناقش قضية وحدة وادى النيل ، وآتفق مع الأستاذ جلال كسك أنها قضية حيوية وقضية أساسية ، والأستاذ أحمد عبد الله صاحب جريدة الرسول السودانية وهي كجريدة الأشقاء الأسبوعية كان من حزب الاتحاد وهو الآن يحضر رسالة دكتوراه فى الجامعات البريطانية عن السودان والعلاقات المصرية « كان أحمد عبد الله هذا من حزب الاتحاد قبل ٣٠ يونية » ومن هنا جاء حديثى من منطلق أكاديمى أولا وبالقناعة الكاملة بفضية هذه الوحدة قضية وحدة وادى النيل .

وأنا أشكر مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر فلابد أيضا أن أسجل شكرى الحقيقى للأستاذ محمد جلال كسك رغم تحدثه عن هذه القضية الحيوية الهامة ولا أستطيع أن أتحدث عن ثورة ٢٣ يوليو وهل هى ثورة أم انقلاب !

أنا شخصيا لاتعنينى المسألة - أنا لست ناصريا - ولكن عبد الناصر قال فى حياة كل شعب ثورتان ثورة سياسية وثورة اجتماعية ، اذا كانت الثورة السياسية أحدثت تحول اجتماعى فهى ثورة واذا لم تحدث تحول اجتماعى فهى انقلاب وليس واضح هنا أن نتحدث عن هل هى ثورة أم هى انقلاب .

أنا سأختلف مع الأستاذ جلال كسك حيث أننى أعتقد أن النظام الحالى هو امتداد طبيعى لثورة ٢٣ يوليو ولم يأتى هذا الكلام من فراغ وليس عبد الناصر واضعه ولا السادات واضعه هذا النظام الديمقراطى القائم على المؤسسة الذى نحمد ديمقراطى الآن من خلال هذا الحديث انما يرجع الفضل فيه للرئيس حسنى مبارك وانما لم يأتى من فراغ وهو امتداد طبيعى لثورة ٢٣ يوليو ولو كان عبد الناصر نفسه حيا كان لازم أن يفعل ذلك لأن هذا التحول الكبير فى قضية الحريات لأنه هنا تكمن عظمة الشعب المصرى سواء عبد الناصر أتى به أم حسنى مبارك أو أى رئيس آخر هو رئيس على الشعب الأصيل وشعب له الحضارة العريقة ضاربة الجذور فى التاريخ . الخ .

ورغم شكري للأستاذ جلال كشك إلا أن لي بعض الملاحظات فيما جاء عن قضية وحدة وادي النيل •

أنا أرجع للأستاذ فؤاد سراج الدين في حديث معه ونحن نتباحث وقال قضية الوحدة مع السودان - المسكلة والتاريخ دائما يقول الطاغية اسماعيل صدقي - ولكن فؤاد سراج الدين في حديث أكاديمي منذ أسبوعين قال ان اسماعيل صدقي وكل الذين بقوا على مصر ما كان هناك واحد منهم ما يرغب في الوحدة مع مصر ولذلك أنا لن أتكلم عن تقرير ثورة ٢٣ يوليو عن السودان انطلاقا من حكم الثورة الأول ، ففؤاد سراج الدين وهو رجل صمد وكان واقفا وكان له موقف يقول أنه ليس هناك انسان أو مصرى واحد فرط في الوحدة مع السودان ولو حدث هذا فان هناك خلل أو يشعر بأن خلل قد حدث ووحدة وادي النيل هي حقيقة ووحدة التاريخ المشترك ووحدة الجغرافيا • وحدة الوجدان الواحد في شقى الوادى هذه حقيقة مسلم بها •

وأنا مع الأستاذ جلال كشك في أنه لابد من أن تبدأ الوحدة من مصر والسودان أولا أى وحدة لابد أن تنطلق في مصر والسودان لأنه يربط مصر والسودان أكثر من رباط ليس تاريخ فقط وليس جغرافيا فقط بل هو نظام مشترك حيث أنه عندما قامت ثورة عرابي في مصر كانت ثورة الامام المهدي في السودان وأعتقد أن الأستاذ قد وضع أن الثورة المهدية كانت ترغب في أن يستبدل حوردين بعرابي ، وعندما قامت ملحمة دنشواي قامت ثورة الحبوبة سنة ١٩٠٨ في أواسط السودان • وعندما قامت ثورة ١٩١٩ كانت ثورة ٢٤ يوليو ثورة الضباط السودانيون أتوا على أساس أن يقاوموا الانجليز لما فعلوه ضد اخواتنا وأشققائنا المصريين الموجودين في السودان ، وما مقتل السيرلستاك حاكم عام السودان في مصر على أيدي مصريين وبأيدي شباب مصرى ، لتأكيد لهذه المشاعر الواحدة المتحدة ، الحركة اليسارية ، الحركة الاتحادية ، الحركة الشبوعية تاريخ واحد ، شعب واحد ، حتى الاعلام المصرى في كل مراحل منذ ثورة ١٩١٩ الى هذه الليلة فشل في أن يعطى صورة ذهنية حقيقية عن من هو السودان •

الاعلام المصرى خلق صورة سلبية أو الصورة الذهنية عن الشارع السودانى في السينما المصرية حيث أنها صورت أن السودانى هو ذلك النبوى الذى يقدم خدمات معينة في صورة حقيقية عن السودانى •

كنت سعيدا وأنا أستمع لكلام الأستاذ جلال كشك لأنه يتحدث
حديث العارف بالسودان وحديث انسان عارف بالشارع المصرى •

نحن نؤمن بمصر تماما وبهذا الشعب تماما الا أن مشكلتنا الأساسية
هو الجهل الكامل ، وأيضا هنا توجد عادة سيئة جدا وهى أن الاعلام
المصرى كان يتجه اتجاه معين ومن هنا الشارع يتجه اتجاه معين يقرب
الشارع كله ١٨٠ درجة حتى لو لم يكن عندهم خلفية عن هذا الشيء •
فرسالة محمد نجيب ما فى شك كان لها تأثير حقيقى فى الشارع
السودانى وصالح سالم لأنه لصالح سالم ممارسات سلبية قاسية فى
السودان ممارسات سلبية غير طبيعية •

السودان على علاقات محمد نجيب وكان موجود وزير الرى السودانى
سكرتير عام الحزب الوطنى الاتحادى آنذاك ودل على ذلك بأن يوجد
شاعر اسمه محمد أحمد صالح عمل قصيدة لمحمد نجيب ذكر فيها أوصاف
محمد نجيب ودلل فيها على حبه لمصر وذكر فى أحد الجرائد الرسمية
فى مصر أن وزير الرى السودانى يقوم بتوزيع منشورات فى جمهورية
مصر العربية •

– رد الأستاذ جلال كشك :

أن ما جاء فى كلمة الأستاذ الباقر عن الانهيار الدستورى لم يكن
صحيح اذ أن الانجليز خوفوكم ولم يكن يجب أن يضع الاتحاديون فى
اعتبارهم معنى سيحدث انهيار دستورى هو الأمم المتحدة بتتحرك بسهولة
ما يحدث انهيار دستورى خمسة عشرة سنة وطبعا أنا تحدثت عن الخلافات
بين السكان والفرد انما سيناء أضرب بها المثل اذا قامت فيها حركة
انفصالية مثل البلازيريو فى المغرب والجزائر ، نحن لا يجب أن نقف مع
كل حركة انفصالية •

انما يوجد طبعا خلافات ضخمة وهذا يجرنى الى سؤال قد أتى الى ،
السؤال يقول : رغم الدور المخزى عندما هرب المماليك الى السودان
فما مدى أهمية مناقشة أمر السودان الآن ؟ •

فرد الأستاذ جلال كشك بقوله لا • ان أمر السودان مهم جدا
وحيوى جدا مصر من غير السودان والسودان من غير مصر مستقبلهم
مظلم للغاية ثم ان المسألة الآن عندما أصبحت مصالح ، يعنى طبعا فكرة
الوحدة بالشكل الذى كنا نقول به الآن غير واردة لأن وضع السودان
الآن مهدد بالتفكك ولكن لما مصالح ولما ارتباطات ولنا حقوق ولنا

واجبات نحو أننا نحمل الوضع فى وادى النيل ونحاول خلق وضع جديد .

ولابد من أننا ندرس التجربة لماذا فشلت لكى نعرف ماذا نفعل فيما يأتى .

استفسار آخر عن : من هى الدولة رقم واحد والدولة رقم ٢ فى الشرق الأوسط ؟

يرد الأستاذ جلال كشك : الدولة رقم واحد اسرائيل ورقم ٢ ايران ، ونحن الآن نزاحم على المركز الثالث مع الحبشة .

— استفسار آخر يقول اذا كانت ثورة يوليو هى سبب انفصال السودان عن مصر واذا كانت هذه الوحدة طبيعية فاعتقد أن النظام الحالى يرحب بهذه الوحدة فلماذا لا تتم ؟

فرد الأستاذ جلال كشك على ذلك بقوله أن الوضع معقد جدا لأن السودان نفسه وحدته موضع شك وموضع خطر ، الوضع معقد وطالما نحن نخشى أو ندارى على ما حدث ونسجن فى الاعلام عن ثورة يوليو لانستطيع أن نصل الى شئ ، لابد أن نحلل الأسباب ونعرف ما هى ونعتمد على الوثائق وليست ونائق المخابرات الحربية ونرى ما هى الأسباب السياسية . ليس هناك أهم ندار سباسبها بالمخابرات ، هذه المخابرات تعد لعمل عمليات ، وكما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان أن التوجه العربى فى مصر لابد أن نكون صرحاء لأنهم من أنسأ الجامعة العربية ، بالعكس عندنا مؤرخ الناصرية محمد حسين هيكـل يذكر أن مصر قررت مساعدة الجزائر لتسـغل فرنسـا عن تسليح اسرائيل ، أنا الذى تصديت له وقلت ان هذا تشويه لموقف مصر ، مصر أيدت الجزائر أولا من تضامنها العربى ومن مصالحها ومن تاريخها ، ولذلك دخلت فرنسا مع اسرائيل وليس نحن الذين فعلنا ذلك . اننى لم أشك فى حاتى فى وطنه حركة الضباط الأحرار .

— سؤال آخر يقول ؟ هل لك أن تتهم عبد الناصر بأنه دكتاتورى ولكن ألا ترى أنه من الاسفاف والمبالغـة أن تتهم عبد الناصر بالعمالة للانجليز أو الأمريكان ؟ .

— رد الأستاذ جلال كشك : طبعا أنا لم أقل انه عميل أنا أقول بالحرف الواحد (ولكن عندما تعمقت فى الدراسة تأكد لى صدق وطنية عبد الناصر ومصريتها وانه فعلا أحس بخطر اسرائيل منذ سنة ١٩٥٤ ولكن علاقاته بالمخابرات الأمريكية وما أسره فى نفسه من خوف وما ربطه

من تعهدات وما أوهمه من وعود بنسويات كل هذا أفسد فكره وشل يده وأجبره على شن معارك واتخاذ قرارات كانت كلها للأسف خطأ) .

أنا فعلا الذى كنت كل هذا وأنا لم أقل أن عبد الناصر عميل رلته جاء بالسياسة . لأن الثورة ليست عميلة وإذا كانت عميلة ليست ثورة والحكاية أن الأمريكان صنعوا تشارك فى مصر لتنفيذ مصالحهم والتفت هذه المصالح مع مصالح تنظيم الضباط الأحرار ، وكان يمكن أن يتخذ شكل علاقة سياسية علانية ولكن لأنه اتخذ شكل علاقة مع المخابرات عمل انعكاسات وتداعيات ، فهم مثلا استأجروا واحدا وأعطوا له كارنيه هذا النوع من الاعلام أنا هاجمته وانتقدته .

– تعليق آخر عن أهمية سوريا والسودان بالنسبة لمصر وهذا التعليق الآتى اعتقد أن سوريا أهم لمصر من السودان ، وهذا ثابت تاريخيا منذ أيام صلاح الدين وحتى فى عهد محمد على حين اهتزت الدول الكبرى وكانت قبلها بسنوات تشكل مشكلة .

– رد الأستاذ جلال كشك : الحقيقة أنه توجد عدم دقة فى هذا ، هو طبعا سوريا مهمة جدا فى الشمال أول ما مصر تكون قوية يتجه على طول على فوق ولكن مصر لن تكون مصر من غير السودان فمتلا يعنى أننا إذا قلنا أنه يمكن أن يكون مصر من غير سبنا لن نكون هناك دولة عربية فى المشرق ، لكن فى الأول القاهرة فمصر والسودان أولا دائما .

استفسار للأخ الباقر من السودان من شخص يسمى صفوت عبد المجيد وهذا السؤال يوجه للأستاذ الباقر صاحب جريدة الأشقاء السودانية وهو رغم عدم وجوده على المنصة والسؤال هو هل هو أو أى سودانى يفضل أن يكون داخل الوحدة أم أن يكون السودان مستقل .

يرد الأستاذ الباقر كالاتى : أولا الأخ المصرى ما قال أى وحدة يتحدث عنها وحدة فيدرالية ، وحدة كونفدرالية ، يعنى ليس أن تكون السودان محافظة من محافظات مصر ولكن من المؤكد أنى كرجل اتحدى أو وحدوى أعنفد أن الصراع الموجود فى السودان الآن صراع قوى صراع ثقافى حضارى الزنجى العربى ما كان يمكن أن يسير بنفس المسيرة القائمة الآن لو كانت، هناك وحدة وادى النيل .

وحقيقة الصراع ليس فى السودان فى حزام أسود يحبط بالسودان السنغال وموريتانيا الصومال الغربى اريتريا ، هذه جذور الصراع المقامى وغيرها .

أنا شخصيا أتمنى حقيقة أن نكون هناك وحدة وأحس بأمان وبأن قضيتي محفوظة من خلال الوحدة ، وحدة وادي النيل ولكن كما سبق وذكرت هناك عدة أشكال للوحدة وحدة تعمل جيش واحد ولكن تعطى لكل واحد ذاته هذه وسياسته هذه هي الوحدة المطلوبة أم أن يكون استقلالا هو أساسا لا السودان ولا غير السودان يستطيع أن يعيش ، ولا مصر بالذات تستطيع أن تعيش يعنى لا يمكن أن نعش وتعالوا لنبحث هناك مجلس التعاون العربى وهذه الأسماء والأشكال من ضروب المرونة ونحو التوجه الحقيقى نحو الشطر الأعظم للودادى ويلاحظ أن الحماية الحقيقية للصراع الثقافى الموجود فى السودان ، وأنا لا أعتقد أن الشعارات الفائلة أننا انفصلنا وأننا فرطنا ولكن يعتقد أنه لابد من أن نقوم شكل من أشكال الوحدة تربط هذا الشعب الواحد فى شمال الودادى وجنوب الودادى •

— سؤال وجه للدكتور عبد العظيم رمضان وهو عن التوجه المصرى العربى وكان كالتالى : هل محمد على كان يفكر فى قومية عربية ؟ وهل الذين أنشأوا الجامعة العربية فكروا فعلا فى قومية عربية أو تنظيم شكلى لجمع العرب •

— رد الدكتور عبد العظيم رمضان : أنه بالنسبة لمحمد على ، محمد على أولا فكرة العروبة فى ذلك الوقت كانت فكرة غير موجودة اطلاقا والعرب أنفسهم لم يكونوا يعرفون أنهم عرب والذى كان موجود آنذاك فكرة الجامعة الاسلامية على اعتبار أن هذا كله مجتمع اسلامى انما محمد على كان يجه لتوحيد البلاد الناطقة باللغة العربية فهذا الاتجاه هو الذى نسميها الاتجاه العربى وهو وحدة اللسان العربى •

أما بالنسبة لجامعة الدول العربية فبكل تأكيد أنها كانت توجد فكرة القومية العربية لأن فكرة القومية العربية كفكرة كانت موجودة قبل قيام الجامعة العربية وهم عندما انطلقوا لتأكيد أيدلوجية ولتنفيذ فكره ، قبل ١٩٣٦ كانت القومية المصرية فقط هي الشعار السائد والدائم انما بعد معاهدة ١٩٣٦ وخروج قضية فلسطين للساحة هذا كله أوجد الاتجاه العربى ، انما الاتجاه العربى منطلق من القومية العربية وهذا ما جعلهم ينشئون جامعة الدول العربية •

— تعقيب من الأستاذ الدكتور محمد ابراهيم نصر (أستاذ جامعى غير متفرغ) فى الحقيقة أن هذه الندوة جديرة بالاحترام والتقدير لأنها أتاحت الفرصة للإستماع للرأى والرأى الآخر فى حرية نامة ونزاهة

كاملة ، ولذلك استكمالا لدورها العلمى الرائد كان ينبغى أن تحدد -
المصطلحات • مصطلح ثورة ومصطلح انقلاب •

وبالاشارة الى هل هى ثورة أو هى انقلاب أستشهد بما يردده دائما
الرئيس حسنى مبارك فى كثير من خطبه واتجاهاته نحو الشعب وقوله
ان ما نحن فيه الآن من مشكلات اقتصادية ومشكلات اجتماعية ومشكلات
سياسية ومشكلات ثقافية ليست من صنعى وانما هى تراكمات وصلت
اليها فمن أين وصلت اليه ! اذا كانت ثورة حقيقية التى قام بها
جمال عبد الناصر سنة ١٩٥٢ فهذه الثورة تعمل لمصلحة الشعب وتستمتع
لرأى الشعب ولا تزج بالشعب فى السجون ولا تقيم المجتمعات بعضها
على بعض ولا تقلب أوضاع الناس الفلاحين على الملاك ولا تقلب أيضا
المستأجرين على أصحاب العمارات ولا تقلب العامل على صاحب العمل
وانما تدفع الى الانتاج وجودة الانتاج والتقدم الحقيقى المثمر للبلد • هذا
هو المقياس الحقيقى لكلمة ثورة لأنها تعمل فعلا لمصلحة شعبها أما ما نقوله
الآن من مشكلات فهو الذى وصل اليها من هذه الثورة التى يطلق عليها
مجازا ثورة ، وأنا أؤيد الأستاذ / جلال كاشك فى أنها فعلا انقلاب وأن
هؤلاء وان كانوا وطنيين مخلصين الا أنهم لم يكونوا على مستوى الفهم
والوعى السياسى أو الاجتماعى الذى تتطلبه الأوضاع •

الأمر الثانى وهو الذى أشار اليه الأستاذ د / عبد العظيم رمضان
وهى كلمة « وثيقة » ، لابد أن نضع حدودا لمعنى وثيقة متى تكون الوثيقة
وثيقة حقيقية يلتفت اليها ويعمل بها كوثيقة تاريخية ، هل المانشتات
الصغيرة التى تصدر فى الصحف تحت سيطرة الحكم الموجود مثلا أو تحت
سيطرة دولة ما أو ما الى ذلك يصح أن نعتبرها وثيقة ؟

هل ما يقوله زعيم من الزعماء فى جمع من الناس أو فى خطبة
سياسية يحاول أن يجتذب بها الجماهير اليه يصح أن يعتمد عليها ونقول
أنها وثيقة ! الوثيقة • وثيقة تاريخية أو وثيقة أدبية أو وثيقة لابد أن
تكون مكتوبة فى حرية تامة وأن يكون لصاحبها رأى مستقل وأن يكون
قد عرف عنه فيما مضى أنه صاحب رأى وأن تكون مؤيدة من أوضاع
مختلفة وما الى ذلك حتى تسمى وثيقة •

يجب أن ندقق كثيرا عند تحديد مفهوم كلمة وثيقة وألا يزج بكلمة
وثيقة اطلاقا الا فى المكان المناسب لها حقيقة وقد رد الدكتور عبد العظيم
رمضان على هذا الأمر الخاص بالوثيقة فقال : ان الوثيقة أساسا كل
أصل ، بمعنى أن كلمة سيادتكم التى ذكرتها فى هذا اليوم فان سجلت
بكل ما جاء بها دون حذف أو اضافة دون أى تحريف فهى وثيقة •

الوثيقة هي كل أصل الحطب ، التصريحات ، المحاكمات • كل هذا وثيقة ولكن ليس كل وثيقة آخذ منها هباء فكل وثيقة آخذها وأبدأ فى عمالية تحقيقها وتصديقها كل هذا عمل شاق يدخل فى الصدق أو الجدية التاريخية •

ان الوثيقة هي عبارة عن حفنة قد تكون كلها تراب والبعض تبر أو الغالبية منها تبر والباقي تراب • مهمة المؤرخ التحقيق فى مدى مصداقية هذه الوثيقة •

أنا أعنى بكلمة وثيقة كل وثيقة معتد بها يعنى درستت ومحصت وبحث وكشف عنها ، انها أصبحت تعد من الوثائق المعتد بها ، هذا ما أعنيه وطبعاً ليس هناك خلاف بين ما ذكرته وما ذكرتموه ولكن أرغب فى توضيح ذلك طالما أنها ندوة علمية على هذا المستوى العلمى الجيد ، فلا بد أن تحدد المصطلحات حتى لا نتوه فى مباحة •

تعليق آخر من أحد الحضور ؟ :

استهل هذا التعليق بشكره للقائمين على أمر هذه الندوة كان لابد من الضرورى أن نستمتع الى الأستاذ / جلال كشك وغيره من المخالفين للنورة وأنا أشكر الأستاذ جلال لأنه طرح نقط كثيرة وان كنت أختلف معه فى أشياء كثيرة وأرجو أن يتسع صدره وهو يستمع الى وخصوصاً أنه كان موضوعياً على تعليقه على بعض أصدقائه عندما نفى اتهامه لأى أحد من الوطنيين المصريين أو المسئولين المصريين بالعمالة فهذه نقطة ايجابية أسجلها له •

ثم تحدث عن أشياء كثيرة جداً فمثلاً ذكر أنه ليس هناك ثورة مع انقلاب ، وأنا فى الحقيقة أقول له أنا من خلال خبرة فى الخارج لأكثر من ثلاثين عاماً فأنا كنت أقابل فى كل الدول التى خدمت بها أو زرتها مثل ليبيا والكاميرون والجزائر وتركيا وغيرها من الدول الكثيرة التى تحدث عنها الدكتور عبد الرحمن برج وكان لى أن أزور الجزائر وتونس ومكثت فيها عدة أسابيع فى كل منها وأن أعمل فى ليبيا لعدة سنوات وأن أتردد على ليبيا بعد ذلك فبدون شك أن هذه البلاد أو الدول لا تقدر حركة يولية هذه الا كثورة ليست كثورة بالنسبة لمصر فقط بل ثورة بالنسبة لأفريقيا والعالم العربى والعالم الثالث بآثره •

فأنا متذكر أننى فى سنة ١٩٦١ ، ١٩٦٢ ، ١٩٦٣ • كنت أقابل مندوب كوبا وكان يعتبر أنه عبد الناصر هذا له تأثير على ثورة كوبا التى

ما زالت موجودة الى اليوم والمصلة في كاسترو آخر معقل للاشتراكية في أمريكا اللاتينية اذا عندما نذكر أن ثورة يوليو لها تأثيرها كما تفضل كل من تفضلوا ويجوز أنها كانت انقلاب كما ذكر دكتور / عبد العظيم نفسه وأيضا كانوا يسمونها (تبيسكا) وهى معنى انقلاب ويمكن أن يقوم به أى جنرال سواء فى العالم العربى أو فى أمريكا اللاتينية وأيضا مثل ما حدث فى باكستان من ضياء الحق ، يجوز لها أن تسمى انقلابا ولكن التطورات التى حدثت بعد ذلك على مدى السنين الطويلة والتغيرات الاجتماعية توضح أنها ثورة •

والنقطة التى يجوز أنها كانت فى صالح الأستاذ جلال كشك هى أنه بعد هذه الثورة حدث تراجع أو حدثت الثورة المضادة التى أشار اليها الدكتور ابراهيم نصر الذى تحدث قبلى وهى أنه فعلا يوجد كبر من التراكمات وكثير من المخالفات التى تنسب الى ثورة يوليو ، وفى الحقيقة أنها لا تنسب الى ثورة يوليو ولكن تنسب الى ما حدث بعد ذلك من ثورة مضادة أو من تراجع ممثلة فى الانفتاح بالذات ، فلا بد أن أخلف مع الأستاذ جلال فى ذلك وأسجل رأى وأحرم رأيه فى نفس الوقت •

أما بالنسبة لما قاله الأستاذ / جلال كشك فيما يختص بالسودان فعلاقتنا بالسودان علاقة حيوية وعلاقة أدبية ولكن أود أن أقول أنه كان لى الشرف فى الأربعينات أن أتعايل مع السيد / اسماعيل الأزهرى وطبعاً كنت طالبا فى تلك الأيام وكان اسماعيل الأزهرى يمثل شئ كبير فى السودان فى ذلك الوقت فقد قدم الى مصر وكان يمثل تيار الوحدة فأنا طبعاً لا يمكن أن أتعدى وأتحدث على أمور فى السودان والأستاذ الباقر موجود ولكن أنا أود أن أقول أن الانطباع الذى أخذناه وقتها من اسماعيل الأزهرى وغيره قبل الانفصال أنهم كانوا يريدون تعديل أو كانوا يوافقون على تعديل شعار وحدة وادى النيل الى الجلاء عن وادى النيل نمشياً أو تجنباً للمشاكل التى أشار اليها الأستاذ الباقر كالمشاكل مع السيطرة البريطانية أو مع المحتل البريطانى ، وأنا أؤيد أن يكون لما هذه العلاقة القوية مع السودان ولكن مع السودان القوى ، السودان الجار على قدم المساواة على قدم المصالح المبادلة على قدم التكافؤ •

نحن نريد هذه النقطة لكن بشكل موضوعى • نحن نريد الوحدة الحقيقية وليست مجرد وليست سياسية شكلية على طريقة ملك مصر والسودان وصاحب دارفور وكردفان هذا كلام قد انتهى أمره •

أما النقطة الأخيرة التى سأحدث فيها مع الأستاذ جلال كشك وأرجو أن يقبلها وهى أنه يقول أن السورة نتيجة لمشاريعنا تجاه

السودان بدأت تحول المسيرة أو بمعنى أصح تحويل الأنظار أو تحويل النيار أو الاتجاه الى المنطقة العربية والى الوحدة العربية مثل التعاون مع اليمن ومع سوريا ، وأنا أحترم رأى الأستاذ جلال كشك ويطيب لى أن أعلق عليه .

أنا أعتقد أن فكرة القومية العربية فكرة لامساس بها لا وجود ولا يجوز أن نتردد أمامها وأن احساسنا مع السودان أو احساسنا مع ليبيا فملا دولة مثل ليبيا ودولة مثل السودان واليمن مثل هذه الدول قريبة الى مصر أكثر من غيرها ، هذا لا يمنع أن تكون هذه الدولة قاسية لأن الوحدة العربية والقومية العربية لا تتحقق بين ليلة وأخرى ، فانا فقط أضرب مثلا بالوحدة الأوروبية كيف أن المرحلة التى أخذنها الوحدة الأوروبية كيف نتحقق وهذه الوحدة الأوروبية لم ننحقق على الغاء القوميات الأوروبية مثل الألمانية والفرنسية . الخ . لا تتحقق على أساس أن هذه القوميات قوية ومتطورة وعلى قدم المساواة ، فنحن نطالب بمثل هذه أى أن تكون الدول العربية قوية ومتحدة ومتكافئة ومتبادلة المصالح .

النقطة الأخيرة أننى أحبب الدكتور برج على الرغم من أنه ليس موجودا على المنصة الآن عن ما ذكره عن دور مصر تجاه الجزائر ونونس وليبيا وقد لمست ذلك أنا شخصيا لأننى منذ الستينيات كنت فى الخارجية وكنت رئيسا لقسم الدول العربية المغربية أو الدول العربية الأفريقية بوزارة الخارجية فانا أؤيد الدور الهام الذى قامت به مصر تجاه استقلال الجزائر وكيف أن وزارة الخارجية الادارة العربية قامت بهذا الجهد الكبير .

ولم يرد أحد على ذلك التعقيب .

— استفسار من السيد محمود عبد الغنى محمود :

كنت سأحدث عن الوثائق ولكن استوفته المناقشة ولكن الجزء الآخر الخاص بالوثائق هو المؤرخ أى يعنى من يؤرخ لنورة مصر أو ما قبل النورة والمرحلة ما بعد عبد الناصر والمرحلة الحالية .

فى رأى أن هذا مهم جدا لأنه خضوع أى تاريخ لعاطفة معينة أو لانجاء معين يقلب كيان الشعب كله ، وهذه فرصة طيبة أن أجد حضراتكم على اعتبار أننى عندما أقرأ جريدة أحترمها لأن بها أساتذة مثل الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ جلال كشك ولكن بعد نصف المقالة لازم أتركها أو لا أسطيع أن أستمر للنهائية لماذا لأننى أشعر بأن العملية لم تعد أو لم تصبح بموضوعية نامة يعنى يوجد بها الاتجاه الحزبى .

أنا لا يسعدني أن واحدا يمجّد في عبد الناصر ، هذا لا يسعد رجل يرغب في أن يعرف أخطاء المرحلة ما هي أخطاء هذه المرحلة وأيضا لا يسعده الهجوم أو التناول على قيادات معروف أنه كان لها تاريخ في الوفد أنني لم أعش هذه الفترة لكن عشت فترة عبد الناصر وفيها أشياء أؤيده فيها تماما وليس فقط أؤيده وانما واضح أنها حقيقة .

ويأتى طرف ليأخذ شيء أو جزء من هذه الحقيقة ويسلط الأضواء على العيوب فقط هذه تؤدي في النهاية الى تحطيم الشعب نفسه ، يعني عندما أختار حادثة معينة أو نحن نستعد لمرحلة انتقالية أتمنى أن يكون هناك ناس تشعر فعلا بحرية الصراخ مثل ما نحن نعانى منها والديمقراطية وأعطى مثلا على ذلك فقال أنه مثلا شخص يكتب مشروع السد العالي ويشوهه وفيما بعد يصدر بحث علمي يذكر أن هذا السد قد أنقذنا من مجاعة وهذا الموقف لماذا لانه بنى في عهد عبد الناصر .

- تعليق الدكتور عبد العظيم رمضان : ان كلمة الحياد التاريخي خطأ بائن لأن كلمة الحياد التاريخي هذا نوع من أنواع ليس هناك مؤرخ محايد . المؤرخ لابد أن يكون له موقف وانما لابد أن يكون موضوعيا وعلميا ، بمعنى نفرض أن مؤرخ شيوعي أو مؤرخ من الإخوان المسلمين لانستطيع أن تجرده من انتمائه ولكن لابد أن يكون صادقا ولا بد أن يكون أميناً وهو يعرض وجهة نظره بمعنى ، أن أنا كرجل يساري معروف حين كسفت الستار عن الحركة اليسارية في مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو كل الذي كتبته فيها أنني ذكرت أو صيغتها به أنني ذكرت التيارات اليسارية في الحركة الوطنية ولم أقل الحركة الاشتراكية أو الشيوعية لكن أثبت أن الحركة الوطنية بها تيارات . فيها تيارات يسارية وأنا أعرف أن المؤرخين السابقين كانوا يضعوا هذه الحركة اليسارية في حركات الاجرام وأنها تسبب الجرائم التي تحاول أن تهدد بها نظام الحكم وغيره من الاتهامات التي كانت توجه الى هذه الحركة وعلى الرغم من أنني وصفتها بأنها تيار الا أنني أدنتها في نهاية الأمر ، لماذا ! لأنها كان لابد من أن بدان فمعنى ذلك أنه ليس لأنني يساري على أن أحول مسار التاريخ لخدمة الحركة اليسارية وانما معناها أن أنا أدرسها دراسة موضوعية وأنا متعاطف معها أيضا .

منال آخر . حرب يونية ١٩٦٧ مهما كنت متعاطف وأحبه ومن عشاقه وانما كيف أذاف عن حرب يونية فلا بد أن أقول الحقيقة فمثلا أنت تقرأ اعلام لويس السادس عشر لمؤرخ ملكي النزعة نجده حزبي وانما يكسب لك الحقائق أما مؤرخ جمهوري النزعة يكتبها بلهجة بها انتصار

كما أنت سيادتك ترى الحجاب وأنا أراه أنت نراه علامة من علامات التدين وأنا أراه علامة من علامات التخلف فالأول عندما كان هناك صوت واحد فقط كانت هذه هي المشكلة أى أنك تؤيد هذا أم تعارض هذا ولكن لا تملك أن تذكر غير ذلك ولكن فى هذه الأيام أنت نستطيع أن نقول ما تريد فمثلا فى هذه القاعة سمعنا الرأى والرأى الآخر وكل واحد مطمئن ولكن كان هناك وقت وأنا فى المحاضرة لو ذكرت نكتة فيها لا أدرى ما اذا كنت سأعود الى منزل أم لا الأساس كله هو الديمقراطية •

- تعليق من الأستاذ / أحمد عبد السلام (موظف) :

أنا لست متخصصا ولكن أعرف أن التاريخ سيان من قبل اذا سقطت حلقة فيه يسقط التاريخ كله فلا نستطيع أن نفصل الحلقة الخاصة بتاريخ عبد الناصر أو الخاصة بحكمه عن الحلقة التى نلها أو الحلقة السابعة لها ، التراكمات لم تأت من عصر معين وإنما السيد حسنى مبارك وهذه أكبر نجية له أن مواطن عادى يمكن أن ينتقد نظامه من على هذه المنصة ، وكما ذكرت أن التراكمات التى تحدثت عنها لم تؤرث من عهد عبد الناصر والسادات فقط لكن لأن- ممكن سياق هذه التراكمات يمتد الى المماليك ولا ستكون فيها مغالطة تاريخية ، أى أننى أرغب فى أن أقول للأستاذ جلال كشك لا يمكن لنا أن نحمل الأخطاء التى حدثت خلال هذه الفترة لفرد واحد والا سنكون شعب من النعاج فرد واحد يصنع بنا كل ذلك وكذلك الاسهاب العاطفى الذى يحدث- هنا فى حالات التاريخ أو الكتابة سواء بالسالب أو بالموجب •

إذا أحببت شخص فهو ملاك وإذا كرهته فهو شيطان رجيم ثم وجه كلامه الى الدكتور عبد العظيم رمضان فقال انك قد ذكرت أشياء جميلة جدا وهى أنه لا يمكن لى أن أجرد شخص من انجاءه أو ميوهه ولكن ألزمه فقط بالصراحة والموضوعية والدقة والأمانة ، ثم استدلى على ذلك بقول • الرسول صلى الله عليه وسلم « لعن الله قوما ضاع الحق بينهم » صدق رسول الله •

ثم وجه حديثه الى الأخ السودانى الباسقر بقوله أن المصريين لا يعرفون شيئا عن السودانين وان كل ما نعرفه عن السودان ذلك النوبى الذى يظهر فى الأفلام السينمائية وهو يقدم المشروبات وغيرها فأرد عليه قائلا لا • نحن نعرف الكثير عن السودان فأنا مثلا أعرف ثورة المهدي وأعرف حركة الأخ الضابط على عبد اللطيف وأعرف كثيرا عن السودانين وتضحياتهم • الخ •

أما مسألة الاعلام الموجهة فكلنا فى الهم سواء الاعلام موجه عندنا وهذه حقيقة لا نخجل من ذكرها .

- تعقيب للدكتور عبد العظيم رمضان :

ان الاعلام حاليا ليس موجهاً فأنا ككاتب سياسى اكتب فى جريدتين أنا اكتب فى جريدة الوفد وهذه جريدة معارضة وأكتب فى مجلة أكتوبر وهذه مجلة قومية لا يوجد من يوجه لى أى نوجيهه ولا يوجد من يعترض على مقالى بالحذف أو الاضافة وهذه حقيقة أنا أذكرها لك بكل أمانة ، وإذا كان فيه فان هناك ناس ملكيين أكثر من الملك هذا ليس له علاقة بالنظام ، النظام ليس عنده نوجيهات بشئ معين وهذه مسكلته يعنى لو كان كل النظم التى بها أيدلوجية معينة توجه ولكن نظامنا الآن مفتوح بمعنى أن ليبرالى بشكله الخاص أو بمعنى أن فيه قطاع عام يسيطر على معظم وسائل الانتاج ولكن من ناحية أخرى فليس فيه توجيه وإنما ان كنت أنت تقرأ لبعض الكتاب كلام يسرفوا فيه فى التأييد أو النفاق - ان وجد - فهذا عيبهم أو خطأهم ولكن لم تأت لهم تعليمات بهذا لا من رئيس حكومه ولا رئيس دولة ولا من أى جهة على الاطلاق .

- فرد المعلق الأستاذ / أحمد عبد السلام بعوله يجوز أننى قد أخطأت فى التعبير وإنما أفصد أن هذه سياسة عامة وأنا لا أقصد المنع من الكتابة أو غيره أنا أرغب فى الاشارة الى أن هناك سياسات عامة أو السماح بها وإنما أنا سأعطى مالا على ذلك بأنه منذ فترة كنا نجد هجوماً كاريكاتيرياً فى الأخبار كل يوم وحالياً - وقت المناقشة مارس ١٩٩٠ - إبراهيم نافع نشر صورة فى الصفحة الأولى كلها للقذافى وصفه نحن تكميليتين يتحدث فيهما عنه ... الخ .

فرد الدكتور عبد العظيم رمضان ان هذه لعبة السياسة .

المنحدث : اذن هناك توجهات سياسية ، ثم تدخل للمرة الثانية د / عبد العظيم رمضان وأعطى له منالا قائلاً : يعنى نفترض أننى قد قابلتك مع ابنك الصغير فهل أنا محتاج الى أنك تقول لى نحدث مع هذا الطفل وداعبه أم أننى أداعبه من لفاء نفسى لأننى أعلم أن هذه المداعبة ستلقى منك تأييداً وستسعدك .

وهو عندما قبل المسير عبد الحكيم عامر هل عبد الناصر أعطى أوامر بذلك ! لا طبعاً ولكن الذى قتله كان يعلم أن ذلك سيلقى تأييداً وعلى الأقل بريح النظام من عبء على اعتبار أن ذلك النظام كان يرغب فى أن يعيد

بناء الجيـس الوطنى والمنسـير عامـر معوق لهذه العملية ويمكن أنا فى أثنائها
عبـرت عن ذلك بقولـى اعدام المنسـير عامـر •

ثم وجه المتحدث كلامه مرة أخرى الى د / عبد العظيم رمضان قائلا :
انك ذكرت أننا فى ندوة تاريخية وليست سياسية فاسمح لى أن أقول
لسـيادتك •

• أنا أعرف أن التاريخ أبو السياسة •

فرد د / عبد العظيم رمضان عليه قائلا :

ان التاريخ يعلم السياسة وليس هناك سياسى لا يعرف التاريخ
واذا لم يعرف التاريخ فانه لا يعرف السياسة •

ـ تعليق أخير من القاعة :

وهو عندما فرأت البحوث لم أجـد فيها بحثا عن الحريات
لعبد الناصر ؟ لماذا ؟

رد الدكتور عبد العظيم رمضان : لأن هذه الندوة عن ثورة يوليو
والعالم العربى •

استفسار آخر من نفس المعلق : هناك نقطة أخرى وهى أنك قد
عقبت على الأستاذ جلال كشمك فى التفسير العلمى للسورات بقولك انه
تغيير فى البناء التحتى • وأنا أعتقد أن التفسير العلمى للسورات هى أنها
هى التى يقوم بها الشعب وليس العسكر •

رد د / عبد العظيم بقوله :

ان السورة علم فليس كل مظاهرة فى الشارع تعد ثورة والنورة
ليست فى احتياج لمظاهرة ، الطبقة البرجوازية صنعت ثورة لأنها نقلت
وسائل الانتاج من أيدي الأجانب الى أيـد المصريين والدليل على ذلك
شوارع فؤاد كان فيه ثورة حيب أن كل اللافئات للمحلات فيه كانت
بأسماء أجانب كون أن هذا الشارع تصبح لافئات المحلات فيه مصرية
هذه ثورة ، فليس من الضرورى أن يكون فى السورة عنف ... الخ •

نقطة أخرى للمعلق وهى أن سيادتك ـ الكلام للدكتور عبد العظيم
رمضان ـ أعطيت مثل على السورة والاصلاح الزراعى من أثناء نقدك

للنورة والأستاذ جلال كشك حيث قلت أن الإصلاح الزراعى لم يقضى على
الاقطاع ولكنه أدى الى تفنيت الثروة الزراعية المصرية وأعقبه بعد ذلك
قرارات التأميم .

نقطة أخرى هي أن سيادتكم وصفت عبد الناصر فى أحد كتاباتكم
بأنه زعيم فما هي الزعامة بالنسبة للدكتور ؟

رد الدكتور عبد العظيم على ذلك بقوله :

أن عبد الناصر هو أنقى وأطهر ما فى ثورة يوليو وأنا أكثر واحد
يهاجم عبد الناصر ولكن أنا أحبه أنا عاطفيا مع عبد الناصر انما عقليا
مع السادات .

فرد المتحدث على الدكتور عبد العظيم قائلا . أرغب فى أن تقول لى
ما هو الزعيم تحديدا !

أنا أعتقد أن الزعيم هو الذى يوجد فى وسط زعامات ويستطيع أن
يبرز ويظهر فى وسط هذه الزعامات . ولكن الزعامات كلها وقت
عبد الناصر كانت فى السجون .

وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان على ذلك بقوله أننا يجب أن
نكون موضوعيين ويجب أن نعرف أنك نتحدث مع مؤرخ بمعنى أن
المؤرخ لابد أن يكون فى يده وثيقة لكى يستطيع أن يثبت أو يدين ،
ولذلك ستجد أن المؤرخ أكثر الناس المترددين فى الدنيا أى أنه يظل
يفكر هل هذا صح أم خطأ الى أن تثبت أمامه الحقيقة بمعنى أنك سجد
شائعات كثيرة هنا وهناك فالمؤرخ لا يسأل فى هذا ولا ذاك ، فإذا وجدت
عنده الوثائق ما يثبت ذلك فأقره .

فالمؤرخ مل العاضى فالقاضى اذا لم يصل الى معرفة الثقاتل
سيحكم على ماذا ، سيحكم بالاعدام على من ، المؤرخ له عقلية معينة لابد أن
تنحرف حتى تصل الى الحقيقة انما السياسى هو حر لأنه يخدم نظام
ولا يخدم الحقيقة التاريخية ، فملا أنا لست منورط فى الحديث
التاريخى لايمنى أن يكون هذا برىء أو غيره فأنا عندما درست أحمد
حسين وأنا كنت أحب أحمد حسين وكنت من عشاقه وبعد دراسته
اتضح لى أنه كان فاسى النزعة وأنه كان من خدام القصر فى بدايته وأنه
كان مع حزب الأحرار الدستوريين فبدأت مشاعرى تتغير .

فأنا مرة كنت فى تونس والاذاعة التونسية أجرت معى حديث
فقالوا لى نحن نخشى من انجاهاتك الفكرية أن تؤثر على الحقيقة التاريخية
وعلت لهم نعم • ولكن أنا أخشى من أن الحقيقة التاريخية هى التى تؤثر
على ميولى الفكرية •

أنا كنت مرة فى كلية الاعلام ذكرت ان أنا ناصرى وعندما درست
حرب يونيسه ١٩٦٧ وكتبت تحطيم الآلهة أنا كتبت تحطيم الآلهة
وأنا متعاطف وأعتز بنفسى ان أنا ناصرى وانما التاريخ فى نهاية الامر
جعلنى أنتقد نظام عبد الناصر •

تعقيب عام

د. مصطفى الفقى

« بسم الله الرحمن الرحيم » أرجو أن يسمح لى بتعليق موجز على هذين البحثين المسهبين فى موضوع واحد وهو الموضوع المتصل بتورة يوليو والعالم العربى معا .

وأود بداية أن أقرر وأنا ممن ينتمون مل الغالبية العظمى من أبناء الشعب المصرى لثورة يوليو النى نكاد نحتفل بالعيد الأربعين لقيامها ، أقول وأنا أنتمى لهذا الجيل أود أن أسجل بعض الملاحظات تعليقا على ما سمعت .

الملاحظة الأولى : لمن يعتقد وأنا فى ذلك : أختلف عن سبقونى أو عن الأغلب الأعم من المؤرخين والكتاب حول هذه الفترة ، ان ثورة ٢٣ يوليو هى حدث قومى بالدرجة الأولى له تأثيراته الضخمة فى المنطقة العربية ولأننى أزعم ان الخريطة السياسية للعالم العربى لم تتأثر منذ سقوط الدولة العثمانية بحدث مثل ما تأثرت بقيام ثورة ٢٣ يوليو من حيث انها ثورة لم تكن محلية بالمعنى الوطنى المحدود ولكنها كانت ثورة قومية ذات تأثير وتأثر على المستوى الاقليمى وربما على المستوى الدولى أيضا فى القارين الآسيوية والافريقية ، وهى ثورة من حيث نظاما أحدثت تغيرا هيكليا فى النظام السياسى وأسقطت ملكا وأقامت نظاما جمهوريا لأنه مما أفزعنى اننا ونحس نفترب من العام الأربعين لقيام هذه الثورة لازال منا من يشكك فى ثوريها ويشير اليها بأنها انقلاب عسكرى عارض وليس فى ذلك نجنيا على هذه الثورة الوطنية فحسب ولكنه مغالطة علمية مقصودة لا تخفى على ذى عينين ، الامر الذى أريد أن أؤكد عليه انها ثورة من منطلقين أساسيين لا يمكن اغفالهما ، الأول انها اكتسبت مضمونها القومى بشكل محدد بعد سنة ١٩٥٦ فبعد تكالب القوى الأجنبية على مصر وتأميم قناة السويس وحرب السويس فى سنة ١٩٥٦ تقدم

عبد الناصر للعالم العربى قائدا لنورة قومية أصبح لها تأثيرها فى أرجاء الوطن العربى كله . من هنا بدأت تتضح ملامح البعد القومى أو المضمون القومى لهذه الثورة ، اكتسبت هذه النورة أيضا فيما بعد مضمونها الاجتماعى وربما اكتسبته بشكل غير مباشر بحركات الناصير بعد سنة ١٩٥٦ واكتسبته بشكل محدد ومتعمد بعد القوانين الاشتراكية سنة ١٩٦١ ولسنا هنا بصدد التفهيم نحن مع من أو ضد من ، ولكن لانها ثورة بدأت تتدخل فى الخريطة الاجتماعية للمجتمع وفى توزيع الثروات ولأن البعض يذهب الى أبعد من ذلك ويعتبر ان قانون الاصلاح الزراعى فى حد ذاته هو بعد اجتماعى لثورة ٢٣ يوليو وان كنت ممن يعتقدون انه كان عملا سياسيا بالدرجة الاولى أى قانون الاصلاح الزراعى ، فهو يدخل ضمن نطاق تغير طبيعة القوى فى المجتمع .

أما قوانين سنة ١٩٦١ فقد كانت عملا متعمدا يهدف بشكل محدد الى اعادة توزيع خريطة الثروة بمضمون اجتماعى واضح يهدف الى ملامح معينة يسعى اليها من قام بهذا العمل .

الأمر الثانى ولو اننى أنتمى الى جيل ٢٣ يوليو كما تنتمون الانا ولأسباب علمية لانتحمس كثيرا للقول بأن الأمور تبسداً بحدث معين وتؤرخ به ، قد تجوز التحديدات الدقيقة فى العلوم التطبيقية ولكنها فى العلوم الاجتماعية يختلف فلست أتصور أن سياسة مصر العربية أو توحها القومية بدأت بين يوم وليلة بقيام ثورة ٢٣ يوليو الأمر أبعد من ذلك وأقوى ولكن قد نستطيع أن نقول ان ثورة ٢٣ يوليو ليست حدثا قوميا منشأ ولكنها حدث معزز أى أنه يعزز البعد القومى لمصر ، انما أستطيع أن أقولها بصورة أوضح وهى ان مفهوم العروبة قبل ٢٣ يوليو أو البعد العربى لمصر كان مختلطا بأبعاد أخرى قبل سنة ١٩٥٢ وانما يرجع الفضل لثورة ٢٣ يوليو والتي كانت تدرك أكثر من غيرها التصاعد المنتظر لخطر قيام اسرائيل فى المنطقة وضباطها قد عادوا منذ فترة وجيزة حين قامت الثورة من أتون هذه الحرب ، وشهدوا فيها ما شهدوا وأدركوا أن التغير يجب أن يبدأ من الداخل فليبدأ من عاصمة أكبر دولة عربية .

أقول ان هذا الدرس الذى وعاه ثوار يوليو قد أعطى البعد القومى لمصر مفهومه السباسبى الواضح ، فلقد اختلط على امتداد العقود السابقة على ذلك بالفكرة الاسلامية وكانت النظرة للدول العربية لاتبرا من التعاطف الاسلامى بالدرجة الاولى وحتى أولئك الذين نسميهم بآباء الحركة العربية فى مصر فى هذا القرن من أمثال عزيز المصرى وعبد الرحمن عزام

وصالح حرب هم نتاج العسكرية العثمانية فى آخر جيوش الدولة فكان مضمون الفكرة العربية لديهم مختلطاً أساساً بمضمون الانضواء تحت لواء أو مظلة الخلافة العثمانية ككل ، ولم يكن البعد العربى حنى من قاتل منهم فى طرابلس ومن حارب مع السنوسيين وحارب فى أجزاء أخرى من العالم العربى انما كان الدافع فى معظمه دافع دينى ، ولست أقول ذلك من فراغ ، حتى الحركات الوطنية فى العالم العربى ذات البعد القومى كانت حركات دينية فى أغلبها ، الحركة الوهابية فى السعودية والسنوسية فى ليبيا أو المهدية فى السودان حتى قبل ذلك كلها حركات تحررية ولكنها ذات مضمون اسلامى بعد ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ استطاع ثوار مصر ان ينطلقوا من مرحلة البعد الدينى أو البعد الاسلامى لمفهوم عروبة الى بعد أكثر وأوسع وأرحب وهو البعد العربى البحث ولعل هذا يفسر ذلك التركيز الذى اعتمدته عبد الناصر ورفاقه للمفهوم النفاذى والسياسى لفكرة الوحدة العربية دون اغفال العامل الدينى ولكن دون التركيز عليه أيضاً بل انى لا أغالى اذا قلت أن اندفاع شباب الاخوان المسلمين للمشاركة فى حرب فلسطين لم يكن بدافع عربى بقدر ما كان بدافع اسلامى فلقد كانت رؤية الاسلاميين دائماً الانتماء العربى لمصر مقترنة بأنها جزء من تجمع اسلامى كبير ، أما بعد ٢٣ يوليو فقد اخلف الأمر وأصبحت النظرة قومية مجردة تبعد بشكل ملحوظ عن باقى العوامل وان لم نغفلها ، هذه ملاحظة ثانية أردت أن أشير إليها .

الملاحظة الثالثة وهى تعليق على حديث الأستاذ / أحمد حمروش وهو من قدره ونعتز به لأسباب كثيرة أولها أنه أضاف الى الرداء العسكرى من فكره ما جعل له مكاناً متميزاً على امتداد أربعين عاماً على الأقل فى حقل العمل السياسى بانتماء واضح وبفكر وطنى مستنير ، ولكنى أود ان يتسع صدره لبعض التعليق فأنا أعتقد ان اختيار نموذج اسماعيل صدقى وهو رجل اقتصاد بالدرجة الأولى عمل فى مجالس ادارات عدد كبير من الشركات ، وعلى الرغم من أنه كان رجلاً دولة مقتدر كما تدل كل شواهد وسابقات المناصب التى تبوأها الا أنه كان بحكم تكوينه ينتمى الى مدرسة مصرية ترتبط بشكل واضح بالأقليات التى كانت تسيطر على هذه الشركات فى ذلك الوقت ، فقد عمل مع الأقلية اليهودية بشكل محدد فى كثير من الشركات وكان له رأيه من منطلق وطنى انه ليس من صالح مصر أن تتخرب فى صراع لا يبدو فى الأفق القريب حلاً له كما أنه لا يبدو أنها طرف أصيل فيه وعلى ذلك فاختبار نموذج اسماعيل صدقى هو اختبار تحكمى لا يعبر عن تيار ما قبل ١٩٥٢ تجاه عروبة مصر أو بعدها القومى ، أيضاً يصعب الحكم على محمد محمود فى

العشرينات أو حتى في الثلاثينيات فلم يكن الخطر الصهيوني قد بدأ يتبلور ويعطى ارهاصات واحتمالات تكوين الدولة انما الشورات الفلسطينية بدأت واسندت بشكل ملحوظ في الثلاثينيات وعلى ذلك فلم يكن النظرة هي بهذا الشكل بل اننى أزعسم أن المصنفين المصريين العائدين من أوروبا في ذلك الوقت وهم أصحاب انتماءات بحر أوسطية (متوسطية) وذوى ثقافات تؤمن بالتغريب أكثر مما تؤمن بالتغريب كانت نظرتهم الى الخطر الصهيوني في اسرائيل أو في فلسطين في ذلك الوقت نظرة فيها كثير من التحفظ على اعتبار أن ذلك (تابوا) يعنى مجموعة المخاوف الدينية والسياسية والتاريخية من وجود اسرائيل لم تكن قد تبلورت بهذا الشكل بل ان كاتباً مرموقاً ومفكر مصرى عظيم لا يختلف عليه الناس مثل طه حسين كان موقفه يبدو لبراليا بدرجة كبيرة من الثقافة العبرية ومن الوجود اليهودى في فلسطين وله من المقالات حين ترأس مجلة الكاتب المصرى ما يشير من قريب الى أنه لا يشعر بتلك الدرجة من العداء الحاد لذلك الخطر المقبل على المنطقة ولا يلام هؤلاء أو أولئك بل علينا أن نضع أنفسنا في مكانهم في ذلك الوقت فلم يكن حجم الخطر واضعاً كما هو بعد ٢٣ يوليو أو بعد الحرب الأولى في ١٩٤٨ وأيضاً كانت النزعة المصرية لدى عدد من هؤلاء تبدو قوية ومؤثرة فلقد كانت النظرة الى العروبة رغم الاحساس بنوع من الانتماء الثقافى انما كان فيه نوع من الاحساس « بالبرايريتى » أو الاستعلاء أو التفوق المصرى اذا جاز هذا التعبير في وقت لم يكن فيه اللفظ قد صنف الدول العربية الى من هم أغنى من مصر ولم تكن كثير من التصورات والتطورات قد جددت على المنطقة وكانت مصر لاتزال هي بلد الجامعات وبلد التعليم وليس هناك طريق للجامعات ولا للتعليم بدونها فكان هذا الاحساس أمراً واجباً ومقبولاً ، تغيرت الأمور بعد ذلك انما دعنا نأخذ مثلاً لذلك ، حزب الأغلبية اذا أردنا أن نقيم نظرة الساسة المصريين قبل ٢٣ يوليو للبعد القومى لمصر فلننتمد حزب الأغلبية في هذا ، حزب الأغلبية كان في معظمه هو نتاج لحركة شعبية في سنة ١٩١٩ حركة استقلال وطنى حركة لها طابع ليبرالى علمانى يعتمد على الوحدة الوطنية لايهمه كثيراً تلك الوشائج التى تربط مصر بغيرها في ذلك الوقت بل حتى مشاركة الوفد فى الأعمال التحضيرية للجامعة العربية ٥٠ الخ كانت فى سياق العمل السياسى بين مصر وبين الدول المجاورة يعنى حين يستقبل النحاس باشا وفد من تونس يعنى قد تختلف الأمور قليلاً عن استقباله لوفد من اندونيسيا ولكن البعد الاسلامى لا يزال طبعاً ، غذى من هذا التصور سقوط الخلافة العثمانية وترشح

مصر من جانب كثير من القوى فى العالم الاسلامى لورثة هذه الخلافة فكان ملك مصر فؤاد وفاروق يطمعان كلا فى وقته الى أن يكون وريثا طبيعيا لقيادة العالم الاسلامى هذا كان على حساب الفكرة العربية فى مصر .

— طبعا كلنا نذكر حادث انشاص لما الملك فاروق أم بالرؤساء العرب والملوك ، كل هذا كان احساس بأنه قيادة مصر للعالم الاسلامى سوف ينضوى فيها بشكل مباشر الوجود العربى فلا داعى للتركيز على الوجود العربى منفصلا . أما بعد ١٩٤٨ فقد اختلف الأمر تماما وبدأ هناك احساس بأن خطر يتهدد العرب قبل أن يتهدد المسلمين وأن هذا الخطر يمس مصر وحدودها الشرقية بشكل مباشر ، من هنا بدأت المخاوف وبدأت القطيعة وبدأ الحذر وبدأ ذلك التراكم القوى من الكراهية والابتعاد بين اليهود فى فلسطين وبين العرب ككل ومصر وثورة ٢٣ يوليو بشكل خاص ولذلك فحين يعتب علينا العرب كثيرا فى أننا قد سبقناهم الى التسوية السلمية مع اسرائيل فهم يشيرون الى هذه النقطة بالذات أنتم من أنتم ، أنتم الذين علمتمونا قبل غيركم مخاطر الوجود الصهيونى فى اسرائيل وذلك الخطر المنتظر من دولة اسرائيل ، الاعلام المصرى هو الذى غرس هذه المشاعر فى قلوب الأجيال على امتداد الخمسينات والستينات اذا فكيف نستطيع بين يوم وليلة أن نتغير ١٩٨٠ ، قد يتغيرون فيما بعد ولكن هذا السبق هو دور مصر دائما سواء كان هذا السبق سلبي أو ايجابى انما اذا انتقلنا الى ٢٣ يوليو ودورها العربى فلتسمحوا لى أن أركز على بعض النقاط الفرعية ، أول هذه النقاط هو ما أشار اليه الأستاذ حمروش بوضوح فى حرب فلسطين وعلافة الضباط الأحرار بالتيارات العربية الأخرى فى الأربعينات واسهامهم فى حرب فلسطين ، أريد أن أضيف الى هذا بعدا آخر شعرت به من محاضرة الأستاذ الدكتور يونان لبيب رزق وهو أن ما حدث للعلاقات المصرية السودانية أيضا فى بداية الخمسينيات كان دافعا الى توجه أعم وأشمل فى المنطقة بالحديث عن مفهوم شامل للقومية العربية لقد خسرنا السودان لا أريد أن أقول خسرناها على اعتبار أن الاستقلال حقه انما ذلك الحديث عن وحدة وادى النيل ضاع بين أيدي الثوار فى بدايات الثورة وربما كان لعوامل داخلية تأثير فى ذلك ربما كان للصراع على السلطة تأثير فى ذلك فى هذا قول كثير انما أيضا كان الشعور القومى السودانى كان يتزايد فكان لابد من ابدال هذا التوجه لوحدة وادى النيل بتوجه أشمل وأكبر وهو التحدث عن القومية العربية والاتجاه اليهسا ، ليس الأمر كذلك

فحسب ان هناك بعدا ثالثا يضاف الى ذلك وهو تلك المواجهة الساخنة بين عبد الناصر ، المواجهة الأولى وجماعات الاخوان المسلمين في ١٩٥٤ قد أشعرته أنه أو أن الحكم في مصر لا يحتمله هو وهم ولا بد من أن يكون هناك تخلصا كاملا منهم وان هناك ديننا سابقا لهم عليه في مرحلة التكوين أو هكذا ظنوا وتصوروا أنهم يمكن أن يكونوا شركاء في الحكم بعد ١٩٥٢ فكان بتخلصه منهم بالنسكل العنيف الذي حدث في ١٩٥٤ ثم أيضا ١٩٦٥ مبررا له لأن يكون توجهه القومي أكبر وأقوى تخلصا من توجه ديني أو اسلامي قد يحسب عليه في ظل الظروف الداخلية ، اذا لايجب أن نبعد توجه مصر العربي في بداية الخمسينيات لكي يكون مجردا من أحداث كانت قائمة أولها حرب فلسطين وثانيها ما حدث بالنسبة للسودان وثالثها ذلك الصراع العنيف مع الاخوان المسلمين في مصر . وهكذا نجد أن البعد العربي لمصر لم يكن أبدا وليد ثورة ٢٣ يوليو ولكن يرجع الى تلك النورة الفضل في تعزيزه وابعاده بذلك الشكل السياسي الذي قام عليه بل ان تجربة الوحدة بين مصر وسوريا كانت رمزا واضحا لامكانية التوجه نحو الوحدة أو تطبيق قومي نقبله الجماهير ، وتسائل الناس يومها كيف نترك السودان أو يتركنا السودان لنتجه الى دولة ليس بيننا وبينها حدود جغرافية على الأقل ولكن كان التصور القومي لعبد الناصر أوسع وأشمل وكانت مرحلة تكوين الضباط الأحرار لاتزال قابضة في خلفية الضباط في نهايات الخمسينيات وكان درس الحرب الفلسطينية الأولى لايزال ماثلا أمام وجدانهم فكان ذلك طبيعيا .

— ملاحظة أخرى لايجب أن أترك المكان دون أن أشير اليها وهي أن عبد الناصر وفي سباق كثير من التوجهات التي يمكن أن تحسب أو تؤدي في النهاية الى وصفه بالعلمانية في تشبيهه ولو غير متطابق مع كمال أتاتورك في مرحلة معينة فهل عبد الناصر ألغى المحاكم الشرعية أو أبطل عملها ؟ عبد الناصر قام بتعديل قانون الأزهر ليصبح جامعة حديثة عبد الناصر دخل في مواجهات ساخنة مع التيار الاسلامي في مصر مرتين في ١٩٥٤ ، ١٩٦٥ ، عبد الناصر تحرك في سياسته الخارجية من منطلق علماني بحث لا يعتمد الدين مبررا للتوجه السياسي أيد مكاربوس وقبرص اليونانية ضد تركيا ، أيد وجهة نظر الهند في كشمير ضد باكستان ، لم يعتمد سياسة الأحلاف الاسلامية في المنطقة ، كل هذا التصور يمكن أن يكتمل بالتوجه الآخر للعملة وهو التوجه العربي لكي يملأ ذلك الفراغ ولست أقلل من حجم التوجه العربي لتورة ٢٣ يوليو أو أن أحيلها الى مجرد ردود فعل الى مواقف داخلية ولكن لابد أن نرد الفضل لأهله وأن نقول في صراحة على الرغم من أن التاريخ لا يبدأ أو لا يؤرخ له بحدث ما

بذاته منفصل لأن نظرية السبب الواحد لاتنهض فى العلوم الاجتماعية
لأننا لانستطيع أن نقول أن التوجه القومى لمصر بدأ بـ ٢٣ يوليو ولكن
نستطيع أن نقول وبكثير من الاطمئنان أن ثورة ٢٣ يوليو هى المسؤلة
تاريخيا عن تقديم الفكرة العربية للمواطن العربى بشكلها السياسى
لا فى مصر وحدها ولكن على امتداد خريطة العالم العربى كله ، وبذلك فان
ثورة ٢٣ يوليو وان لم تكن منشئة للمبعد القومى المصرى الا أنها كانت
معززة له ودافعة لدعمه ومبرزة للخطر الصهيونى على الجانب الآخر الذى
دفع العرب فى ذلك الوقت الى الانفاف حول عبد الناصر بما له من
« كاريزما » تاريخية والى مصر بما كان لها من دور تحررى ومد هائل
وكاسح فى الخمسينيات والستينيات من هذا القرن .

هذه بايجاز بعض ملاحظاتى على التوجهات العربية لمصر والبعد
القومى فى مصر وسكرا .



ثم عقب الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان :

بعد هذه المحاضرة القيمة التى قدمها لنا الدكتور مصطفى الفقى
والتى ضمنها ملاحظته على الأبحاث التى قدمت فى هذه الندوة بنظرة
شمولية يتميز بها الدكتور مصطفى الفقى الذى يجمع فيها بين العقلية
التاريخية والعقلية السياسية ونحن نعرف فى علم التاريخ وفى العلوم
السياسية The Political Sciences ان العلوم السياسية تستفيد
من التاريخ فالدكتور مصطفى الفقى يجمع بين العقليتين بالاضافة الى أنه
مفكر سياسى هام ، طبعاً هو يمكن كانت ملاحظتى فى الأول هى ملاحظة
فى منتهى الأهمية بالنسبة لحكاية الاصلاح الزراعى وأعتقد أنها جديدة
فى تقييمه قال أن هذا بعد ، وقدم بعداً سياسياً أكبر من البعد الاجتماعى
وأعتقد أنه كان محققاً فى ذلك تماماً لأن على الرغم من أن الاصلاح الزراعى
كان مطلب الجماهير وكان مطلب الرأسمالية المصرية نفسها انما حين
طبقه عبد الناصر كان يقصد بالذات ليس انصاف الفلاحين بقدر ضرب
الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية التى كانت موجودة فى ذلك الوقت
ما كان الأمر الذى كان يهيم اسقاط هذه الطبقة عن طريق اسقاط قوتها
الاقتصادية وتعتبر هذه النقطة جديدة أنا لا أريد بطبيعة الحال أن أحتكر
الحوار أو التعليق وانما أفتح باب المناقشة سواء بالنسبة لمناقشة
محاضره أ . حمروش ، أ . حماد أو أ . د . مصطفى الفقى .

الفهرس

صفحة

| | |
|-----|---|
| | تقديم |
| ٣ | د ٠ عيد العظيم رمضان |
| | كلمة الأستاذ |
| ٩ | فاروق حسنى - وزير الثقافة |
| | كلمة الأستاذ الدكتور |
| ١١ | سيمير سرحان - رئيس هيئة الكتاب |
| | الوعى العربى عند الضباط الأحرار |
| ١٣ | خالد محيى الدين |
| | مبدأ إقامة الجيش الوطنى |
| ٢٥ | محمد فيصل عبد المتعم |
| | مقدمات الوحدة المصرية السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ |
| ٧٥ | د ٠ صلاح العقاد |
| | ثورة ٢٣ يوليو والسودان |
| ٨٩ | د ٠ يوتان لبيب رزق |
| | عبد الناصر والعروبة |
| ١١٧ | د ٠ رفعت السعيد |
| | ثورة يوليو وثورات التحرر الوطنى العربية |
| ١٤١ | الأستاذ / أحمد حمروش |
| | ثورة ٢٣ يوليو وتوحيد الفبادة العسكرية العربية |
| ١٥٥ | اللواء أ ح / جمال حماد |

- ثورة ٢٣ يوليو وحركة التحرر في المغرب العربي
١٩٣ د. محمد عبد الرحمن برج
- حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢ بالوطن العربي
٢٠١ د. أحمد عبد الرحيم مصطفى
- انقلاب ٢٣ يوليو والسودان
٢٠٧ محمد جلال كشك
- تعقيب عام
٢٥٣ د. مصطفى الفقى



General Organization of the Alexandria Library
Bibliotheca Alexandrina

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٣/٩٦١٤

ISBN — 977 — 01 — 3553 — 4



العالم العربى هو باب مصر إلى الحلبة العالمية، وبدون العالم العربى تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية. ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفىء مصر على شئونها الخاصة، وأن تنصرف عن الشئون العربية، أن يعلموا أن الشئون العربية هى فى المقام الأول شئون مصرية.

وهذه الحقيقة لم تخترعها ثورة يوليو، وإنما اخترعها الشعب المصرى، ودفعته إليها مصالحه المصرية الصميمة، فهى حقيقة تتعلق بالأمن القومى لهذا البلد الذى لا يمكن أن يتسامح فيه أى عهد من العهود وأى عصر من العصور إلا إذا كان رغم أنفه.

وهذا الكتاب الذى بين يدى القارئ يتضمن أبحاث ومناقشات الندوة التى عقدها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر حول ثورة يوليو والعالم العربى فى المدة من ٣ - ٥ مارس ١٩٩٠.